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ЖИЗНЬ
БЛАЖЕННАГО ΘΕΟΔΟΡИТА,
ΕΠΙΣΚΟΠΑ ΚΙΡΡСКАГО.

'Анисторήσας τοὺς σοφοὺς διδασκάλους,
Καὶ τὸν Θεοδώρητον αὐτοῖς συγγράφω,
'Ως ἄνδρα θείον, ὡς διδάσκαλον μέγαν,
'Ως ἀκράλαντον ὀρθοδοξίας στύλον.
Εἰ δὲ ἔκκλησιᾶς μικρὸν ἐξ τινὸς τύχης,
"Ανθρωπος ἦν, ἀνθρωπε, μὴ καταχρίνγη.
Οὐ γὰρ τοσοῦτον δυσσεβής ἦν ὁ κλόνος,
"Οσὸν μετείχε τῆς ἐρυθνηῆς βίας.
Τι γὰρ, Κύριλλον νικᾷ ἐδει,
Καὶ δογματιστὴν ὄντα καὶ λογογράφον;
"Ομοιὸς δὲ τοῦτο καὶ διώρθωται πάλιν.
Τὰ δὲ ἄλλα πάντα τῶν μεγίστων ποιμένων
Βλέπων τὸν ἄνδρα μηδένος λελειμμένον,
'Ενταῦθα τούτοις εἰκότως συγγράφω.

Jeanne de Euchait.
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Жизнь Теодорита до епископства.—Антиохия.—Родина Теодорита.—Год (393-4) и обстоятельства его рождения.—Родители.—"Благословенное воспитание Теодорита.—Религиозно-христианское образование его: вопрос об учителях (Диодор Тарсийского, Теодор Монсеустийского и св. Георгия Златоустого) и школе.—Православное воспитание мальчика: книжки семьи (матери) и подвижников.—Теодорит в кирх Антиохийской церкви.—Жизнь его в Апамейском монастыре.—Предположение о литературной и просветительно-полемической (между вретянами) деятельности Теодорита до избрания его на Киррскую кафедру.

Родиной блаженного Теодорита, впоследствии епископа Киррского, был знаменитый город Сирии — Антиохия на Оронте, при Дафне, блестящая столица Востока, основанная Селевком Никатором и с течением времени совмещавшая в себе все преимущества великих центров древнего мира; она была столь же многочисленна по своему населению, сколько славна своими науками и искусствами. Бывш его одним из важных средоточий язычества, Антиохия еще при жизни Апостолов сдавалась христианскою и, по разнообразности обитателей, стала удобным пунктом для распространения новой религии, так что можно считать материей церкви изъ язычников. Но уже одно это обстоятельство и именно тесное соприкосновение христиан с людьми политеистически-языческого или моноетеистически-иудаистического образа мыслей, вызывавшее постоянное столкновение между ними, побуждало твердых в христианской вёрт к точному и всестороннему

нему постижению учения, принесеннаго человечеству Господом Спасителем. Въ свою очередь интересы самозащиты и полемики требовали отъ христиан ближайшаго ознакомленія съ религиозными върбованіями и научнымъ достояніемъ своихъ противниковъ. Если присоединить сюда возможность скораго приобрѣтенія основательныхъ филологическихъ познаній изъ непосредственнаго сношенія съ разноязычными жителями города, близость священныхъ мѣстъ, свѣжесть и относительную опредѣленность библейскихъ преданій, возбуждающее дѣйствіе примѣра риторовъ и софистовъ, живописность ораторскъ и богатое и яркое разнообразіе восточной природы, — то будетъ нѣсколько понятно, почему изъ Антиохіи выходили величайшіе христианскіе ученые: точныя экзегеты, побѣдоноснаго апологеты, многовѣдущіе биорцы противъ иудейства и язычества, блестящіе церковные ораторы, строгіе подвижники и суровыя аскеты, своею жизнью изумлявшіе невѣрныхъ.

Таковъ городъ, бывший колыбелью Теодорита, хотя, можетъ быть, родители его жили и не въ центрѣ, а въ какую либо предмѣстіѣ.

Годъ рождения Теодорита неизвѣстенъ съ точностью: одинъ считаютъ таковымъ 386, другіе 387, третьи 389 и, наконецъ, четвертые —


393; но ст. большую впроятностную можно принимать последнюю хронологическую дату.


С своей стороны мы должны сказать, что послойный аргумент не имеет мало доказательной силы и с его согласном удобством может быть обращен в пользу мнения Гаркье, хотя этот католический ученый совершенно неправдоподобно относит посвящение Теодорита Зенона к 408 году (Dissert. II.—de libris Théodoret, cap. V, § 3, n. X: M. 84, col. 249), а в те моменты случаи приходят произвольно читать в Hist. relig. georghia вместо тегорихия. Решающим в данном вопросе должно признать первый довод Тильмена, посвящение и сам Гаркье утверждает, что выражение Теодорита о себе—меч—заставляет приуровнять время посвящения его во епископа к тридцатилетiemu возрасту его жизни (Dissert. II, cap. I, § 1, n. XIII: M. 84, col. 201). Но, налья упомяну ниже (т. II, приим. 2), несомнительно, что Теодорит получает Кириллову епископу в 423 году и, значит, родился в 393, а не в 386 году. При этом само собою понятно, что завт рабов —меч; больший привести по отношению к человеку из 30, чьему в 37 лет, давать должен быть в момент хиротонии Теодорита по хронологии Гаркье.

Несравненно прочную точку опоры в вопрос о годе рождения Теодорита может быть дать указание, что правительство Востока (I. τέχν. ἐκ καθάρισμ ἐν περίπλοκι) были Пергавий (Пергавий) тогдес, когда матери епископа Кирилова шесть двадцати третий г.п., потому что она родила сына через семь лет после этого события (Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1381, p. 1188, 1384, p. 1109, B., стр. 103, 111); и сожалению, в особенности этого „преддикта“, как называет его Гаркье, нам ничего неизвестно. Тильмам (Mémoires, T. XIV. A Paris. 1708. P. 254) упоминает на 385 год, а Гаркье (Dissert. II, cap. V, § III, n. VIII: M. 84, col. 248)—на 376-й; но все это один предположение, основанными на соображениях о времене рождения Теодорита, между тем ничего было бы пата совершенно противоположным путем, если бы была возможность. Впрочем, против даты Гаркье говорит на-
Недостаток святейшему в этом отношении обычно вознаграждается полной ясностью насчётного обстоятельства рождения Теодорита, которого на этой стороне справедливо сравнивают с Исааком, Самуилом и Иоанном Крестителем. И действительно, Теодорит есть в собственном смысле сын молитвы, дар Божий, чтобы подражания его, как бы в последнем предмете, обратили бы с просьбами к святым мужам, чтобы они помогли Богу о дарования ему наследников. Больше других обнародовал просителя Македонии, по прозванию Кротофа, сказать, что тот получить сына. Однако протекли три года, а обещание не исполнилось, почему бездомный отец опять пришел к этому подвиданию. Тот велел ему просить свою жену и, когда она явилась, заметил ей, что она будет иметь дитя, но под условием, если согласится посвятить родившегося Господу, даровавшему его. Мать Теодорита согласилась, и Македония снова увидела ее в удовлетворении ее желаний. Спустя четыре года она действительно зачала, но на пятом месяце беременности подверглась сильной опасности преждевременных родов, что еще раз потребовалось участнике «нового Еисея», оказавшего надлежащую помощь, причем он опять напомнил матери, что она должна возвратить дару Творцу и обратить его на служение Богу. На тридцатом году своей жизни она родила первого и единственного сына; вследствие открывшейся родильной горячки она едва не сошла в могилу, и только молитвы св. Петра спасли ее от смерти.

Таким образом, своим бытием Теодорит везде обязан милости небесной; он подлинно был даром Божием, откуда и получил свое имя (Θεοδορος—τοῦ τοῦ τοῦ Θεου). Это чудесное обстоятельство столь же неотримо,

сколько тот факт, что в 377 году praefectus praetorio Orientis был Модестий (Garnierii Dissert. II, loc. cit.).

И наконец, в оправдание жительной доказательства архиметической свянутым существа этого примечания необходимо заметить, что точное определение года рождения Теодорита важно во многих отношениях, напр. в вопросе об учениках, что будет показано в речи на воспитании.

Tillemont, Mémoires. Т. XV, p. 28. Ceillier, op. cit. p. 32 и др.
9 Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1384, r. 1190. 1388, p. 1193—1194. И. Б., стр. 111. 115.
10 Что обстоятельства рождения определяют выбор имени,—это дает знать сам Теодорит. Расказывая о своих отношениях к Македонию, он между прочим передает следующее наставление подпищика: мы, что, родился с большими трудами; много
какъ несомнѣнно и историческое существование самого Теодорита. Оно было особенно важно въ томъ отношении, что заранѣе предрѣшило судьбу мальчики, указывало ему определенный жизненный путь и поставляло ясную и точную идею. Прежде всего значение этого факта обнаружилось въ характерѣ и направленіи воспитанія Теодорита. Самъ онъ, уже будучи епископомъ, говорилъ: „родители мои, прежде запачтая моего, обѣщали принести меня Богу и, согласно обѣты, поставили Ему отъ пеленъ и дали мнѣ такое воспитаніе“ (τρεξες των ἐξισωσεν). Само собою понятно, что на первых порахъ выполнение этой задачи зависѣло исключительно отъ отца и матери Теодорита, посему намъ нужно ближе познакомиться съ ними, и это тѣмъ болѣе необходимо, что семейные впечатлѣнія всегда служатъ фундаментомъ для послѣдующаго развитія человѣка.

Благо происхожденіе были родители епископа Кириакова, — сказать трудно, но Иоаннъ Баллистъ прямо заявляетъ, что Θεοδόρητος Съдорос


Συν. (Παρακεκλειθείς τον Θεον Παναγεια. Λεξικα 1542. Συν. 264, 33: Ἡ Εὐαγγελια οὐκ ἔχει κυριακον, μετα τοις γειτοις, καὶ ο Θεοδόρητος—δικαιος Θεος, ὡστε σαυ τοις γειτοις ε μετα τοις τινων κατω κυριους."


γενός.

Изъ первыхъ и непосредственныхъ источниковъ этого не видно, и едва можно принимать свидетельство названного историка XIV вѣка въ совершенномъ буквальномъ смыслѣ. Во всякомъ случаѣ та изданная греческая проза, какою писаль Теодоритъ, не позволяетъ думать, что онъ научился ей только школьнымъ путемъ. Скорѣе нужно предполагать, что Теодоритъ весь свой родъ если и не отъ чистыхъ выходцевъ изъ древней Эллады, то все же отъ семейства, въ которомъ было не мало греческой крови, поселку смѣшивались браки были въ Антиохии обычнымъ явлѣниемъ, такъ что съ теченіемъ времени здесь образовалась самая смѣшиванная раса, хотя Греки и оставались преобладающимъ элементомъ населения столицы <Востока> 1. Какъ бы то ни было, но несомнѣнно то, что родители Теодорита принадлежали къ числу богатыхъ и блиставшихъ гражданъ роскошной Антиохии. Самъ Киргисскій пастырь ясно выставляетъ на видъ ихъ религиозность, отдавая предпочтеніе матери, которая была воспитана въ благочестіи и потому не особо искрѣнно говорила о своемъ беззаконіи, между тѣмъ это обстоятельство очень огорчило отца 2. Бабка Теодорита по матери также была весьма религіозна и глубоко верила въ силу святой молитвы 3. Не смотря на это, влияние обширной пышности и щеголства Антиохийской аристократии проникало и за стѣнами этого благочестиваго дома и довольно сильно отражалось на образѣ жизни обитателей его. По крайней мѣрѣ, мать весьма заботилась о своемъ костюмѣ и съ изяществомъ пользовалась всѣми средствами тогдашней красоты, по чему называлась иногда аланской щеголевой и священною женщиной 4. Теодоритъ передаетъ намъ характеристическій фактъ, излагая мѣсто на двадцать третьимъ году жизни его матери, самодовольно, въ четвертый шест посья забуждства. Разъ ея постигло сильная внезапная болѣзнь. Употреблено было все, что могла доставить современная медицина, но успѣха не было. Тогда страждущая, по совѣту одной знакомой, рѣшилась прибѣгнуть къ святому Петру, жившему вблизи отъ Антиохии. Отправляясь къ подвижнику, <она,— по словамъ Теодорита,— испытала на себѣ серги и ожерелье и проплѣвъ, все изъ золота, и различныя одежды, сотканныя изъ шелковыхъ нитей. Она была въ извѣстномъ возрастѣ и красовалась юностью, а совершенства въ добродѣтели еще не стигла>. Благочестивый мужъ не оставилъ безъ вниманія этой страсти къ щеголевѣ. Указанъ на то, какъ нельзя было бы, если бы какой-нибудь невѣжда, дилетантъ въ искусствахъ, сталъ поправлять картину первокласснаго мастера, подвижнику продолжалъ: <вѣрьте, что Творецъ вселенной, Создатель и Художникъ нашего естества, окормляетъ тѣмъ, что вы словно обвиняете ненарученное Его мудрость въ несовершенствѣ; иначе не покрыли бы себя красиво или черною или бѣлую красиво>. 5

2) Hist. relig., cap. 10: Μ. 82, col. 1408, p. 1213. Π. Б., стр. 156.
3) Hist. relig., cap. 9: Μ. 82, col. 1384. 1386. Π. Б., стр. 112—113.
Внущение святого Петра не осталось без влияния,—и мать Теодорита въкъсть съ изъясненіемъ газа получила и болѣе высокое понятіе о задачѣ и смыслѣ жизни. «Возвратившись домой, она смѣла лекарство, сбросила съ себя всѣе лишнее убранство и съ той поры начала жить по правиламъ, какъ внушилъ ей (т.-е. св. Петръ), не одѣваясь въ разноцвѣтныя одежды и не украшаясь золотомъ... Она искала исцѣленія тѣлу, а стѣжала и здравіе душей» 17. Теперь мать Теодорита стала болѣе сообразоваться съ законами христіанской религіи и даже проводила «подвижническую жизнь», а ея періодъ сношенія съ Антиохійскими аскетами поддерживали въ ней стремленіе къ возвышеннымъ идеаламъ 18.

Объ отцѣ Теодорита мы ничего не знаемъ, но на основаніи того, что въ разсказахъ его почти всегда выступаетъ одна мать, можно думать, что онъ скончался не особенно долго спустѣ родженія малыши, хотя и не толчай послѣ этого соблазнъ 19. Впрочемъ, самъ Теодоритъ говоритъ, что и отецъ не былъ безучастенъ къ его воспитанію 20. Во всякомъ случаѣ матерь получила преобладающіе вліяніе на своего сына,—и, кажется, ей онъ обязанъ, что сталъ тѣмъ, чѣмъ оны былъ.

Къ сожалѣнію, мы имѣемъ слишкомъ скудныя свѣдѣнія о первыхъ годахъ жизни Теодорита и потому не въ состояніи изобразить опредѣленными чертами этотъ важный періодъ. Однако же съ полной рѣшительностью можно сказать, что всѣ отмѣненія нами выше перечислены въ известной мѣрѣ отразились на епископъ Кирикскомъ и содѣйствовали выработкѣ характера и личности этого замѣтнаго историческаго церковнаго дѣятеля. Начнемъ съ мѣста рожденія, которое не осталось безъ значенія въ воспитаніи Теодорита, ибо давало удобство къ приобрѣтенію широкаго и основаннаго образования.

Конечно, нельзя утверждать, что Теодоритъ сдѣлался ученымъ единственно потому, что явился на свѣтъ въ Антиохіи, но, думаемъ, вполне справедливо другое предположеніе, что всѣе теперешнее епископа Кирика преѣздъ нами воссталъ бы совѣтъ нѣкой человѣка, если бы судьба забросила его родителей въ какой-нибудь захолуственный городокъ тогдашней

17 Hist. relig., cap. 8: M. 82, col. 1381. 1384. И. Б., стр. 108—111.
18 Мать Теодорита ползовалась благорасположеніемъ Симеона древняго (Hist. relig., cap. 8: M. 82, col. 1364, р. 1173. И. Б., стр. 91), жившаго въ некоторое время вблизи Антиохіи (M. 82, col. 1360, р. 1169); она посѣщала также Афраата (Hist. relig., cap. 8: M 82, col. 1377, р. 1185. И. Б., стр. 104-105). Отношенія ея къ Петру и Македонію были упомянуты выше. Касательно возобновленія см. еще Hist. relig., cap. 13 (M. 82, col. 1401, р. 1207. И. Б., стр. 131), где Теодоритъ о своей матери говоритъ: тѣвъ ξενοντας λητην χαι ζωη σαμαπατης ριου.
19 Hist. relig., cap. 9 (M. 82, col. 1380. 1381. И. Б., стр. 108), где Теодоритъ упоминаетъ о тѣхъ же въ разсказахъ изъ того періода, когда онъ ходилъ къ св. Петру и всегда, сдѣлательно, были уже не младенцемъ.
греко-римской империи. Можно сказать даже больше: будь колыбелью Теодорита, напр., Александрия, он вышел бы тьм-нибудь в роде Оригена, но никак уже не известно нам теперь исторической личностью. Значительный центр культа и цивилизации древнего мира, Антиохия представляла вё сюда средства к достижению многостороннего знания, — и Теодорит воспользовался этой счастьем случайностю со всею энергией своей страстной и настойчивой натуры. Итк, совмещая, что он знал языки греческий и сирийский ещё в доме родителей, но и здесь школа сдала то, что он стал довольно выгодно выдающимся лингвистом своего времени. По крайней мере, в школьный период было употреблено Теодоритом не мало усилий на выработку гладкой и ясной эллинской речи, хотя в ней и прослеживаются иногда сиро-барбаризм. В одном из своих сочинений, опровергая уверенность исповедовавших христианьсях проповедников и показывая, что сущность дела не в слове, а в истинности содержания, Киррасский епископ замечает: «это я говорю не затем, чтобы унижать греческий язык, которому и сам несолько принадлежит» (Гг — ζωνηγητα μετεληγητα) 21. Пишет, что Киррасский подражает этому бестсиему церковному оракулу и превосходному стилисту, но едва ли не больше сказано здесь знаменито Киррасского пастыря с произведениями классической литературы, начатое под руководством какого-нибудь риттора или софиюта 22. В пользу этого говорить уже тот факт, что в некоторых своих трактатах Теодорит прямо ссыльается примеру древних греческих мудрецов 23. Старался он увличаться полным успехом, так что Фотий особенно и преимущественно впервые современными Киррасскому пастырю авторами отмечает чистоту языка и аттическую пряность его речи 24. Кроме этого Теодорит был знаком с сириским и еврейским языками, хотя и нельзя определять, где и когда он изучал их. Во вся-


22 Hist. eccles., XIV, 54 (Migne, gr. ser. t. 146, col. 1256): τω μετελήγαι ζωνηγητα; (Θεοδωρίτου) ζωνηγητα το Χριστιανόι, αφησάμενον οίδε τα εις λόγους έγινετο.

23 Известно, что во времена Теодорита в школах софистов и риторов преподавался и греческий язык. Так в одном своем знакомом, софисту Псевдою, он писал: "воспитывающиеся у вас языком вы не только учите грецескому языку и упреждаете иск в антическом красноречии, но продолжаете и всеми другой забавностью" Τω μετελήγητω Θεωρητώ, Επισκοποι Κύρηνοι, Επιστολοι δυοιν δευτερόν πεπεραται, εις πατριαρχον χαρισματον γεγονος λογος τόπως εκδοθημεναι επιο Ιω γάρ Σαλίων Χριστιαν. 1885. Epist. 40, col. 32. Видро в этом издании вы были наверняка так: epist. Ν ιας Σαλίων Χριστιαν. στ. Χ.

24 Erasites. Praeasitio: Migne, gr. ser. t. 88, col. 29.

комь случаь Антиохія, съ коренными сирскимь населеніемь и со множествомь колонистовъ изъ Гудесвъ, давала возможность къ пріобрѣтенію филологическій свѣдѣній. Все это пока относится къ формальной сторонѣ образования, но не менѣе содержательно было оно и со стороны предметной. Въ одной области знаній, которая осталась бы невѣдомой Теодориту, Философія, исторія, астрономія, медицина, геометрія: всѣ эти и другие науки были достояніемъ ума ученаго епископа, такъ что по его произведеніямъ можно составить себѣ довольно ясное понятіе о системѣ знаній того времени. Достаточно просмотрѣть одинъ его письма, чтобы сказать: это мужь, которому сдѣвало было ненавѣстьство то, что знали другіе его современники. Эта онъ цитируетъ старца Гомера, Платона, Демосфена и Фукидія, упоминаетъ трагиковъ—Эсхила и Софокла и приводить изреченія греческихъ мудрецовъ почти съ тѣю же свободою, съ накою пользуется Св. Писаніемъ, а въ своемъ апологетическомъ труда Graecorum affectionum curatio дѣлаетъ извлеченіе болѣе, нежели изъ 105 древнихъ писателей. Прочесть, мы можемъ бы не кончили, если бы рѣшили приводить все, что можетъ служить къ характеристикѣ Теодорита, какъ ученаго. Ограничившись пока заявленіемъ Никифора Калиста, который говоритъ: ἐν τοῖς ὀνομασίασι καὶ λόγοις Θεοδώρης ᾦ ἡμεῖς ἄλλοι μεταφορικοὶ ἔχουμεν. Необходимо допустить, что своему универсальной учителью, дававшему ему право на такое высокое имя, Кирскій епископъ обязанъ не единственно школьному ученію, усиливающему трудолюбію и природной талантливости; помимо этого, его требовательности, по отношенію къ совершенству, натура не давала ему покоя даже и въ конце дней его жизни. У насъ имѣется прямой фактъ, что уже въ зрѣлыхъ возрастѣ епископъ Кирскій не покидалъ вѣчной науки. На разбойничий соборъ 449 г., когда Доскоръ воздвигъ треній на всѣкую честную православную мысль, клянущий донесла, пре- свитеръ Нелаги, въ числѣ обвинительныхъ пунктовъ противъ представителя Кирской церкви указывалъ, между прочимъ, и такой: въ присутствіи нѣ- которыхъ епископовъ Теодоритъ устно высказалъ: и истолковывалъ сочиненія Платона, Аристотеля и врачей, а Писаніемъ пренебрегалъ. По мнѣнію

компетентнаго въ этомъ дѣлѣ Гофмана, это значить то, что Биррскій пастырь переводилъ означенные писателей на спри́й языка. Писать имѣть по истинѣ великую преданность къ наукѣ, чтобы при всѣхъ бурныхъ и несправедливахъ превратностяхъ жизни не только не забыть ее, но съ любовью и самоотверженіемъ заниматься ею для блага другихъ. Но это же самое обстоятельство незабвенно отсылаетъ для своего объясненія къ мысли, что еще въ юношескія годы была заложена въ Теодорита неиспорченная потребность знанія. Къ нему и когда совершено это?—остается незавѣстнымъ. Можетъ быть, онъ слушалъ лекціи Антюхійскихъ ректоровъ и софистовъ. 

Въ пользу этого предположенія, повидимому, говорить то соображеніе, что и послѣ Теодорита не прекращавъ сошенія съ подобными лицами и посылая къ нимъ на воспитаніе знакомыхъ и близкихъ юношей. Одно изъ своихъ писемъ, въ которомъ написалъ Биррскій просить адресата, софиста Ария, о помощи бѣдному скитальцу Целестіаку, онъ начинаетъ такими словами: «вотъ время, когда ваша академія должна показать пользу слугъ. Я слышу, что у тебя бываетъ блестящее общество и что это собирается состоять изъ мужей, знатныхъ родою славой и владѣющихъ прекрасной рѣчью; у васъ происходятъ бесѣды о добродѣтели, бессмертии души и о всѣхъ другомъ, о чемъ имя заблагоразсудится.» Какъ вида отсюда, Теодоритъ былъ знакомъ съ устройствомъ подобныхъ «академій», которые привлекали къ себѣ богатую молодежь. Очень вѣроятно, что и самъ онъ нѣкоторыми былъ въ числѣ слушателей одного изъ такихъ учителей мудрости. Во всѣхъ случаяхъ въ стѣнахъ родного дома Теодоритъ не могъ запастись тѣми обширными свѣдѣніями, какія онъ обнаруживаетъ въ своихъ соченіяхъ. Остаётся удовлетвориться простымъ предположеніемъ, что рошители не пощадили материальныхъ средствъ на вышее образованіе своего сына.


Гофманъ написалъ специальное сочиненіе De hermeneuticus aprot Syros Aristotelis. См. Verhandlungen. S. 97, Anm. 245.

Изъ имѣющихся въ насъ писемъ Теодорита 11 предназначенны софистамъ (б. 30 е) 66 ар. Migne. 7, 10, 22 е 46 ар. Σάκκαριών.—Арию и 5, 23, 24, 34, 40 е 45 ар. Σάκκαριών.—Иосифу) и одно (б. 12 ар. Σάκκαριών.)—философу Назания.

Одно изъ своихъ писемъ (б. 24 ар. Σάκκαριών., гл. 20) Теодоритъ прерывается съ „благороднимъ сыномъ своимъ Теодотомъ“ въ софисту Иосифу, прося послѣдняго „удостоверить подателемъ своего воспитанія“. Въ другой разъ тому же лицу онъ писалъ (б. 23 ар. Σάκκαριών., гл. 20): „къ посвященнымъ духомъ вашимъ опять слагаются ями печать, опять показываетъ полезность тѣхъ чтеній. Потому вамъ великолѣпно заводить меня медомъ и да научить составлять соцы съ знаніемъ, ибо ваша слава — прекрасное воспитаніе. Я же прошу, чтобы они слободились большаго посвященія, тѣмъ же желая, чтобы въ нашъ городъ блистать ваши плоды“. См. ар. 10 ар. Σάκκαριών., гл. 9—10.

Epist. 30 (М. 83, col. 1208).
в какой-нибудь из специальных школ, хотя и находившихся тогда не в строгом порядке, а потому трудолюбивый юноша завершил его пост руководством ритора, софиста или философа и частью самостоятельными занятиями. В одном месте он упоминает «грамматику, риторику, софистику, аркиметрику, врачебное искусство, механику и все прочее, что изобрёл род человеческий»; возможно, что Киррский епископ слышал их когда-то и знал не по имени только. Правда, все это озабочивает, но он имел за собой незаурядную впечатляющую, потому что вызывают признанное фактом учение универсальности Теодорита: съездить без причины не бывает... Как бы то ни было, случайность рождения в славной Антиохии была благодетельной для будущего пастыря Киррского; помимо природной дарованности малчика, и самая среда, несомненно, содействовала тому, что он не зарыл своих талантов в землю, а добросовестно воспользовался счастливыми обстоятельствами. Таким образом, воспитав заботливого отца, Антиохия дала и ученика Теодорита.

По влиянию этого фактора не было безусловным; пока мы видим только мертвый и сырою материя, которому можно придать какую угодно форму, в который можно вложить очень различный смысл и которым можно располагать для всяких целей: в одной школе Анисской и при том одновременно учился и Василий Великий, и Григорий Богослов, и Юлиан отступник... В этом отношении рисующее воздействие на судьбу Теодорита оказало его необыкновенное рождение: «родители моя, пишет он, — прежде зачатия моего объявили приснестя меня Богу и, согласно обету, посвятили Ему отъ пеленъ и дали мнъ такое воспитание». Стало быть, служение Даровавшему было жизненным нервомъ дѣятельности юности; съ самыхъ раннихъ лѣтъ его вели къ этому высокому назначению и всѣмъ другимъ пользуясь лишь постольку, поскольку ему соответствовало. Само собою понятно, что и «виленіе» ученость не была для Теодорита пѣди сама по себѣ. Родясь онъ язычкинымъ и еще до причастія Христа Спасителя, онъ, можетъ быть, снискалъ бы себѣ славу философа, но, какъ сынъ обьтованъ, онъ долженъ былъ отвергнуть все подобное ради христіанскаго идеала. Основно его образованіе было знаніе христіанскаго, — наукахъ и основательное усвоеніе всего, что касается новой религіи духа и истины. Потому то Теодоритъ, по своему естеству, изъ детства былъ вскорѣ лентъ божественными профорами писаніями, вмѣстѣ съ грудью матери приняла апостольское питанье, наученіе изложенное въ Новѣ святаги и

бластеним отцами върху 37 и был воспитан на писанияхъ рыбарей 38. Это показание, конечно, вполнѣ опредѣленно и важно; но можно еще спросить: кто был наставникомъ Теодорита и въ какомъ объемѣ онъ проходил собственно богословскія науки? Любопытственно наше въ послѣднемъ отношеніи легко удовлетворяется близкимъ знакомствомъ съ его литературными трудами. Здѣсь мы находимъ, что онъ былъ специалистомъ во всѣхъ сферахъ христианскаго-богословскаго вѣдѣнія и самъ оставилъ произведенія доказательскаго, полемическаго, апологетическаго, историческаго, аскетическаго и ораторскаго. Вообще Теодоритъ былъ столь же и даже больше христианскимъ ученикомъ богословомъ, сколько и многообъемлющимъ специалистомъ въ наукахъ "видимыхъ"; это было, по выражению одного древнаго писателя 39, ἀνήρ καὶ αὐτός ὁ ἅγιος θεοπνεύτης καὶ Χριστιανὸς ἐπίστημος, καὶ πολὺς τῇ Ἐκκλησίᾳ βίος ὁ ἅγιος καταλληλοῦν. Въ свое время, въ тридцатыхъ годахъ пятаго столѣтія, св. Кириллъ Александрийскій, въ самой разгарѣ полемики съ Теодоритомъ, въ посланіи къ Евстюго Иполитовскому, оправдывъ объ немъ такой отзывъ: "какъ говорить, этотъ мужъ упражнялся въ краснорѣчіи и, можетъ быть, приобрѣлъ непосредственно знаніе священного Писанія", а нѣсколько ниже называлъ его "упражнявшися въ Бого-духовенномъ Писаніи" 40.

Гораздо трудѣе сказать что-либо положительное въ отвѣтъ на первый изъ поставленныхъ вопросовъ. Самъ Теодоритъ ясно указываетъ, что онъ "прозвать въ ученіи много времени" 41, но гдѣ и у кого? — мы не знаемъ. Никоторый Каллистъ сохранилъ намъ известіе о св. Иоаннѣ Златоустъ, бывшемъ тогда пресвитеромъ Антиохійскимъ и краснорѣчивѣйшимъ ораторомъ-проповѣдникомъ, какъ наставникъ Теодорита 42. Однако, онѣ въ мѣстѣ допустить,

37 Epist. 88: M. 83, col. 1281. 1284.
38 Epist. 12 ар. Σακελλάνων. col. 11.
40 Mansi, IV, col. 84. B. C. Migne, gr. ser. t. 76, col. 338, p. 201.
41 Въ послѣднемъ столѣтіи, появившемся приблизительно въ 448 году, Теодоритъ проситъ Епифания Аникерского высказать свое судженіе о его христологическихъ возрѣзаніяхъ и, между прочимъ, замѣчаютъ (M. 88, col. 1504. C): "хотя мы и провели въ ученіи много времени, но все еще нуждались въ учителяхъ".
чтобы последний пользовался устными уроками великого Святителя: какъ
извѣстно, Златоустъ былъ вызванъ въ Константинополь въ 397—398 г. 42,
когда Теодорий только что получилъ способность отличать правую руку отъ
левой. Значить, слова Никифора указываютъ просто на изученіе сочиненій
св. Иоанна, на книжное знакомство съ нимъ епископа Киррскаго. Было бы
напраснымъ трудомъ доказывать это положеніе, когда несомнительно, что
Теодорий иногда приводитъ выдержки изъ творений Златоуста, а въ своихъ
электгическихъ трудахъ не мало слѣдуетъ ему. Свидѣтельствомъ глубокаго
уваженія Теодорита къ памяти св. Иоанна могутъ служить его похвальные
слова въ честь этого мужественнаго борца за вѣру Христову и мученика
за истину 44. Хотя епископъ Антиохійскій Порфирий былъ не расположенъ
cъ св. Златоусту и даже подтверждалъ несправедливое опредѣленіе противъ
него 45, но вражда одного лица, конечно, не могла затмить славу его
имени. Мы знаемъ даже, что она послужила поводомъ къ болѣе ясному
обнаружению того, насколько высоко цілили Сирійцы церкви Константинополь-
скаго еярхіа 46. Еще менѣе важности имѣло это обстоятельство въ глазахъ
Теодорита, для котораго св. Иоаннъ всегда оставался «великимъ свѣтіломъ»
По во всѣхъ слукахъ влияніе этого святителя на Киррскаго епископа было
только литературное 49. Въ числѣ другихъ лицъ изъ которыхъ историки хотятъ

Be bedeutung der Antiochischen Schule auf dem exegetischen Gebiete. Weissenburg. 1866. S.
Socrat. Hist. eccles. VI, 2: Migne, gr. ser. t. 67, col. 691. Церковная Исторія.
стр. 450—451.

17 Фотій читалъ пять похвальныхъ слошъ (λογία) Теодорита св. Иоанну Златоусту
48—58).

18 Epist. S. J. Chrysostomi 233 ad episc. Antiochieni (Migne, gr. ser. t. 52, col. 739.

19 Sozomen. Hist. eccles. VIII, 24: Migne, gr. ser. t. 67, col. 1580. Церковная Исторія
въ русскомъ переводѣ. Саб. 1855. Стр. 598. Ср. письмо св. Иоанна Златоуста 144. 236
и ір. (Migne, gr. ser. t. 52, col. 697—698. 740—742. Русскій переводъ, стр. 189. 288—
290: письма 130. 222).

20 Theodor. Hist. eccles. V, 27: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1256. Церковная Исторія

21 Въ своихъ письмахъ, ссылаясь на авторитетъ св. Иоанна въ подтверждение не-
погрѣшательности своего ученія, Теодорий называетъ его „троимоглазымъ проповѣд-
никомъ” (epist. 145: M. 83, col. 1384, p. 1252) и „учителемъ, вселенность” (epist. 151: M.
83, col. 1440, p. 1313).

22 Это противъ Гермей (Dissert. И, cap. III, n. IV: M. 84, col. 95), Флоренція (Bibliotheca
graeca. T. VIII. Hamburgi. 1862. P. 287), Дю-Пиа (Novum. bibliothecae, t. IV, p. 81)
Величеса (То же раздѣлено, неизданный). Такъ, Суеврія завѣрена и риши}
помещалъ всѣ важныя сказанія или Еп. 1, 1, 10. 5. Сакія, св. Вео нелъ твр су;
Ев Хиллъ твр Маг-
видеть наставника Теодорита в Теодоре Монсузитском. Основанием для такого мнения служит 16 письмо Киррского пастыря, где он оправдывается перед своим адресатом, Принцем Тирским, в том, что в «исчислении учителей» опустить святых и блаженных отцов Диоран и Теодоры» 55. О первом из указанных епископов с достоверностью известно, что он скончался на Таресской кафедре около 394 года, а потому не может быть и речи о его непосредственном учителстве по отношению к человеку, который явился на святой почти в год его смерти. Не стоит ясно дать насительно Теодора; этот пастырь скончался в тридцатых годах пятого столетия 56. Такое же предположение о занятых Теодорита именно у него, по видимому, не заключается в себе хронологической несообразности. Виду этого означенное мнение сходилось господствующим в литературе и, можно сказать, приобрело здесь права неоспоримости 57. Но, во-первых, сопоставляя Теодора с Диором, епископом Киррским тем самым ясно показывается, что термин σεβαστός нельзя понимать в буквальном и тесном смысле; при том же есть в 16 письме нет речь о каком-то сочинении Теодорита, где упоминаются многие отцы, ученики Первых, которых узкого соглаза невозможно обратить в наставников его автора. Второе соображение против рассмотреваемого суждения мы находим в факте раннего удальнения Теодора из Антиохии на Монсузитскую кафедру; это обстоятельство случилось приблизительно около 392 года 58. Ясно, что епископ Монсузитский не мог быть учителем того, кто еще находился в утробы матери, а предполагать 59 случайную встречу между Теодором и Теодоритом, тем более — частию и продолжительной, мы не имеем репутации никаких данных. Еще одно определенное свидетельство по занимающему нас вопросу дает нам 75 письмо Теодорита к Верийским


55. Epist. 16 (M. 83, σελ. 1198, р. 1076): ἡπισκόπους ὡς προς τὸν ἀγίον καὶ μητέραν καὶ τὸν πατέρα. Δείδωρ καὶ Θεοδοραν ἐν τῷ καθολικῷ τῶν διδασκόντων.

56. Ιωάννα (Scholia et notae ad variorum Patrum epistolae, conceratae acta Ephesini et Chalcedonensis concilii, Lobvani, 1682. Р. 234) относит понима Теодора в 427 г. (см. Le-Oriens, Oriens christianus. T. II Parisios, 1740. Р. 891); но врътят, что Монсузитский пастырь помер в 428 или 422 году (Theodor. H. E. V, 39 (40)); M. 82, σελ. 1277. Церковная История, стр. 378—379.

57. Сомнение в учителстве Теодора высказывал недавно Моллер (Real—Encyclopädie. Вул. X. S. 402); но со временем Горден (Bissert, I. c. III, p. IV: M. 84, сеλ. 95) это мнение почти всенародно вышло за твердо установленное научное положение.


59. Так же думает Моллер (Real—Encyclopädie. X Вул. S. 402).
калрикам. Говоря о чувствъ любви, какимъ онъ связанъ съ ними, Вирооский епископъ въ числѣ причитъ постановленія на первомъ мѣстѣ то обстоятельство,
что отецъ ихъ, великий и апостольский мужъ, былъ и его отцомъ. Здесь неосновнѣно, разумѣется знаменитый Акакій, отличавшійся столько же подвижничествомъ, сколько и своей мудростью. Извѣстно также, что Теодоритъ находился въ близкихъ отношеніяхъ къ Акакію. Но понятно, что въ какомъ сложномъ широкомъ и доспѣшномъ малычика. Затѣмъ Вирооский, въ окрестностяхъ которой подвизался нѣкогда Акакій, была не такъ близка отъ Антиохии, хотя впрочемъ Теодоритъ и бывалъ тамъ. Наконецъ, этотъ славный мужъ былъ высланъ на казнеду, вѣроятно, еще ранее 380 г. Итакъ, влияние епископа Вирооскаго на развитіе Теодорита неосновнѣно, но мы не можемъ уяснить ни его степени, ни характера.

Мы указали всѣ возможности, какія представляются въ рѣшеніи вопроса объ учителяхъ Вирооскаго пастыря, и въ концѣ концовъ приходимъ къ тому выводу, что намъ необходимо пока ограничиться незнаюніемъ. Здесь пробѣлъ въ истории жизни Теодорита, относительно котораго остается неизвѣстнымъ въ точности, подъ какими литературно-школьными влияниями онъ въ периодъ юности Потомство не въ состояніи сказать слово признательности дѣлателю, положившему хорошія съемы въ душу высокодаровитаго малычика. Въ этомъ случаѣ историки переходятъ на болѣе общую почву и стараются указать школу, гдѣ учился Теодоритъ. Обыкновенно принимается, что послѣдній, лѣтъ семи-восми, поступилъ въ монастырь св. Евфимія, близъ Антиохии, рано былъ посвященъ въ честь епископомъ Порфириемъ, а преемникомъ его — въ диакона. Такъ какъ въ древности монастырь (μοναστήριον) былъ въ то время и воспитательнымъ институтомъ, то, принявъ назначенное мѣсто, мы легко понимали бы, какъ развился Теодорит-богословъ. Легко видѣть, почему со временѣ Гарнье это предположеніе возобладало на столько, что гораздо легче указать противниковъ его, чтѣмъ защитниковъ. Оно даетъ возможность освѣтить важный моментъ въ жизни Теодорита. —

62 Epist. 75: M. 83, col. 1294.
63 Hist. relig., cap. 2: M. 82, col. 1318, p. 1126—1127. И. Б., стр. 34.
64 Hist. relig., cap. 21: M. 82, col. 1436—1437, p. 1239. И. Б., стр. 166.
момент, который должно считать рьшашим въ его судьбѣ. Уже одно широкое распространение такого взгляда невольно наводить на мысль, что онь поняется на довольно прочныхъ данныхъ, каковыхъ и действительно не мало. Самъ Теодоритъ свидѣтельствуєтъ, что до епископства онъ жилъ въ монастырѣ и въ очень юныхъ лѣтъ былъ членомъ этого достоинства, чтобы возможность пребывания его подь сѣмью обители св. Евпраксіи обра- тился въ довольно прочное научное положеніе. Но, по нашему мнѣнію, подобное превращеніе есть нечто иное, какъ заключеніе отъ posse къ esse. Мы не будемъ здѣсь касаться вопроса о мѣстѣ, гдѣ проводилъ время Теодоритъ до избрания на Кириллову каверду, а указаемъ только на недорогіе соображенія противъ разбираемой гипотезы. Прежде всего, свидѣтельство Теодорита о своемъ пребываніи въ монастырѣ указываетъ только одно ad quem, оставляя совершенно неопредѣленнымъ terminus a quo. За- тѣмъ, въ «Исторіи Богословцѣ» мы встрѣчаляемъ разсказъ автора слѣдующаго содержанія. Св. Петръ Антиохійский, близавший царемъ чудотвореніемъ, разъ исцѣлялъ болѣзненаго Даниила, которыя въ благодарность за это поступили къ подвижнику въ качествѣ слуги. Теодоритъ часто посѣщалъ святыя и пользовался со стороны его большемъ расположениемъ. Даниилъ, постоянно находившийся при келии св. Петра, предложилъ однажды послѣднему принять къ себѣ ревностнаго юношу и сдѣлать его «участникомъ въ прекращенномъ служеніи». «Но,—замѣчаютъ Теодоритъ,—блаженный мученикъ, знаете любовь ко мнѣ родителей, не согласился на это» 12. Если подвижникъ не желалъ отрывать мальчика отъ родной семѣи, а отецъ и мать не выразили протеста противъ этого; то ясно, что 7—8 лѣтний Теодоритъ не могъ поступить въ монастырь св. Евпраксіи. Конечно, и относительно послѣдняго отмѣченное затрудненіе было ничуть не менѣе, чѣмъ и относительно келии св. Петра, жившаго не вдалекѣ отъ Антиохіи. И нужно имѣть въ виду, что самый разсказъ никакъ не можетъ давать мѣста той мысли, что Теодоритъ тогда еще не достигъ семи лѣтъ, — возраста, который совершенно произвольно считается началомъ монастырской жизни епископа Кириллова. Онъ могъ уже одинъ посѣщать св. Петра, причемъ мать позволяла ему каждую недѣлю принимать отъ него благословеніе. Отсюда ясно, что Теодоритъ былъ въ это время далеко не дитя и что онъ находился въ родительскомъ домѣ 13. Намъ могутъ запоздать, что пребываніе въ монастырѣ совѣтъ не тоже, что служение подвижнику. Это правда, но дѣло въ томъ, что въ обоихъ случаяхъ обѣтъ родителей исполнялся одинаково точно, и вѣдь единственно ради него ученые думаютъ, что уже на восьмомъ году мальчикъ поступилъ къ обителю

12 Hist. relig., cap. 9: ὁ δὲ Ἑσσήπιος ἑκεῖνος ἄνηγ (Πέτρος) οὐ συμμαχεῖται τὸν γρηγορίον τῷ ἑράτῳ ἐρωτάντος ἐμπίνον: τὰ περὶ ὑπὸ τῶν ἀναπτύσσοντας λογισμούς ἕλθον (M. 82, col. 1380. 1381. II. B., стр. 108).
сс. Еврея. По этой причине ритуал слепы должен искать в ответ на вопрос: какую обязанность налагало на родителей Теодорита и на него самого данное первым облицием? Мы имеем свидетельство, что Теодорит в самых ясных выражениях призывал Богу в 45: выражение это, конечно, вполне ясно, однако богословное его понимание едва будет истинно. И наклоняется, само наложивший облик не требовал такой суровой строгости в его исполнении. В своих беседах с юными Теодоритом Македоний между прочим говорил ему: «ты прежде рождения, по облицием, посвящен Богу, а что посвящен Богу, то должно быть достойноляемо и неприкосновенно для людей. Тебя не следует огорчать: движения души, но делать, говорить и думать ты должен только то, что угодно законодателю добродетели — Богу». Таково было постоянное внушеное человеку Божия 46. Сказанное, верность данному слову не обя- зывала непременно родителей к заключению своего сына в монастырских стенах, а должна была выражаться в высоком религиозном развитии мальчика, постоянном направлении его впечатлительной души к чистому христианскому идеалу и упование от всего того, что могло вовлечь его в бурный поток пустой светской жизни со всеми ее превратностями и изнанкой проза мелких страстей. Несчастье царства Божия и правды Его: вот, к чему склонил Теодорита великий Македоний. С этой стороны его настав- ление было руководством начальник воспитания Теодорита. Пропуская опыты его матери сделанные из не глубоко религиозную женщину, способную зарождать священную искру христианской верности в сердце детей. Даже раз- сказаны о том периоде ее жизни, когда интересы роскошь и удовольствия занимали все внимание богатой Антиохии, могли быть весьма поучительными для мальчика, потому что в заключительном выводе они приводили к образованию объ обращении ея на путь, более соответствующий званию христианина. Горячая любовь матери к своему сыну, правда, не позволила ей рано лишать его родного очага, но она была так пламенна и чиста, что, несомненно, была самым благодетельным воспитательным фактором. Может быть, здесь и можно искать разгадку постоянной доблести Теодорита, на которую не дерзнула положить ни одного темного пятнышка даже святотатственной руки Деворава. Долгом справедливости будет при- числить эту величайшую женщину к тому списку матерей, давших христиани- скому миру св. Иоанна Златоуста, Василия Великого, Евгения Нисского, Авгу- стина, — матери, о которых языческий ритор Ливий с изумлением восклицает: «какой женщиной бывают у христиан!» Независимый по имени родительница Теодорита не менее славна, чем Ануса, Иоанна и Моина 47.

45 Epist. 81 (M. 83, col. 1261, p. 1140).
47 Вопроси большинству протестантских церковных историков, называющих матерей Теодорита грубо-суеверным, а воспитание его—зловещим (см. образец подобных мнений у Мэлера в Real-Encyklopadie. Bd. XV, S. 402), — весьма сомнительно гово-
Его отец Македоний, отмечая о возвращении дяди Даровавшему его: «къ этой мысли и желанію, и прошу у Бога милости становиться матери; иначе преждевременной роды и счастье лучшее, чьмъ чуждое духа нервы воспитание сына» 67;—этого отвёта не былъ простымъ вопльемъ большой женщины, но сталъ закономъ ее деятельности. Мы останавливаемся на характеристику матери Теодорита потому, что это наиболее достоверный и важный фактъ его юношеской жизни. Пока наши слова ничтоже еще не оправдываются, но истинность ихъ вполнѣ обнаружится въ дальнѣйшемъ изложении исторіи епископа Кирилла.

Задавшись целью религиозно-нарративного развития своего сына, мать Теодорита, кажется, успѣла для этого всѣ свои усилия. Мы не въ состоянии проникнуть въ тайны ихъ духовныхъ отношеній: эта сторона намъ совершенно невѣстна. За то у насъ много другихъ данныхъ въ выясненію того, какимъ путемъ мать Теодорита вела воспитаніе сына. Происходя изъ семейства, въ которомъ преданіе о духовной высотѣ святыхъ подвижниковъ было слишкомъ жизнью 68, находясь въ первыхъ епіоцейяхъ съ аскетами и испытывая на себѣ дѣйствіе ихъ молитвъ и наставленій,—она, естественно, старалась сблизить своего сына съ этой благотворной средой, чтобы они могли усовершенствовать представителей ея и проникнуться возвышенными стремленіями послѣднихъ. Въ числѣ этихъ наставниковъ нужно упомянуть прежде всего Македонія, но Теодоритъ «много разъ удостовѣрялъ его благословеніе и наставленія» 69. О характерѣ послѣднихъ мы уже знаемъ, а каково было влияніе ихъ на мальчика, объ этомъ сообщаетъ самъ авторъ «Исторія Боголюбцевъ», замѣча, что онъ помнитъ слова этого подвижника и духовнаго отца 70. Точно также, еще будучи юношею (µεγάλως ὄν ζύς), Теодоритъ ходилъ вмѣстѣ со святою матерью въ Афраату, жившему близи Антиохіи. Строий отшелынникъ разговаривалъ съ ними, отворялъ немного дверь, и наконецъ согласился благословить первую, а мальчика, противъ обыкновенія, «принять внутрь келіи и одарилъ сокровищемъ молитвы». Совершенно необразованный, этотъ мужъ обладалъ однако—же такою духовною


67 Hist. relig., cap. 13: M. 82, col. 1409, p. 1215. И. Б., стр. 137.
68 См. религию Теодорита о томъ, какъ его бабка по матери умоляла св. Петра помочь ей несчастливо невѣству, одержившему бдость (Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1384. 1885. И. Б., стр. 112—113).
мудростью, что никто из горячихся красноречивым не был в состоянии победить его варварский язык 70. Спасиший мать от смерти св. Петра не оставил своим внучениям и его сына. Теодорит сохранил нам тригательное воспоминание о своих отношениях к этому подвижнику. «Часто онъ,—пишет епископ Кирилл 71,—посадивъ меня на колѣна, кормилъ виноградными ягодами и хлѣбомъ». Этотъ фактъ—помимо того, что свидѣтельствуетъ о благодати и сердечной любви святителя къ мальчику,—важенъ для насъ еще и съ той стороны, что показываетъ, какъ рано вступила Теодоритъ въ сферу влияния аскетовъ. Не нужно думать, что двѣстые соотвтствующе подвижническаго идеала было случайнымъ и рѣдкимъ явленіемъ. Напротивъ того, намъ навѣстно, что однажды въ каждую недѣлю Теодоритъ принималъ благословленіе отъ св. Петра 72. Не много требуется смѣлости, чтобы предположить, что дѣло не ограничивалось однимъ крѣтнымъ знаменіемъ, но сопровождалось и уроками нравственно-религіознаго характера. Даже и въ то время, когда Теодоритъ уже значительнѣе возросъ и занималъ опредѣленное церковное положеніе, онъ не прерывалъ своихъ связей съ подвижниками. Такъ, будучи летучимъ, онъ навѣзъ Зенона, вступалъ съ нимъ въ довольно продолжительные бесѣды и распространялъ святого, котораго дѣлалъ съ ними опытами своей духовной жизни 73.

Приведенныхъ фактовъ достаточно, чтобы составить себѣ понятіе о качествѣ и степени влияния со стороны подвижниковъ и чрезъ это уяснить нравственно-воспитательную стихію въ числѣ другихъ образовательныхъ факторовъ. Постоянная связь съ людьми, отрытвшимися отъ мирской суеты, была въ высшей степени благотворна для Теодорита. Впечатлительная личность его всѣгда проникалась христіанскими идеалами христианства, правды и добра, усвоила себѣ любовь къ подвижному совершенству и пренебреженіе ко всему свѣтскому, блестящему только на часъ и нерѣдко безпощаденному по сукупству. Взято почему высокая честьность, изумительная твердость въ тяжелыхъ минутахъ жизни, всѣгда преданность своему долгу, самоотверженное служеніе благу ближнихъ—стали нерѣдкими характеристическими чертами личности Теодорита! Взято почему послѣ онъ былъ и въ мирѣ однимъ изъ лучшихъ представителей монашескаго самоотреченія, какихъ впрочемъ было не мало въ древней Восточной церкви! Онъ посвятилъ себѣ чистѣйшую сторону подвижническихъ стремленій безъ той жесткости, въ которой они иногда приводили своихъ подвижниковъ. Но легко могло случиться, что всѣ внучения наставниковъ и личныхъ наблюденій ихъ остались бы безъ великаго результ
тата, если бы дѣйствіе ихъ парализовалось влияніемъ семейной обстановки и впечатлѣніями роднаго дома. Въ счастье для Теодорита, его мать съжала поддержать въ своемъ сынѣ благородное направленіе и, по мѣрѣ силъ, содѣйствовать всестороннему развитию своего единственнаго любимца въ духѣ чистой истинь. По собственнымъ словамъ Кириакова епископа, онъ былъ «и воспитанъ среди православныхъ и наученъ православно» 14. Поэтому, широко образованный въ свѣдѣніяхъ наукѣ, онъ сдѣлался глубокимъ богословомъ; превосходный теоретикъ—мыслитель совмѣщалъ въ немъ съ пламеннымъ поборникомъ практическаго идеала. Антюхія, семей и подвижническая среда, съ которую сближали будущаго епископа Кириакова самыми обстоятельствами его рождения,—дали и воспитали христіанскому миру Теодорита, а имя его есть одно изъ славныхъ въ истории Церкви!.. Въ яркомъ образѣ этого великаго пастыря рѣзкими чертами отпечатлѣваются высокій и ясный умъ, непреклонная и чистая воля, нѣжное и отзывчивое для всѣхъ сердце. Это человѣкъ, который оставляетъ по себѣ глубокій слѣдъ въ самыхъ различныхъ сферахъ; это—дѣятель, который неустанно создаетъ; это—характеръ, который властию господствуетъ тамъ, где падаетъ и раболюбствуетъ низкая постыдность... Богомъ данный, Теодоритъ былъ въ тоже время и Богомъ одаренный, способный на всѣе доброе...

По возвращенію въ разсказу. Въ дальнѣйшей судьбѣ Теодорита мы должны оставить довольно значительный пробѣлъ, по недостатку какихъ-либо свѣдѣній. Такъ внѣшній ходъ его жизни до епископства намъ совершенно неизвѣстенъ. Мы не знаемъ, когда скончалась его мать, но уже въ повѣствованіяхъ о собственномъ болѣе юношескаго возраста о싶ъ не упоминается, какъ то было раньше. Достовѣрно только одно, что Теодоритъ состоялъ при Антюхійскомъ клиросѣ и занималъ здѣсь должность чтеца 15. Большинство ученыхъ пользуется этимъ извѣстіемъ для доказательства избитаго положенія, будто Теодоритъ воспитывался въ монастырѣ св. Евріпіона, хотя одно изъ другогого мало не вытекаетъ. Можно даже сказать, что это обстоятельство нисколько не обязываетъ насъ отводить семейнаго Теодорита внутрь стѣнь какоголибо ѧσθηγίστηνъ. Есть свѣдѣтельство, что и на Бостокѣ, и на Западѣ иногда съ самого дѣтства опредѣляли малышиковъ въ анагносты 16. Не возможно рѣшить, въ какое время случилось это, но замѣчательно, что въ своихъ разсказахъ о посвященіи подвижниковъ, когда онъ былъ еще ѧδριγίστηνъ,
Θεодорит ни разу не дължать намека на свое служение при Церкви. Въ качествѣ члена онг является предъ нами въ юномъ и незрѣломъ возрастѣ; однако тогда у него показался уже маленьки пушекъ на бородѣ 71. По приблизительному разсчету, Θεодориту въ это время было около 23—24 лѣтъ 74. Объясняется, что возведение на эту церковную стеньшлось совершенно Порфириемъ Антиохийскимъ († 414 г.) и похвальный оттмвъ Θεодоритъ обѣихъ этого епископа въ Церковной Истории считаютъ выражениемъ благодарности ея автора 75, но скорѣе можно допустить, что это было при Александрѣ 80. О дѣятельности Θεодорита въ этомъ званіи не сохранялось никакихъ точныхъ извѣстий. Есть лишь одно упоминаніе въ повѣствованіи о пустыннике Зевкѣ, который отказался благословить пришедшаго къ нему отрока, называя себя простецомъ, а его воиномъ. Но самъ же Θεодоритъ,— вставаяъ замѣчаю о томъ, что онъ былъ въ то время членомъ Божественныхъ Писаній предъ благочестивыхъ народомъ,—довольно ясно дає знать, что это наименованіе ἀποτιμωτης относится только къ его церковному положенію 81.

Историки, признаваемые жаннъ Θεодорита до епископства въ Антиохіи, утверждаютъ, что по достиженіи законнаго возраста онъ былъ посвященъ пресвятій Порфириемъ, епископомъ Александрумъ, въ диакона и не прочь принять ему въ этомъ званіи очень видную и широкую дѣятельность 82.

71 Hist. relig., cap. 12 (M. 82, col. 1397, p. 1208. И. Б., стр. 126): θ'ανος την ἑλευθεραναν ἐκ τῆς ἕλατες τ' ἀποτιμωτης, ἐκ τῆς ἐνθυμήσεως ἐν τοιαύτῃ τῆς ἐκκλησίας ἐκ τῆς ἑλευθεραναν. Συν.: См. прим. 6-е на стр. 3.

79 Garveius (Dissert. I, cap. II, n. IV: M. 84, col. 26); Schultzius (Dissert.: M. 80, col. 38), Carus (Op. cit., p. 405), A. Stammers (Bibl. orient. Ill, 1, p. 40), Celselier (Histoire, XIV, p. 38), Baronius (Annales, t. VI, p. 551: not XXXII ad an. 408); Schrësch (Christliche Kirchengeschichte, XVIII Thal. Leipzig, 1793, S. 358), αποτιμωτης Филипemet (Истор. учение, III, стр. 116) и др. совершенно неисправлия утверждаютъ, что Θεодоритъ принялъ церковное званіе въ виду епископа Антиохійскаго его тьмѣ, чтобы на собственной склонности. Что касается отмвъ Θεодорита о Порфирии, то его нужно принять скорѣе сдѣланномъ: епископъ Θεодоритъ пишетъ (Hist. eccles., V, стр. 356: M. 82, col. 1206. Д. И., стр. 365), что Александръ „былъ пресвятій Порфирий, который оставилъ много памятниковъ человѣколюбія, славился также и какъ духъ“.

80 Θεодоритъ представляетъ себя членомъ въ то время, когда Антиохійскую мѣсту занималъ Александръ (Hist. relig., cap. 12: M. 82, col. 1397, p. 1203. И. Б., стр. 126. 128).

81 Hist. relig., cap. 12: M. 82, col. 1397, p. 1208. И. Б., стр. 126; εὰν Θεοδωριτος пишетъ: Λέγων αὐτίγεων (δι' ἑων τής ἐλατεινας ἐρωτήσων... ἐστίν μὲν ἤρως ἐκεῖνος, στρατηγός δι' ἑων; ὅμως).

В пользу таких догадок, излагаемых совершенно аподиакическим то-ном, мы не находим ни малейших подтверждений, хотя и не сомневаемся, что духовными дарования и нравственная высокомерность молодого кирика не остались не замеченными. Особенно сошлись его репутация его полная нетерпеливость. Сын богатых родителей, Теодорит не имел привязанности к времененным благам и отчасти по смерти матери роздал все свое наследство. Такая высокая самоотверженность, конечно, должна была сдаться известным для него Теодорита; он сам говорит, что «объ этом знают все, живущие на Востоке». Точно также теперь, когда ничто не удерживало Теодорита, он получил возможность осуществить свои заветные желания. Урожая подвижников не прошли безнаказанно для мальчика; они поселились в нем стремленье удалиться от мира, чтобы жить в Боге и для Бога. От юных лет он стал подражать своим наставникам и, впрочем, еще в молодые годы совершал путешествие в Иерусалим и постигал святые места. Душа Теодорита не удовлетворялась этим, она требовала сугожего искусства, и вот юный кирик Антиохийский, который и посреди ставил своим девизом древнее выражение: Ζήτω τὰ ζωτικὰ, удается под кротк люддей с редкостью никогда не покидать ее и проводить здесь моанеческую жизнь в спокойствии, согласно установке этой жизни. Нужно думать, что он совершенно покидал Антиохию и спустился на юг к Апаме (Апамея), где и наработал себя уединенное убежище в одном из Нисирийских <училищах любомудрия>. После разбойничья собора он просил патриарха Анатолия походаствовать перед императором о пересмотре своего дела и назначении более безпристрастного суда над

83 Epist. 113: M. 88, col. 1317, p. 1192.
84 Epist. 113: M. 88, col. 1317, p. 1192.
86 Epist. 62: M. 88, col. 1233.
87 Epist. 18 ар. Евфимиев, гл. 15.
88 О Нисирийских монастырях см. Theodoriti Hist. relig., cap. 3: M. 82, col. 1325. И. Б., стр. 49.
нимъ. «Если же онъ (царь), — продолжаетъ Теодоритъ, — не примется этого пропоненія, то да повелѣть мнѣ жить въ моемъ монастырѣ (ςεϊγαγα τι
μετέτρον μοναστήριον), который находится въ 120 миляхъ (около 1661/2 верстъ) отъ Киррата, въ 75 миляхъ (около 104 верстъ) отъ Антиохии и въ трехъ миляхъ (около 4 верстъ) отъ Анапии.» Мы не въ состоянии понять этихъ словъ иначе, какъ только въ томъ смыслѣ, что когда-то Теодо-
ритъ настойчивъ съ означенною обстоятельствомъ, что сталъ считать ее своимъ, подобно родному дому. Другое толкование приведенныхъ словъ едва мыслимо.

Что сказать сюда Теодорита,—мы не знаемъ. Можетъ быть, онъ желалъ убѣжить изъ шумной Антиохии, гдѣ при томъ же онъ былъ довольно извѣстенъ и потому, призываемый къ служению при Церкви, не имѣлъ времени предаваться удовольствіямъ. Можетъ быть, въ его душѣ остались пріятныя воспоминанія объ Ампами и тамошнихъ подвиженіяхъ изъ того периода, когда Реліогіонарное рвеніе побуждало его искать безѣдъ суровыхъ аскетовъ. Мы не можемъ этого сказать съ достовѣрностью, что благочестивыя путешествія Теодорита ограничивались одними окрестностями Антиохии. Онъ, напр., бывалъ у Давида, жившаго въ Галлактиона, и разъ преслѣдовалъ его у него пѣлъ превосходный пѣсень. Мы можемъ сказать, что онъ часто бывалъ въ этой мѣстности у настоятеля монастыря Хлорода. Нѣтъ ничего невѣроятнаго, если Теодоритъ проникъ и до Ампами. Во всѣхъ случаяхъ онъ ближе знать эту страну, гдѣ, по его словамъ, монашество было утверждено Агапитомъ и Симеономъ, учениками Маркіана; первый изъ нихъ сдѣлалъ потомъ епископомъ Ампамскій. Замѣтно, какъ точно передаетъ Теодоритъ обстоятельства жизни этихъ мужей и указываетъ положеніе основнаннихъ имъ монастырей даже за то время, когда онъ писалъ свою «Исторію Боголюбціевъ»; здесь онъ сообщается, что тамъ и до сихъ поръ живетъ болѣе четырехъсотъ человѣкъ. Очевидно, преданія Ампамского монастыря были хорошо известны и дороги Теодориту. Не говорить ли это въ пользу того предположенія, что до епископства онъ жилъ именно тутъ, а не въ Антиохійскомъ монастырѣ св. Евсевія? Если въ вопросахъ темъ- 
ныхъ сладуть руководствовать теоріей пгровностей, то въ настоящей разъ она, несомнѣнно, склонитъ мысль въ нашу сторону.

Epist. 119: М. 83, col. 1392, p. 1202. Въ послѣднее время Moller (Real-Encyklo-
падіе, Б. XV, S. 402, Ампъ) высказалъ голословное подозрѣніе въ справедливости мнѣнія Тальмона, что Теодоритъ жилъ въ Ампамскомъ монастырѣ, но вѣрить ему нѣтъ побужденій.

Hist. relig., cap. 4: М. 82, col. 1348, p. 1157. И. Б., стр. 71—72. Гораздо отно-
sать (Dissert. II, cap. V, § III, n. IV: М. 84, col. 2447) относить это посвященіе къ 406 году, что, согласно нашему опредѣленію времени рождения Теодорита, будетъ означать 413 годъ.


Hist. relig., cap. 3: М. 82, col. 1325, p. 1328. И. Б., стр. 49.
Итак, будем принимать, что Антиохийский крипик подвизался близь Анама. Но согласившись в этом, мы должны на несколько лъть (может быть, семь или восемь) совершенно покинуть Теодорита; онъ исчезает отъ нашего взора молодымъ юношею, полнымъ жадью высшихъ духовныхъ подвиговъ, и скрывается за стѣнами монастыря, чтобы снова явиться предъ нами епископомъ Кириаковъ церкви. Едва ли когда-либо удасться пересмотреть эту дверь, какъ въ ней туда Теодоритъ, и проникнуть въ его уединенную келію, где жилъ сильный характеръ, возрастаюшая энергия и преуспѣвающая вѣра, споспѣшествующая любовь. Несомнѣнно, здесь окончательно закрыто и сложены человѣка, имя котораго связано съ важнейшими событиями въ исторіи Церкви. Сводятся въ единство разрозненные опыты юношества, яснѣе опредѣляются стремленія, лишенные бурныхъ порывовъ, развивавшихся умъ и душа въ трудѣ, наукахъ и молитвѣ: вотъ все, что мы можемъ сказать о Теодоритъ—отшельникѣ.

Нѣкоторые историки съ положительною определенностью утверждаютъ, что онъ рано снискалъ себѣ въ Антиохіи славу блестящаго церковнаго оратора 24. Это, конечно, несомнѣнный фактъ, что не разъ громкія выразительныя одобрения покрывали учительное слово Теодорита, но все же не всѣ, съ котораго времени онъ началъ заступать для восточной столицы мѣсто св. Златоуста, оставшися послѣ него незамѣтными. Однако можемъ допустить, что и тогда уже сприймѣтъ митрополита были знакомы ораторскія способности Теодорита и снискали ему почетную известность; иначе трудно будетъ понять не вполнѣ доброполезное избраніе его во епископа. Съ болѣею увѣренностью мы предполагаемъ за этотъ періодъ усиленными литературно-богословскія занятия въ Анактисскомъ монахѣ. Что наука всегда была близка уму Теодорита, для подтверждения этого достаточно сослаться на многочисленныя его творенія. Авторъ нихъ обнаруживаетъ такую поразительную разносторонность, что неизвѣстно слѣдуетъ предположить въ немъ серьезное образованіе, а не представляла ли тихая монастырская жизнь особенною удобство для этого? Не въ природѣ Теодорита было оставаться простымъ сочувствѣ: онъ всегда былъ олицетвореніемъ трудова, хотя и не былъ „практическимъ“ человѣкомъ въ обыкновенномъ смыслѣ этого слова. Если обстоятельства закрывали ему доступъ къ внешней, практической дѣятельности, то тѣмъ болѣе большей энергіей онъ долженъ былъ предаваться духовному самообразованію. Можно предполагать даже больше и именно, что и тогда уже Теодоритъ дѣлился плодами

своей мысли въ видѣ тѣхъ или другихъ сочинений; впрочемъ, ни одно изъ дошедшихъ до насъ творений его не можетъ быть съ несомнѣнностью приурочено къ разматриваемому времени 93. Наконецъ, что касается борьбы Теодорита противъ Ириней, Македонианъ и особенно Аполлинаристовъ 94, то это просто чистая возможность; никто не въ состояніи перевести его хотя бы на степень положительной вѣроятности, но разнымъ образомъ трудно показать рѣшительную его эфемерность. Достовѣрно только одно, что Теодоритъ былъ на виду у высшаго церковнаго начальства. И вотъ, когда по смерти Невдора Кириаковская каноника сдѣлалась праздною, онъ принужденъ былъ занять мѣсто починишаго. Теперь-то предъ нами снова открыается дверь монастыря, откуда выступаетъ Теодоритъ—епископъ 95.

94 Garnerius (Dissert. 1, cap. II, n. IX: M. 84, col. 96—97). Schulzeius (Dissert.: M. 80, col. 38), который видитъ въ этихъ полемическихъ опытахъ „превосходства“ великихъ состояній Теодорита съ еретиками Кириаковой области (см. Binder. Études sur Théodore. P. 11). Шрёдикъ (Kirchengeschichte, XVIII, S. 358), не находя твердыхъ основаній въ пользу этого мнѣнія, замѣчаетъ однако-же, что диалогъ не рѣдко выступали въ качествѣ прохождения; но разъ намъ известно, когда и гдѣ состоялось это посвященіе?
95 Что до сихъ момента посвященія во епископа Кириаковского Теодоритъ оставался въ монастырѣ, об этомъ см. epist. 80. 81 [М. 83, col. 1257, p. 1135. 1261, p. 1140] и 18 Apr. Ξαμαδιανον. (ттл. 15).
Глава вторая.

Θεοδορит—описаниях: время и обстоятельства избрания его на Кирсскую кафедру.

Съ самыхъ раннихъ лѣтъ находившійся подъ влияніемъ строгихъ подвиженниковъ и благотворнымъ воздѣйствіемъ своей благочестивой матеріи, сочувственно относившемися къ аскетическімъ идеаламъ, Θεοδορитъ, можетъ быть, навсегда остался бы подъ сѣною принявши его обители; но блисъ скрывавшагося подъ спудомъ святільника былъ хорошо знакомъ всѣмъ, и потому Апамійскій отшельникъ противъ воли долженъ быть принять въ управление Кирсскую церковь. 1 Это важное въ жизни Θεοδорита событие, открывшее предъ нимъ широкое поле для плодотворной дѣятельности, случилось въ 423 году 2, когда онъ только что достигъ тридцатилѣтняго возраста.


раста 2. На Антиохийском престоле тогда был Теодор, который, помимо всего другого, заслуживает признательного уважения уже за одно то, что сумел ощутить необычайные способности молодого отшельника и склонил...
его выйти из затвора, если только ему принадлежит инициатива избрания преемника Епископа Киррского. Мы даем это ограничение потому, что к древности нередко сама церковная община предлагала кандидатов на празднику киеву 6, а Теодорит мог быть знаком Киру еще по своим ранним письменным этимологиям этой области для благочестивых целей. Посвященный в эпископа самую старейшую предстоятельство своей провинции, митрополит Иерусалимский (может быть, при участии Теодота), Теодорит стал писать из известных нам эпископов Киррских 7. Следующий вид-

он получил 445 год. Это археологическое упоминание не отражается особенной связностью, або исходный термин его взят совершенно произвольно; ссылаясь на историю Теодорита ничего не добавляется по тому конкретно, что таки ведется простое предание Антиохийских владык без точной хронологии (Hist. eccl. Theodoret, V, 39 (40); Migne, gr. ser. t. 82, col. 1277. Η. Π., стр. 378—380). Совсем другой результат дает нам указанный в письме 25-й год эпископства Теодорита во время его обращения с просьбой к Еп-

tрою на Нову и аналогиях предлож Диссокурума (epist. 80, 81, 82: М. 85, col. 1257, p. 1138-1261, p. 1140—1268, p. 1146—1147). Мы заключаем отсюда, что такой период служе-

ния Теодорита Киррской церкви истекает за год до составления посланий к св. Илл. Песниному (epist. 113: М. 88, col. 1816, p. 1190) и пресвитеру Ревену (epist. 116: М. 88, col. 1324, p. 1197) в 445 году; а в таком случае письма 83 только было вписано не ранее этого времени, и эпископ Теодор запоздало приблизительно в 428—429 году. За все тем оставляет неоспоримым, что в период в меру epist. 80 и 81 написаны посвят Императорской ультима безвыгодно прибывания Теодорита в Кирр. Раньше же это событие относится к промежутку между 445 и 448 гг., но теперь, после откры-


2 Такой ранний возраст не находят противными канонам и церковной практике и Гарне; Dissert. II, cap. I, § 1, a. XIII: M. 84, col. 201).

4 В сохранившихся на 12 правилах Антиохийского собора Завора пишут: "к древности изволила епископь городской народъ" (Ραλλων ἡ Ρώματι καὶ Παλαιατάτων ἡ Πόλεως καὶ ἔριστα ἡ Εὐαγγελία). Т. III. "A. scient. 1853, P. 182. Правила св. поместных соборов в рус-

ском переводе. Москва. 1880. стр. 222), хотя указанное правило римительно заходит и (Ωραλλων ἡ Εὐαγγελία, III, p. 182. Правила помест. соб., стр. 221—222. 223). Этот обычай и доселе сохранился на Востоке, особенно в Антиохийском патриархате, где впоследствии Реконом меньше силно.

нмъ человѣческимъ, новый пастыръ своею ученью, энергіею и нравствен-ностью безукоризненіе пріобрѣлъ громкую славу и глубокое уваженіе на всѣмъ Востокѣ; живя въ бѣдномъ городѣ, онъ иногда пріявилъ Всѣхъ Антиохийско-Сирійскимъ окружомъ, поскольку для преотцовъ Восточной столицы былъ умомъ и опредѣляющій силой. Съ этого времени имя Теодорита связывается съ самыми важными событиями въ истории Церкви, понимание которыхъ невозможно безъ правильнаго разумѣнія его личности. Но прежде чѣмъ перейти къ этому периоду, мы должны остановиться на общемъ изображеніи Теодорита—епископа и изложить факты его дѣятельности.

на Кирской кафедре. Это даёт нам возможность сохранить большую последовательность в дальнейшем повествовании о его жизни. При том же некоторые эпизоды этого рода трудно прикрываться к какому-либо хронологическому пункту, а другое, относится исключительно к характеризике Теодорита, получают свое значение без всякого отношения к временной обстановке. Подобный распорядок представляется нам тем более уместным, что о первых семи годах жизни Теодорита в Кирр нам ничего неизвестно. Итак, нам следуешь теперь обрашать, в каком свете является Теодорит, какъ епископъ. Здесь онъ выступаетъ передъ нами, во-первыхъ, въ качествѣ общественного дѣятеля, практика—администратора, на пользу своего города, а равно жителей Киррестин и другихъ провинций, и во-вторыхъ, въ качествѣ духовнаго наставника и владыки вѣрной ему церкви.

I.

Теодоритъ епископъ, какъ гражданскій дѣятель—администраторъ.—Кирръ и его положеніе.—Задачи Теодорита о благоустройство города и нуждѣ гражданъ: устройство портовъ, мостовъ, бань и водопровода; привлеченіе художниковъ и полезныхъ людей.—Старанія епископа о доставленіи гражданамъ свѣтскаго образования; участіе его въ гражданскихъ дѣйствъ.—Владычество епископа въ экономическомъ углубленіе въ стратиграфіи и жестокости владѣльцевъ-помѣщиковъ.—Старанія Теодорита объ уменьшеніи податей и облегченіи участія довѣренного вои вѣрного народа: письма его къ влиятельнымъ лицамъ.

Незначительная кафедра досталась въ уѣздѣ Теодориту: онъ былъ епископомъ города въ Киррестинъ, Киррестинъ (*Киррестин*). Эта провинция лежала между равниною Антиохія въ Сиріи и, может быть, достигала самыхъ береговъ Ефрата, если только мѣстечно Банересана, расположенное при этой рѣкѣ 1, принадлежало къ ней; на югъ она простиралась до пустыни 2, а съ сѣвера ограничивалась города Анамъ и Коммагено 3. Когда въ IV вѣкѣ, при Константинѣ Великомъ, произошло раздѣленіе Сиріи на первую и вторую.

рую, Комагена была присоединена к смежной Блъссентий, и таким образом составилась новая, довольно обширная, область Евфрата или — точнее — Augusta Euphratisa 1.

Из которых старинные писатели признают большую древность за городом Кирром (нынѣ Cars, Cari 2). Прокопий Византийскій приписывает основаніе его возвратившемуся из Вавилонійскаго пленя Евреям, которые будто бы и назвали его в честь своего основателя 6, а Геннадій Массилийскій выводит наименование его от самого Кира Персидскаго, какъ основателя 7. Трудно повѣрить этимъ баснословнымъ сказаніямъ, не сообщаемымъ болѣе компетентными авторами; касательно же послѣдняго свидѣтельства можно предположить смѣшеніе нашего Кирра с другимъ городомъ, который былъ заложенъ повелителемъ Персидской монархіи въ Сузанѣ 8. Впрочемъ всего, что митрополій Киррскій ведетъ свое начало отъ греческаго поселенія, засѣянаго здѣсь при Александрѣ Македонскомъ 9, и это


предположение подтверждается Стратоном, упоминающим древнее местечко Кирру, находящееся в Фокиаде, недалеко от Дельфы. Во всяком случае Итоловей дает знать, что Киррестия была некогда очень значительна и заключала в себе Иераполь, Верно и многие другие города. Точно также и сам Кирр был славен своими языческими пропильями: близ него находился знаменитый храм Афины Киррестиды, а на старинных монетах Антонинов и Филиппидов встречается изображение Δηλος ξαπλατου Κυρριστον, Κυρρατον, Κυρραςстов, Κυρρεστов. Очевидно, культ Зевса Катавата был сильно распространен и развит в этой местности. Не таково положение Кирра было при Феодорите. К этому времени город значительно упал в все отношения и посл. не опять пришел в свое плечное состояние. Уже при Юстиниане он не имел стены и весьма нуждался в воде; император восстановил, поправил и украсил его, так что он сделался богатым и важным пунктом; чудесное избавление от тяжкой болезни, благодаря сверхъестественной помощи поклоняющихся в Кирр мучеников Космы и Дамаза, напрямую заботившее Кесаря на этот за- брошенный уголок. Возможно, что именно ради славы этих святых Кирр называется у Иеронима почитаемым титулом "Αγιούτοπος". Несколько, какое значение усвоилось ему в гражданском отношении в ряду других городов-провинций Евфратской, хотя некоторые и поставляют его на второе место; но несомнительно, что церковно-иерархически он подчинен был Иераполю, где жил митрополит Евфратий, представитель Сирии Палестинской.


16 Иероним ставить Кирр вторым в числе двенадцати городов Евфратской (Syncedemus et noitiae; ed. Parthey, p. 41), но Аммиан Макеяч не уповает это значение Си- мосатам. Ранним образом под определением Антиохийского собора 387 года епископ
Находясь всего в двух дниях пути от Антиохии, Кирр был однако-же удалён от всех главных путей сообщения, хотя вопрос о последних был в числе важных в государственно-экономической политике империи, начиная с Августа. По своей общиности он едва-ли мог возбуждать чин-либо честолюбивых желаний; Кирралий Александрийский и сам тезоименитый называют его городом (τὸ πολιτείαν) а в глазах пресвитера Неллиана это было просто деревушка.

Не смотря на это, новый пастырь всею душою полюбил свою епископскую резиденцию и считал Кирр улучшем всевозможного славного города. Здесь сказывается величие души тезоименита, который никогда не искал себе богатств и славы и был всегда общиным в своих стараниях, чтобы приносить Кирру незанесённый вид и помочь жителям в наиболее необходимых случаях. На церковные средства он построил общественные баны, портики и два огромных моста и заботился о многом другом, что служит на общую пользу. Город постоянно и сильно страдал от недостатка воды; и в сходстве сепскому была сданнын...
водопровод из протекавшей вблизи речки 26. Этого мало: Теодорит брал на себя то, что должна была делать гражданская администрация, и с бесбожною настойчивостью указывал представителям ее на их прямые и непременные обязанности 27. Распространяя подобного рода заботы и на другое город, 28, делательный список не ограничивался только этим; он имел в виду и более высокие интересы своих граждан, ограждая Кирру необходимым искусством 29. Он вызывал врачей и других нужных и священных людей. Между прочим, много добра оказал городу приезжий имп. пресвитер Петр, который был опытным доктором 30. Насколько важно было здесь участь Теодорита, видно из того, что, когда он ушел из Кирры, все о нем умеревшие лица стремились в иные места 31.

С неменеею вниманием относился Теодорит и к потребностям угнетенных, стараясь о распространении возможно полного света «иншаня», светского знания. Если круг людей, жаждавших угнетенного развития и имевших необходимые для этого материальные ресурсы, был очень тесен, а образовательных средств, особенно на Востоке, — чрезвычайно скучен, то тем большую симпатию и тем живое уважение вызывали в насть благородные усилия Кирского пастыря в этом отношении. Свои горячия желания по этому предмету Теодорит выказывал в прямом, но достопримечательном письме к софисту Псоасию. «Къ аттическимъ дугамъ вашимъ, — звали онъ адресату 32, — опять слетаются наши цефы, опять познавая незаставь тьыхъ цвѣтовъ. Посему ваше великодѣльно дать напоминать ихъ мѣдемъ и дать научить составлять сотни съ значеніемъ, ибо ваша слава — краснорѣчіе воспитанниковъ. Я же прошу, чтобы они сподобились болыпей заботливости, какъ вы и я, чтобы и нашъ городъ былъ щедрымъ вашими падами». Будучи однимъ изъ образованнѣйшихъ людей своего вѣка,
Θεόδωρος δείδυ αυτοκρατορικά και θησαυρώνα, ώστε να επικεντρωθεί πλήρως στην αντιπροσώπευση του κράτους.


Επιστ. 10 άρ. Σακαλάθουν, σελ. 8—9.
Επιστ. 24 άρ. Σακαλάθουν, σελ. 20.
Επιστ. 40 άρ. Σακαλάθουν, σελ. 32.
Επιστ. 29 άρ. Σακαλάθουν, σελ. 23.
Επιστ. 12 άρ. Σακαλάθουν, σελ. 10.
Επιστ. 17 άρ. Σακαλάθουν, σελ. 14.
объями вмьстѣ, а не портились противоположными расположеніями. Посему же таковой человѣкъ нуждается въ мужествѣ и разсудительности, поскольку первое необходимо для препобежденія противниковъ. Въ большинстве случаевъ это были, конечно, одни мечтаіца, которые могли находить примѣненіе далеко не всегда. Теодоритъ старался осуществить ихъ по крайней мѣрѣ въ сфере мѣстнаго самоуправления Киррской провинціи. Съ этой целью онъ выдвигалъ на различныхъ посты знакомыхъ и испытанныхъ по своимъ собственнымъ людей, оказывая имъ всевозможную поддержку и защищалъ ихъ при тѣснінѣ. Онъ искренне благодарилъ бывшаго префекта Антоха за то, что тотъ, «исполняя обнжую заблужднію о подчиненныхъ и выбравши (архонтовъ) непокушавшихъ, не поддающихся на деньги, удерживающихъ въ равновѣсіи вѣры правосудія и, кратко сказать, превосходящихъ,—постоянять ихъ надъ городами, какъ бы изъ которыхъ отцовъ, врачей и правителей» 40. Въ другой разъ онъ энергически отстаивалъ Исаврійца Иосфе, такъ какъ онъ, «пришанъ въ завѣдваніе братья отечества (Киррской области), прежде всего употреблять время своего правленія на то, дабы, мудро управляя кораблемъ, вести его подъ покутными вѣтрами» 41. Чтобы изъять постоянно подобныхъ людей для защленія должностей, Теодоритъ прилагалъ особенное попеченіе къ образованію молодыхъ людей и отсылая ихъ къ известнымъ учителямъ, а послѣ заботился о доставленіи имъ надлежащаго положенія 42. Такъ духовный наставникъ систематически и послѣдовательно старался водворять правду и добро тамъ, гдѣ часто господствовали совершенно иные принципы.

Указывая начальникамъ на значеніе ихъ власти 43, давая всѣмъ братскіе советы, побуждая и соѣдѣствуя имъ въ соблюдении закона 44, по поводу разныхъ несправедливостей по отношенію къ знакомымъ 45, епископъ Киррской долженъ былъ вступать въ сильную оппозицію съ правительственными органами по вопросамъ экономическіымъ. Къ этому вынуждало его крайне бдственное положеніе жителей страны. Занимая квадратную площадь приблизительно въ сорокъ миль, провинція далеко не блистала роскошью производительности; совершенно голья горы осѣбливались только неплодовитыми кустарникомъ 46. Правда, еще во времена Страдона Киррестіи представлялъ
довольно цветущей и очень обработанный ландшафт 17, но при Теодорите она давала лишь виноград и мед, а хлеб росла в самом скучном количестве 18. При том же на столь ограниченной и малой территории находилось до 50 тысяч свободных обозначенных титлом (τῶν ἀλευρικῶν ζυγίων) и еще десять тысяч государственных 19. Понятно, как сильно должно было страдать население, задергивое, полуварварское, не знавшее ничего кроме земледелия 20. Не смотря на это, подати здьес были гораздо тяжелее сравнительно с другими провинциями 21; отт их не были освобождены даже и церковные владения 22. Если при соединить к нему перфекции засух, неурожая, голодь, саранчу и другие бедствия 23, то мы поймем, почему иногда Кипретия выставляла на острог бритья, по выражению Теодорита 24, и почему он донес к римскому царю доклад о, как великой милости Божией 25. При этом не нужно забывать строгости финансовой политики правительства и неумолимой заботливости о благосостоянии государственной казны. Происходивший, начиная с перваго сентября 312 года, чрезъ каждый пятидесятый леть генеральный ревизий были настолько суровы, что тогда отмечались и облагались каждый виноградная лоза, каждое дерево, хотя бы они сеялись вообще не приняли владычно ни одного овова дохода. Впрочем, размеръ налоговых


18 Epist. 13 ap. Migne, col. 1156; epist. 6 ap. Σαξν, σελ. 5. 6.


21 Epist. 47: M. 83. col. 1225. Срт. epist. 16 ap. Σαξν, σελ. 15, где кому "Востока" Донесено Теодоритомъ письмо: "Карь за государственной казны полезны многочисленныхъ и славныхъ городовъ, ибо онъ вноситъ (податей) городъ далеко больше ихъ This Qaestio CVII in Genesis. (Migne, gr. ser. t. 80, col. 212. Твореніе, I, стр. 92), Разсилаемая о томъ, какъ Иосифъ, во времена голодъ въ Египтѣ, не взималъ податейъ въ пользу фараона съ жертвенниковъ земель, Теодоритъ замѣчаетъ: "такой чести не имѣютъ и священными истина Бога". Константинъ В. основалъ отъ налоговъ защитную часть общественности духовенства, но уже при Константинѣ эта привилегія была уничтожена (I. Филос.). Греціи подъ Римскимъ владычествомъ. Русск. переводъ. Москва. 1877. Стр. 96—97).


23 Epist. 44: M. 83, col. 1221, p. 1104.

24 Epist. 4: M. 83, col. 1180.

25 Это первый, такъ называемый, индиций: indiciu.
ежегодно определялись особым императорским декретом. Продолжительность суда доходила иногда до неизмеримых размеров, а добросовестность фискальной администрации прекрасно характеризуется императором Юстинианом, который говорил (Анна Марцилий, XVI, 15): рабеге, нон ascipere scient agentes in rebus \(^{51}\). Влияние такой политики сильно давало знать себя в суде, и, в частности, в скудной Киррении: народ страшился податей, какъ дѣтей — привидѣтній \(^{52}\), чтобѣ и попытно, нбо оны рѣшительно раззоряли его и поворгали въ тяжкую кабалу ростовщиковъ \(^{53}\). Самый Кирръ былъ городъ пустынный и имѣлъ мало обывателей, да и то бѣдныхъ \(^{60}\). Вотъ каково было положеніе страны, внутренней духовной покой и управлению бодрились. Но если онъ це могъ равнодушно переносить несправедливую наяженность своей резиденции, то тѣмъ болѣе ему было дороги настоятельная потребность бѣднику, интересы куска насущнаго хлѣба. Для него было правиломъ апостольское слово: 

ще страненѣе едь инъ уде, съ имѣ странныхъ вѣ си уде (1 Кор. XII, 6)—и онъ даже volens-посадъ долженъ быть заняться о дѣлѣ, попечение о которыхъ тягостно, но требуется закономъ. Зная отважную душу Киррскаго епископа, землевревцы постоянно осаждали его простыми о помощи и искали у него защиты отъ притесненій фискаловъ и племясладныхъ помѣщиковъ \(^{61}\). Теодорить былъ по истинѣ отцомъ для всѣхъ и горячо принималъ нужды угнетенного народа, но также энергично отстаивалъ онъ и несправедливость церковныхъ владѣній. Когда цѣло Армія, жившая долго на церковныхъ поѣдѣ, вздумала привезти его себѣ, Теодорить не допустилъ этого несправедливаго дѣла. Вѣчна столь недостойного мужа, онъ отправилъ его къ адвокату Наилъ съ доказомъ Геронтіюмъ и препроводилъ относящіяся сюда

---


52 Epist. 32 ар. Евхадиевъ, стл. 25; ядѣ Кирръ Теодорить архенту федоту писаетъ, для дѣтей страны изображенія, для малчивого—воспитателей и учителей, а для достоинихъ мужескаго возраста всего страшно—суды, судейская хоидра, постами, пожилые слуги (Xβδδωρος) и подати.

53 Epist. 32 ар. Евхедиевъ, стл. 27.

54 Epist. 32 ар. Евхедиевъ, стл. 27.

55 Epist. 32. М. 83, col. 1212. Если въ Киррѣ и было нѣсколько знаменитыхъ и богатыхъ людей (Hist. relig., cap. 3: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1324, p. 1136. И. Б., стр. 47), то они, конечно, составляли незначительное меньшинство и, можетъ быть, принадлежали къ числу крупныхъ землевладѣльцевъ.

документы. Впрочем, онъ действовалъ здсь не ради одного преслѣдований преступника, а единственно съ той целью, чтобы возбудить въ немъ со-страшение и заставить его вознаградить потерпѣвшихъ лишь 62.

Это отдѣльный фактъ, недовольно ясный, но за-то до насъ сохранилась значительная коллекція писемъ, изъ которыхъ видно, какую изумительную настойчивость проявлялъ Теодоритъ въ видахъ спасенія страны отъ окоп-чателаго запустѣнія. Рекомендуя милосердіе по отношенію къ неумышленникамъ, какъ средство къ получѣнію божественнаго исхраненія 63, и умоляя за нуждающихся въ пощеніи 64, онъ становился горячимъ адвокатомъ каждаго, кто приходилъ къ нему 65. Съ своей внушительной рѣчью Кипрскій епи-скопъ обращается къ частнымъ землевладѣльцамъ и напоминаетъ имъ, что требуетъ не одна законная права, но и милость. Такъ, полководецъ Аре-овидъ имѣлъ огромную помѣсть въ неизвѣстной намъ Саргеноиской странѣ, но, повидимому, былъ неособенно сосредоточенъ въ платительщикахъ. II вотъ Теодоритъ побуждаетъ этого магната къ человѣческойю. «Предпи-сдайте насадитель одного масла,—докладываетъ онъ Ареовиду 66,—исто-щайте тамошнаго земледѣльца, ибо такого плода ни въ прошломъ, ни въ настоящемъ году не доставляетъ земля, производительность которой весьма незначительна. Вамъ, какъ блистающему разумѣю, украшающимъ ваше мудрость, слѣдуешь щадить обработывающихъ землю, когда, свыше подается земледѣльцамъ недостаточное количество плодовъ и когда они не могутъ внести определеннаго дохода; вѣдь и источникъ не въ состояніи приносить изобилия воды, если не имѣетъ ключей»... «Скажитесь, прошу васъ,—взы-валъ въ другой разъ Теодоритъ къ Ареовиду 67,—сжальтесь надъ земле-дѣльцами, несущими трудъ, по получающими малый плодъ. Да будетъ для васъ непріодороже слушаемъ во духовномъ позноносію и да получите милость божественную за подобную милость».


63 Epist. 3 ap. Схемъ, φιλ. 3.

64 Epist. 19 ap. Схемъ, φιλ. 17.

65 Вотъ невольно призвѣсь къ письмѣ 19 (ap. Схемъ, φιλ. 17) Теодоритъ просить за Доминіна, въ письмѣ 29 (ap. Схемъ, φιλ. 23—24) ходатайствуетъ за пре-свитера Евстафія, а въ письмѣ 48 (ap. Схемъ, φιλ. 42)—за Теодориса.

66 Epist. 17 ap. Схемъ, φιλ. 16—16.

В данном случае столкнулись интересы помещиков с интересами землевладельцев, которым покровительствует Теодорит, но были обстоятельства, когда одинаково страдали и те и другие. Чтобы вполне понять это, мы должны припомнить существование на этот счет узаконения в греко-римской империи. Все население ед подлежало государственным повинностям в том или другом виде,—и никто не был освобожден, если не от прямых, то от косвенных налогов. Главная тягость падала, конечно, на работников—работников, но они лично не отвечали перед правительством. Точно так же и свободные землевладельцы (ελευθεροι), чрез тридцать лет пребывания на каком-либо участке прикруплившиеся к нему и состоявшие особый класс колонов (coloni, γυναικες) 68, не имели никакого дела с представителями фискальной администрации. Правительство споспешествовало исключительно с крупными землевладельцами, которые, по господствующей тогда муниципальной системе, выделяли из своей среды членов магистрата—курин. Вот эти-то последние, так называемые декуроны (decuriones, poliexo-

70 Epist. 33 ар. Συκκελιών, σελ. 27.
71 Epist. 43: М. 83, сел. 1221.
72 В этом отношении весьма любопытно письмо Теодорита к архиепископу (epist. 32 ар. Συκκελιών, σελ. 23—26), которое Киррассий пастырь просил не присутствовать на праздниках, чтобы не разбивались декуроны.
73 Epist. 5 ар. Συκκελιών, σελ. 4.
74 Epist. 33 ар. Συκκελιών, σεл. 28—27.
У нас в насть данных для подробного изображения всей этой истории; по письмам Кириллового епископа она представляется в следующем виде.

Произведенная в своё время ревизия была утверждена Иоанном, потому префектом Флоренция, и равно и его преемником, но была в полной удовлетворительна, хотя, как показать дальнейший опыт, и она являлась наименьшим из зол. Вскоре всём другим городам дано было облегчение, а Кирил при чём-то был лишён императорских милостей. В увекличении бедствий, поднялся еще разный клеветы, в Константинополь посланы донесения, между тем подать нужно было вносить. Может быть, к этому именно времени в двору было послать особый ходатай, а епископу со своей стороны просить Дионисия подождать исхода миссии вегата. Кирилл, — писать ему Теодорит, — опоздает несправедливому наражению. По сему случаю дивный сын наш Филипп отправился в нарестующий город, чтобы сообщить верховным властям его о страданиях и получить ций тельную лекарство для предотвращения угрожающей опасности. В виду этого я прошу краткой отсрочки, ибо мы надеемся, что человеколюбивый Господь в самом непродолжительном времени развеет это мрачное и грозное облако.

Ожиданий Теодорита не суждено было исполниться, как он предпочёл. Филипп уступил песяком в своих стремлениях, в чем высокое покровительство сказал ему Константинопольского владыки Проклят. По крайней мере, Теодорит свидетельствует, что, благодаря его заступ.

17 Epist. 44. 47: M. 88, col. 1221, p. 1104. 1225.

17 Epist. 17 ар. Σιγκέλων, сед., 14—15.
ничеству, ходатаю удалось склонить власти на свою сторону, так что он наполнил слухи всевъ похвалами предстоятелю столицы 18. Возможно, что тогда же Киррский епископ был обрадован письмами от Прокла и приказалъ къ нему апостольское изреченіе: сердце мое расстроено: не тько омращается въ насъ (2 Кор. VI, 11.12). Во всѣхъ случаяхъ онъ упоминаетъ о доступности всѣхъ Константинопольского архипастыря и какъ-то трибуна Навкрацанта, котораго онъ любить еще больше 19. Миссія Киррскаго гражданина и десятіона 20, повидимому, увлекала усѣхъ, но послѣдний сталъ весьма сомнительнымъ, когда на другій годъ выступилъ на сцену человѣкъ, представляющій собою разный типъ нравственной нечистоты. Это былъ какой-то епископъ, восцѣляющий и нравственно нечистый къ Филиппу. Прошлое этой личности далеко незаконное. Заключившій въ разныхъ проступкахъ, онъ поддѣлалъ суду Антиохійскаго собора, но, не дождавшись открытия его, ушелъ въ Константинополь, такъ какъ будто бы былъ нарушенъ церковные каноны. Смута и интриги, очевидно, ему были близки знакомы. Въ столицѣ, ради своихъ личныхъ счетовъ съ Филиппомъ, онъ началъ клеветать на составителей податной росписи и не постѣдился враждовать противъ страны, которую онъ называетъ матерію 21. Дѣло снова приняло неблагопріятный оборотъ,—и вѣдомо долженъ быть спасать Кирретію, заразь по совѣту объявленія, что онъ не на кого не имѣть человѣческаго погодованія и что его огорчаетъ отрекающійся отъ божественныхъ законовъ и сдѣлавшийся орудіемъ противной силы 22. При-

18 Epist. 47: M. 83, col. 1224.
19 Epist. 15, ap. Æxehêlon., col. 12—18.
20 Что Филиппъ былъ таковымъ,—показываютъ epist. 47 ap. Migne (col. 224) et epist. 16 ap. Æxehêlon., col. 15.

На основаніи представленной въ сказаніяхъ епископа, Тыменя (Mémoires, XV; p. 261—262),—впрочемъ, съ некоторою нерѣшительностью,—и Мартонъ (Pseudo-Synode. P. 67, note 3) признаютъ въ немъ Апосталя Нервскаго (Нервскія). Объявленія предъ иерархозитомъ Евфратасіеймъ, епископомъ Ермополесомъ и своимъ другомъ Иваникомъ, въ 443 году,—онъ предпочелъ защиту отъ мученія. Несмотря на это, впослѣдствіи Апосталя снова вступаетъ въ права епископа Нервскаго. Когда въ 445 году Домы составили соборъ въ Антиохіи, онъ не явился сюда и былъ признанъ низложенными, но потомъ восстановленъ Діоскопомъ, изгнавшимъ Симоніана (Act. XIV syn. Chacelon.: Mansi, VII, 313 sqq., Dy海绵. IV, str. 286 ед.). Обстоятельства дѣла несколько подходить къ упоминаемой въ сказаніяхъ личности; къ сожалѣнію, онъ не сообщаетъ намъ имени недостойнаго иеротина, и потому мы не можемъ сказать ничего познанно опредѣленнаго по этому вопросу. Можно прибавить разъ еще то, что самъ Киррский епископъ упоминаетъ царства Апосталя (epist. 117: M. 83 col. 1409, p. 1277)—очевидно, опять Нервскаго,—который былъ принятъ разбойничьимъ соборомъ, между тѣмъ онъ былъ занятнѣй многихъ витиями и тѣмъ же пороками.

22 Epist. 47 ap. Æxehêlon., col. 41—42. Настоящее письмо относится нами именно сюда по когадѣ въ.
водимы некоторые отрывки изъ писемъ Киррскаго пастыря; это—бытовые картинки, столь же вѣрныя дѣйствительности, сколько и рекомендуемая высокую здраво ихъ автора.

Ближе всего стоять къ данному вопросу префектъ «Востока» (praefectus praetorio Orientis), какимъ тогда былъ Констанций, совершенно незнакомый Теодоритъ, каковое обстоятельство не помѣщало Киррскому епископу обращаться къ нему съ просьбою о пощадѣ бѣдняковъ. «Я стянаю и плачу,—читаемъ мы въ рассмотриваемомъ послании 33,—будучи изумленъ писать противъ человѣка, прегрѣшишаго котораго нужно бы прикрывать ради имени священства; однако, я пишу съ цѣлью защитить притѣсняемыхъ имъ бѣд- никихъ. Внинный во многихъ преступленіяхъ, лицемерный обмѣнъ,—онъ, когда святый соборъ 34 не былъ созданъ, убоявшись рѣшенія архиерейскаго сообщенія, убѣжалъ оттуда, такъ какъ, по его мнѣнію, были поправы чер- новыши постановленія; но этимъ онъ ясно обнаружилъ свое намѣреніе—прекратить узами отлученія. На него возводить обвиненіе, несообразное даже и съ наемнителями: но неписаныя къ славному мужу Филиппу онъ напалъ на жалкойхъ отъчизниковъ предъ государственной казной... Прошу ваше благородство не взирать жаднымъ обвиненіемъ его, а утвердить обозрѣть, посадить несчастныхъ плательщиковъ, отъ которыхъ требуютъ того, чего они не могутъ внести. Кто не знаетъ тщетны описи нашихъ тяготъ, почему обѣ- жало большинство владѣльцевъ, разорившись земледенцы и многихъ помѣщицы сдѣлались пустынями?.. Еслибы даже ни одинъ ключекъ нашей страны не оставался незедѣльнымъ, и вся она была въ высшей степени удобна къ земледѣлью;—и тогда земледенцы были бы крайне удуручены налогами, не перенося тѣсности описей. Свидѣтельство ему весьма ясно. Ибо при славной памяти Исидорѣ, когда было шесть плательщиковъ,—очивовники правленія, не будучи въ состояніи представить податей по Компиановскому росписанію, часто тужили, умоляли донесеніями въ высокій вашъ тронъ, чтобы сложено было 2.500 жалкихъ тяготъ,—и тѣ, которыхъ прежде твоего благородства были вкраплены эти бреды, повелѣли сипать съ бѣдныхъ декумъ беззаконныхъ такъ и дать другія расписания вместо Компиановскихъ, ибо иначе они не могли въ точности исполнить возложеннаго на нихъ обязан- тельства. Я прошу устранить бедствія отъ нечастой страны, поднять ее, клоняющуюся къ паденію, и остановить по себѣ вѣчную лаву посѣдающихъ поколѣнійъ». Въ такомъ же тонѣ написано и письмо патриарха Сенатору 35, гдѣ Теодоритъ умоляетъ адресата «совершить справедливое дѣло». Но рѣше- ніе не могло записать исключительно отъ этихъ льстъ, и потому съ нимъ Киррскій просить Августу Пульхерію «извѣстить рынъ города» 36. Ходатай-ство естры императора было бы, конечно, весьма значительно, еслибы

33 Epist. 42: M. 88, col. 1217. 1220.
34 Въ Антиохіи, при Домінѣ. Cef. epist. 43: M. 88, col. 1220.
35 Epist. 44: M. 88, col. 1231.
36 Epist. 43: M. 88, col. 1220. 1221.
влияние ей не паразитировалось любителями интриг. Чтобы обеспечить себя и с этой стороны, Теодорит обращается к бывшему военачальнику на <комментарий> Анатолию, побуждая «и в отсутствии иметь обычное посещение» о нем. 

Не был забыть и епископ Прокла, еще ранее оказавший свое покровительство Филиппу. Благодаря его за эту услугу, Кирский насторожился в настоящий раз сообщается, что достигнутый результат «пытаются обратить в ничто целий благовійный муж», клевеща на часто происходившее за дождями лето пред сим обозрение страны и воздвигая обвинение, неприличное даже и порядочным рабам. Посему, — читаем мы далее — умоляю твою священную главу—прекратить ложь того человека и убить славныхших префекторов, чтобы оставалось в силе рішеніе, которое они произвели справедливо и человечнолюбиво». Для большого въса Теодорит приводит непосредственно иной слова просятъ и от Иакова, великаго подвижника, жившаго недалеко от Кира.

Защищая обитателей въренаго ему города, Теодоритъ не забываетъ напомнить патриоитію и о Киликийскихъ.

Какъ видимъ отъсъ, козни гуляющего клеветника нашли чрезвычайное энергичное обличение, по ульѣть ли послѣдній въ своихъ благородныхъ усилияхъ? — мы не знаемъ. Однако же можно полагать, что труды Кирскаго предстоятеля не были напрасны. Но крайней мѣрѣ известно, что онъ выказывалъ свою признателную адвокату Петру, который «судебнымъ порядкомъ заградилъ уста врага истинны».

Очень въроятно, что здесь мы имѣемъ заключительный моментъ непріальной драмы, гдѣ попирались всѣ человѣческія чувства, гдѣ ложь и интрига грозили лишить усугубленный хлѣба громадное количество людей и уничтожить «остатки города и страны».

Таковъ былъ Теодоритъ, какъ администраторъ и заступникъ за своихъ гражданъ. Однаго этого было бы вполне достаточно, чтобы исторія съ благородностью вспоминала его имя, если бы онъ былъ часто свѣтскій дѣятель, простой правительственный чиновникъ. За всѣмъ тѣмъ мы имѣемъ свѣдѣніе только о нѣкоторыхъ фактахъ этого рода, а большинство ихъ остается незвѣстнымъ. Во всѣхъ случаяхъ изложенное нами выше ясно показываетъ, что съ самаго начала своего служеніе Кирскій церкви Теодоритъ былъ
во влечет вовсю важнейшие интересы своей паствы и всегда проявляет
свое благотворное участие. В одном из таких своих сочинений и
именно в комментарии на Песнь Песней он пишет, что «запить без-
численными заботами городскими и сельскими, военными и гражданскими,
церковными и общественными» 32. Во всем этом отношении Теодорит
выступает в самом привлекательном виде, как отец и благодетель
общества Кирика.<br>
Бедность города, суровость финансовой политики,
страдания народа, притеснения правительства: всё это служило поводом к
яркому обнаружению благородных сторон высокого характера Кирики
пастыря. Однако Теодорит был епископом и потому его пастырское слу-
жение должно по преимуществу останавливать наше внимание.

II.<br>
Теодорит—епископ, как духовный пастырь и учитель.—Взгляды Теодорита на пастырское
служение и образ жизни его в Кирике.—Отношения Теодорита к подвигам, полной,
неустанный, высшей безрассудно сти его и власти.—Устройство храмов и до-
ставление в Кирике мощей разных святых.—Заботы о попытках православного уровня
народа.—Борьба против еретиков.—Деятельность во время гонений в Персидской Аре-
мении.—Участие в Аравийских пострадавших от Вандалов.—Проектирование в
Кирике, Варик и Анталья.—Письма Теодорита—поздравительные (po斯特ательные), по случаю
праздников, и увещевательные увещевательные.—Общая характеристика Теодорита—епископа.

Деятельность каждого человека определяется его возрастными на жизнь,
так что высота или низменность последних значительно условливают собой
качество первой. Если мы взглянем на Теодорита с этой стороны, проникнем
в тайники его желаний и надежд, то найдем в них возможно идеальную
личность. Нормой и законом для него было учение св. Апостола Павла,
написанное в пастырских посланиях. «Его, — писал Кирикий епископ 3,—
надлежит с точностью сохранить всем, следующим священством, и,
как иное правило, всегда иметь пред собой и с ним соображать: и
что говорится и что делается им». Посему, если кто приобретет в нужд
добродетели, по вознаградить о встреченным ему душам, — тот не только
не получит никакой пользы от собственных преступлений, но даже под-
вергнуть наказанию за свое пренебрежение 3. Единственное видло Теодорита
было горячее стремление «создать церковь Божию и угождать ея Жениху»

32 Comment, in Cant. Canticorum. Praefatio. Migne, gr. ser. t. 81, col. 28, p. 2.<br>3 Comment. Theodoreti in epist. 1 S. Pauli ad Timoth., VI, 20: Migne, gr. ser. t. 82,
Господу. 3. Самая жизнь человеческая имеет смысл лишь постольку, поскольку она употребляется для блага себе и другим, для достижения возможного индивидуального совершенства и возвышения ближних на ту же ступень; в виду этого и присланное Тебодориту одним другим Лесбосское вино, способствующее будто бы долголетию, оказалось в его глазах ничего постыдным. 4.

Идеалом Киррского пастыря было всеведущее служение Богу, и ради него он признавал необходимость самой внимательной строгости к себе. По его словам, епископу или преосвященному следует быть «степенным и в выговоре, и в наружности, и во взгляде, и в походке, чтобы и в тьме было видно душевное изощрение» 5.

С тяжкими воззрениями на предстоящее ему днём, в самом непосредственном возрасте, 6 Тебодорит вступил на Киррскую каёдру и получил в свое завтвдание сапхион с 800 прихожан 7. Чтобы достичнуть предположенной высоты, он, — впрочем, подражая Аврааму 8,— сделился сапхионом, не срываем в образ жизни и любил «тихину желающих созидать церкви в монашеском состоянии» 9. В своем уединенном жилище, где покойно проходило иногда кто-либо из друзей 10, постоянно и молитвою Тебодорит воспевал себя, чтобы явиться перед народом власть имущим, по своему православному авторитету. С юных лет стоявший под умственными воззрениями Антиохийских отшельников,— он, естественно, и теперь не прекращал связей с ними и в постоянном обращении с их руководящими святыми старался почерпнуть духовную бодрость. В этом отношении Киррская область представляла полное удовольствие. Там блистали своими добродетелями Евсевий, Маркс, Иаков Великий и Линар, Иаков Младший, — учениц Асклепион, Феодес и др. 11. Тебодорит часто приходил к ним и наслаждался их беседами. Здесь он поддерживал в себе безкорыстное стремление к совершенствованию и проникал в каждой той безупречной праведной чистоты, какая отличала их отшельников. Его огорчали оказывались ниточками в сравнении с их непомытными трудами, и из келл и отшельников Тебодорит выносил новую

---

7 Epist. 16: М. 83, col. 1185, p. 1079.
9 Comment. Theodoreti in epist. 1 S. Pauli ad Timoth., III, 2: Migne, gr. ser. t. 82, col. 805. Творчеств, VII, стр. 687.
10 Não дать или еще епископом, призывает к себе эпископ: νίπον καὶ ἐφόρων (Hist. relig., cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1436, p. 1237. Н. Б., стр. 164).
12 Hist. relig., cap. 18: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1425, p. 1229. Н. Б., стр. 164.
13 Epist. 81: М. 83, col. 1261, p. 1140.
14 Hist. relig., cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1441. Н. Б., стр. 171—172.
ръшимость къ самоотверженному служению истинѣ. Непрерывное соприкосновеніе съ этимъ чистою средою не позволяло ему замѣнять своимъ идеаламъ, которые легко исчезаютъ или меркнутъ подъ густымъ тяжелымъ обстоятельствамъ. Мы не должны упускать изъ вида этого, если желаемъ вполне понять и объяснить личность и поведение Теодорита въ теченіе всей его жизни.

Рано заявивъ свою нестяжательность, онъ и въ санѣ епископа не работалъ о внѣшнихъ благахъ. Жертвуя всѣмъ для своихъ гражданъ, самъ Теодоритъ не имѣлъ ничего и былъ бѣдникомъ, ибо, по его мнѣнію 12, иересу надлежитъ пренебрегать всѣмъ житейскимъ и пребывать въ священнослуженіи. Но онъ зналъ, что для успѣха всѣхъ добрыхъ начинаній недостаточно только самому быть честнымъ, а нужно подиатъ до себя и исполнителей своей воли, поэтому и употреблялъ всѣ усилия для возбужденія нравственнаго состоянія кипра. Какъ свѣтъ не терпитъ тьмы, такъ и Теодоритъ не допускалъ ни единаго пятна въ своихъ подчиненныхъ. Такая энергія, конечно, не могла пройти безплатно: результатъ соответствовалъ трудамъ. Когда впослѣдствіи Кипрскій епископъ подвергся незаслуженному и жестокому наказанію, онъ безоблаченно свидѣтельствовалъ о себѣ, что пропевъ двацать пять лѣтъ, никѣмъ не вызываемый на судъ и самъ не обвиняя кого-либо другого. Никто изъ благовѣрныхъ кипрскихъ нашихъ за все эти годы не обращался въ судилище. Я не припоминалъ ни отъ кого ни обвины, ни одежду; ни одинъ изъ живущихъ со мною никогда не бралъ одного хлѣба или яйца. Я не приобрѣлъ ничего кроме рубища, въ котораго одѣтъ; въ числѣ его стяженій не было «ни дома, ни поля, ни гробницы» 14. Но все это касалось только самого Теодорита и лишь предуготовляло его къ дѣятельности, которая посила на себѣ отпечатокъ чистоты своего источника.

Заботясь о внѣшнемъ устройствѣ города, Теодоритъ, конечно, прежде всего постарался о томъ, что служитъ къ удовлетворенію религіозныхъ потребностей христианъ. Въ Кипрѣ былъ ранѣе храмъ мученика Дионисія 15 и базилика Космы и Дамиана 16; упоминается также молитвенный домъ, куда, кажется, были перенесены останки святыхъ Апостоловъ 17; но, благодаря усердію Теодорита, епископии украсилась еще новою церковью.

Бѣдный городъ едва ли могъ дать достаточное средство, но ревностный настьръ увѣнчаніями и просбами умѣлъ находить нужные суммы 18. День
освященій и обновленія былъ величайшимъ торжествомъ для Теодорита, въ письмахъ его по этому случаю проглядываетъ самая неподъемная радость. Такъ, софисту Акрію онъ писалъ 13: «родительница и кормилица призываетъ васъ къ жизненному вамъ праздніку, ибо освященный храмъ уже покрыло кровлею, прилично украшенье и приглашаетъ жителей, для которыхъ воздвигнутъ. Это—Апостолы и пророки, громогласные вѣстники Ветхаго и Новаго Завѣта. Посему украсьте своимъ присутствіемъ это праздніе, почерпните проистекающее изъ него благословеніе и сдѣлайте для насъ празднікъ еще болѣе радостнымъ». Теодоритъ желаешь видѣть участниками въ духовномъ весельи даже и тѣхъ, которые не были «единовѣрцами» 10. Помимо того, епископъ вселенскъ старался собрать въ городѣ разныя святые. Мощи Апостоловъ и пророковъ были получены изъ Финикии и Палестины и съ пѣнемь падающіе встрѣчены съ наслажденіемъ и народа, и гражданами, и поселянами. Есть основаніе думать, что въ Кирѣ находились останки Іоанна Предтечи и патріарха Іосифа 24. Извѣстно также, что въ соединеніемъ селеній Киттъ сооруженъ былъ храмъ, гдѣ покоялся подвластникъ Зевиса; а потому туда были перенесены мощи, чтимы въ этой области 12. Такимъ образомъ, все было сдѣлано для религіознаго преслѣдованія общества, а священное ревностью епископа и высокой пріемности его жизни доочищенное остальное. Каждый день, утромъ и вечеромъ, вѣрующій приходилъ въ богослуженіе и для назиданія Словомъ Божіимъ 2, разъясняемымъ учеными пастырями. Естественно, что при подобныхъ условияхъ благочестіе и не процвѣтало, то значительно возрастило въ Кирѣ. Мы уже видѣли свѣдѣнія втъ высокой радості государя по случаю встрѣчѣ останковъ Апостоловъ и пророковъ. Въ другой разъ Теодоритъ упоминаетъ о «всесвященіе ревініи христолюбиваго народа» 24.

Мы не знаемъ въ точности, какими способами епископъ старался дѣйствовать на свою паству, но несомнѣнно, что отъ его бдительного взора не укрывалось и малѣйшее пятно. Напр., однажды онъ услышалъ, что демоніи при-Ефратскаго города Зевиса допускаютъ незаконные браки въ близкихъ степеняхъ родства, и сильно возстапъ противъ этого «гнуснаго дѣла, совершеннаго мужами, происшедшиими отъ архіереевъ, воспитанными въ благочестіе и общѣставшимъ держать его» 25.

14 Epist. 68: M. 88, col. 1237.
24 Epist. 6: M. 88, col. 1180.
25 Epist. 8 ap. Святителя, сч. 6—8.
Святое доброго пастыря дало обильные плоды, и Киррский епископ по справедливости может быть причислен к тому сонму избранных детей, которых призвывал на духовную нишу Господь Спаситель. Но этот же Божественный Учител предсказывает и то, как много плодов носит враг роды человеческого. И действительно, в Кирре было немало подобных отщепенцев, соправившихся с праведным путем. Где причина этого? — определять трудно. Некоторые приписывают размножение еретиков в этой стране «святительскому недоумению» епископа Исидора, находившегося в преклонном возрасте. Может быть, это и правда, но никаких подтверждений сему не имеется. Сам Иоанн, хотя и отзывается о своем предшественнике очень сдержанно, однако же советы не дает замечать, чтобы он упрекал его в чем-нибудь. Во всяком случае факт тот, что в этой глухой части Сирии прочно утвердились последователи различных сект. Несмотря на всю величину опасности подвергались православные с этой стороны, — тем не менее, что еретики старались иногда подымать подлинные книги Св. Писания искаженными переделями и́х. Так, экскраптаты особенно сильно пропагандировали составленную их учителем, Тацццевом, евангельскую гармонию <τὰ τεσσάρων>, где были отпущены генеалогия и другая мистика, показывающая родство Иисуса Христа по плоти от сьемени Давида. И этим свидом (συντόμω τῷ βιβλίω) ползовалась не один таццан, но и православные хранители апостольских догматов, которые недопускали коварства. <И,—говорят Кирский епископ,— нашел больше двухсот подобных книг, чтимых в наших церквах, и, отобравши их, заменил Евангелиями>. Но по преимуществу усилились в Киррском Маркавите; по свидетельству самого Иоанна, <безбожный Маркавит посылал много терпеливых епископов в области города Кирра>.

Точно также Арияне и Евномиане увлекали простодушных в свои секты. Иоанн предсказал трудную задачу парализовать твердое влияние суеверных фанатиков и, если возможно, обратить их к правой вееру. Съ этою именно цѣллю онъ и открыл борьбу против всевозможных

28 Haereticarum fabularum compendium, 1, 20: Migne, gr. ser. t. 83, col. 372.
29 Hist. relig., cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1440, p. 1243. 1444, p. 1246. И. Б., стр. 171. 175.
ересей 30, впрочем,—съ рѣдкою и, пожалуй, безпримѣрно для того вре-
мени терпимостью, 31—исключительно съ духовным оружіемъ, безо всѣго со-
дѣйствія со стороны свѣтской власти. Онъ, конечно, сознавалъ, что ре-
пресившия мѣры здесь неумѣши, а плодотворны только слово увѣщенія.
Своя задача на этотъ предметъ Теодоритъ ясно выражаетъ въ толкованіи
на книгу Ыеися Иѣсея, гдѣ мы читаемъ: стѣмъ, которыя получили
званіе и должь учителяства, Богъ повелѣваешь преслѣдовать этихъ разра-
тителей доводами истинъ, чтобы чрезъ то сохранить цѣлымъ созрѣваю-
щія виноградъ и неповрежденнымъ ихъ серѣзь 32. Единственными помошниками
въ этомъ подвижъ были святые отпіеньники, оказывавшее ему молитвенное
подкрѣпленіе и поддерживашше его въ перенесеніи трудовъ и опасностей.
Таковъ былъ, между прочимъ, Иаковъ Великій, котораго епископъ Киррскій
называетъ своимъ Иліею 33.
Поставивъ искуреніе заблужденій непрѣменною обязанностью для себя,
Теодоритъ приникалъ въ самыя потаенные гнѣздъ еретиковъ и всѣмъ пре-
подаивалъ спасительные уроки 34.
Успѣлъ его въ этомъ направлении не были напрасны, и скоро истина
воссияла тамъ, гдѣ было царство тьмы. На двадцать шестомъ году своего
епископства онъ торжественно заявлялъ о блестящихъ результатахъ своей
энергической дѣятельности. Въ 448 году консулу Ному онъ писалъ: «во-
семь Маркіонитскихъ селеній и другихъ, близъ лежащихъ, мѣстности я убѣдилъ
настолько, что они добровольно обратились къ истинѣ; одно селеніе, на-
полеевое Евномианами, и другие,—Аріанское,—я привелъ къ свѣту богопо-
знанія, и по божественной благости у насъ не осталось ни одного ерети-
ческаго плевела». Однихъ Маркіонитовъ было обращено болѣе десяти ты-
сячъ 35.
Искреніе заблужденіе въ Киррской провинціи, Теодоритъ не ограничи-
вался предѣлами только этой области, но «состоявало во многихъ другихъ
городахъ Востока» 36. Такимъ образомъ, апостольская дѣятельность его про-
стиравалась на всѣ важнѣйшіе центры Сиріи, гдѣ, конечно, онъ являлся

30 Epist. 89: M. 88, col. 1284, p. 1160.
31 Эта черта особенно выдѣлается въ характерѣ Теодорита, данной въ Энцикл.
32 Опедії дес sciences religieuses, выпущена sous la direction de Licht-
34 Comment. in Cant. Cant. III, 16: Migne, gr. ser. t. 81, col. 109.
35 Hist. relig., cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1441. 1444, p. 1244. 1245. Н. Б.,
cpr. 172—173.
36 См. предшествующее примѣченіе. Въ указанномъ тамъ мѣстѣ Теодоритъ говоритъ,
что усмирявшее заблужденіе Маркіонѣ прозрѣлымъ отчаялъ его, почему онъ постоянно
обращался съ своими просьбами къ св. Иакову и ходилъ по селеніямъ, заряженнымъ ересью.
1190. 1384, p. 1252).
38 Epist. 113: M. 88, col. 1316, p. 1190).
столько усиленным поборником православия, как в своей собственной епархии. Пламень священного огненения неудержимо увлекал его на тот путь, которым был проложен стопами проповедников божественной религии Христа Спасителя, и заставлял его взывать к разным лицам, чтобы они не предали красот своей души догматическими предубеждениями.

Необходимо думать, что Теодорит направлялся не исключительно против навратителей христианской веры, но имел в виду и представителей языческого политизма. Как бы близко ему было это дело, — показывает его письмо к архонту Кирию Уранию. Нужно читать это горячее послание, чтобы видеть, какой восторг наполнил душу епископа при одной мысли о готовности адресата принять христианство. Нужно прочувствовать его убедительный пожелания насельственно дошления разными лицами главы совершенства, благочестия, чтобы понять, сколько сильно он был предан своему долгу пастыря, учителя и просветителя.

Наконец, можно находить указания, что Теодорит действительно во всех этих случаях единственно ваистым словом проповедника, пред которым невозможно преклоняется всякий неправеда. Он руководствовался здесь сознанием, что сложе ненавистно уступает перед синицами истину, и твердо держался этого правила, не позволяя себе строгим миру принуждения. «За единою его Сина, — говорит он, — мы постоянно сражались и против язычников, и против Иудеев, и против страдающих нечестия Ария и Евномия, и против зараженных гнездом Маркиона, — убеждая язычников, что Он есть Творец всего, совершенной Сын всегда сущего Отца; —Иудеев, что об Нем прорицали пророки; — посланников Ария и Евномия, что Он единосущен, равночестен и равноимен Отцу; — прибавившему же бремяство Маркiona, что он не только благ, но и правосудный, Спаситель не чужих, как они баснословать, но своих творений».

Приведенные нами факты не нуждаются в комментариях. Рассматривая их, мы увидимаем столько же уму, любви и симпатичности Кирилловского пастыря, сколько и его всеподобной самоотверженности, ибо мужественный поборник правой веры подвергался немалым опасностям. Маркионцы, напр., оказывали сильное противодействие Теодориту и нередко возмущались против него. Кирилловский епископ разказывает нам, что раз, намереваясь взойти на одно большое Маркционское селение, он встретили множество препятствий, заграждавших вход (πολλά τινα ἐν μέσω...}

---

37 Epist. 13 ap. Σημείωμα, σελ. 11.
38 Epist. 76: M. SS, col. 1244. 1245.
40 Epist. 11: M. SS, col. 1184.
42 "Θεοδοριτα, написанный им под названием—στατικατα. Hist. relig., cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1444, p. 1246. И. Б., стр. 175."
Наутро еретики грозили даже мечами, и только в третьем часу этого дня Теодорит получил свободный доступ в означенное мстество. Один Бог знаеть, — говорить он,— сколько я принимал камней, которыми бросали в меня гнусные еретики. Часто продевался моя кровь,— и я прежде времени ввергался в самую двери дна. Славное одушевление давало Теодориту силы преодолять все подобные затруднения, даже с опасностью для собственной жизни, а успех влечь его великое апостольские подвиги.

Но, вооружаясь против еретиков, Кирретский епископ не забывал поддерживать и православных, когда их твердость подвергалась жестоким искушениям. Мы не имеем фактов о рода по отношению к жителям Киррети, но до нас сохранились известия об его участии в христианском Персидской Армении во время возникновения здесь гонений. Начинаясь в 418—420 гг., оно продолжалось в течение целых тридцати лет и в некоторые периоды обнаруживалось с крайней свирепостью*. Греко-римское правительство не могло прочно утвердиться в этих землях и даже не удалось было постепенно им. В 363 г. Гониан должен был заключить постыдный мир с Сапором II (309—381 гг.) и отдал ему пять провинций при Тигрине, а потом и Армения подала под власть Сассанидов и при Теодосии Младшем потерпела постыдную тягчайшую независимость*.

Вместе с этим многочисленное христианское население было предоставлено на произвол петерапи и деспотизма Персидских властителей,— и ему приходилось иногда едва спасаться преследования эпохи Марка Аврелия и Диоклетиана от фанатических приверженцев Зороастровой религии.* Незавидно, в каком именно году мого воздвигнули притеснения против христиан при Теодорите, но последний постепенно ободрил и поддержал несчастных. В письме 78 он советует Евсевию заступить место первого епископа, который был почему-то непоспособен с честью и достои-
ственно поддерживать славу имени Христа. «Твоему благочестию,—пишет Теодорит 49,—следует взять на себя страдане и в кормчаго и полководца и пастыря и съ готовностью принимать всякую опасность за овец Христовых: не оставлять въ пустынк пасомыхъ, но слабыхъ укрываться, павшихъ поднимать, заблудшихъ возвращать (Иез. XXXIV, 4) и здоровыхъ сохранять въ здрави, подражая хорошимъ пастухамъ, которые предают себя на съдѣніе вместо пасомыхъ и вступаютъ въ борьбу съ волками... Будемъ бодрствовать и сражаться за овецъ Господнихъ... Не будемъ негодовать на погибающую бурю, ибо Господь всѣхъ знаетъ, что полезно. Поэтому и Апостолу, требованіему избранія отъ искушеній, Онъ не далъ просимаго, но сказалъ: добраго ти одинъ Мои, сила бо Моя въ имени совершается (2 Кор. XII, 9). Итакъ, увѣряемъ вѣрныхъ,—будемъ мужественно переносить постпѣшія тяжелыя несчастія; на войнахъ открываются храбрые, на состязаніяхъ увѣриваются атаеы, морская буря является искушеніемъ кормчаго, огонь искушаетъ золото».

Второе обширное письмо было отправлено съ пресвитеромъ Стефаномъ, котораго Кирский епископъ хвалить за «благородство и правдивость». Отсюда можно заключить, что это было послано отъ угнетенныхъ страдающихся въ наиболѣе виднѣмъ представителямъ «Восточной» церкви. Стало быть, слава Теодорита была настолько значительна, а его пастырская мудрость такъ цѣнна всѣмъ, что его духовной помощи искали даже Персидскіе христіане, прежде которыми посыпался грозный призракъ мучительной смерти. Вотъ фактъ, столь сильно ревновацій высокую праведную личность епископа Кирскаго!

По своему содержанію 77 письмо отличается общимъ характеромъ и не безъ основания считается окруженнымъ пастырскимъ посланіемъ къ христианамъ Армении, хотя и адресовано одному лицу, епископу Евлагію. «Я узналъ,—пишетъ здесь Теодоритъ 50,—что сатана просилъ васъ, дабы снѣлъ, яко пчелу (Лук. XXII, 31), и Господь погустилъ это, чтобы показать пчелу, чтобы испытать золото, чтобы прославить славныхъ, чтобы увѣнчать борцовъ, чтобы воззвести побѣдителей. И страхъ и трепещу, конечно, не за васъ, мужественныхъ борцовъ въ состязаніяхъ за истину, но по-силину знаю, что есть нѣкоторые весьма слабые... Однако я имѣю одно утѣшеніе въ страданіи, когда размышляю о вашей святости. Будучи воспитаны божественными словесами и научены Архиастеромъ относительно того, что отличаетъ доброжелательства, вы положите душу свою за овецъ. Если Апостолъ подвергались мученіямъ за своихъ враговъ, то стѣмъ свидѣтельствозе принимать постпѣшія въ настоящее время опасность за единовѣрцевъ, и братьевъ, и дѣтей. Вѣдь подобная любовь свойственна даже неразумнымъ: вотъ и воробья по жѣрт возможности борются за своихъ птенцовъ и упо-

49 Epist. 78: M. 83, col. 1252. 1253. 1256.
50 Epist. 77: M. 83, col. 1245. 1248.
требуютъ всѣ свои силы на защиту ихъ; равно и всѣ другія птицы принимаютъ опасности за своихъ дѣтенышей. Да и что говорить о птицахъ? Даже и медведи, и леопарды, и волки, и львы охотно принимаютъ все за своихъ дѣтенышей... Не впрочемъ тверды въ вѣрѣ составляютъ предметъ преимущественной заботливости Феодорита. «Я пропущу твое благочестіе,— внушаетъ онъ епископу Евлалію 32,— имѣть особенное попеченіе объ слабы, нѣ только излечивающихъ поддерживать, но и упавшихъ поднимать, ибо и настъ не оставлять въ пренебреженіи больныхъ, а ослаблать ихъ отъ другихъ и везде они объ излечении ихъ. Тоже нужно дѣлать и намъ: поскольку сдѣлаются снова поставлять на ноги, пристрастъ руки, увѣчивать, врачевать раны и не отлагаться объ спасеніи ихъ, предавая ихъ въ пастъ дьявола... Молю васъ, простите руку послѣдніпимся, низвергайте ихъ страшному рву и тишинаго болота, ставьте на камни, ноги ихъ и возлагайте въ уста ихъ новую пѣнь—хахалу Богу нашему (Пс. XXXIX, 3. 4), дабы примѣръ вреда ихъ сдѣлся пріемлемъ спасенія: пусть увидятъ это многие и убоятся и будутъ уповавъ на Господа Бога (тамъ же, ст. 4). Пусть не запрещается имъ участвовать въ спасительныхъ танціяхъ, пусть не возбраняется имъ молиться оглашаемыхъ, слушаніе божественныхъ Писаний и увѣчиваніе учительей. Пусть они лишаются спасительныхъ танцій не до смерти, но на опредѣленное время,—до тѣхъ поръ, пока не познаютъ свою болѣзнь, пока не вознадѣляютъ здравіе и не возображаются достойно о томъ, что, оставшия истинаго царя, денщина обра- титесь къ тиранну и, покинутъ благодѣтеля, предались врагу». Такъ горячо и искренно отозвалась на вопли гонимыхъ Феодоритъ.—человѣкъ высокой духовной опытности, нравственнаго величія, способный вздохнуть свѣжія силы въ слабый и удрученный сердца пресѣдляемыхъ. Сколькій мудрости, глубокой теплоты и христианской снисходителлости свѣтится въ его пламенныхъ строкахъ по вопросу о подвѣлѣ? Это было действительно добрый пастырь, который слѣдовалъ словамъ Господа: не хочу смерти грешника, но еще обратиться непосвященому отъ пути своего, и живую быти ей (Иез. XXXIII, 11) и вполнѣ осуществляетъ апостольскій за- вѣтъ: утѣшайте малодушныхъ, засыпайте немощныхъ (1 Сол. V, 14) 33.

Немногіе сильнымъ сказывались привлекательныя сторона нравственной личности Кирика пастыря и при другихъ случайныхъ. Несчастія событияхъ въ Африкѣ послужили поводомъ къ широкой и энергичной дѣятельности Феодорита-епископа на пользу пострадавшихъ. Когда въ 427 году Бонифацій познавшись противъ имперіи, онъ призывалъ на помощь Вандаловъ подъ предводительствомъ Генерика. Но послѣдній скоро обратился противъ самого коварнаго намѣстника и онупостелись всю проконсульскую Африку, причемъ въ 439 г. палъ и Каррагеев. Жестокости варваровъ, ужасившимся «не оставлять ни кого» и не цедящихымъ ни пола, ни возраста, прежде

33 Эти тексты приводятся самъ Феодоритъ въ письмѣ 78.
всего направлялись на духовенство и людей знатных и богатых. На- 
селение искало спасения в бегстве, и между прочим не мало Африканцев 
попало в Киррскую область (Epist. 29. 32). К числу таких принадле- 
жал Барахангский гражданин Целестаин, славный своим происхождением 
и высоким общественным положением. Лишившись куска насущного 
хлеба, он взъерошил свою жену, детей и слуг (Epist. 29. 31. 35. 36) 
принужден был съездить по чужим краям и «смотреть в руки боголюбцев». 
Впрочем, свое бедствие он перенес с твердостью и не 
выказывал ропота на волю Провидения. Прожив много дней в Кирр 
(Epist. 35) подъ радушеым кровом милосердаго епископа, Целестаин не 
захотелъ больше обременять гостеприимного пастыря и отправился в друга 
mести. Таёдоритъ и теперь не покидалъ страдальца: онъ препровождалъ съ нимъ 
насколько просительныхъ писемъ къ разнымъ лицамъ, возбуждалъ къ 
состраданию какъ самихъ адресатовъ, такъ и подчиненныхъ имъ или зна- 
комыхъ. Апеллатовъ (epist. 29), софистъ Априй (epist. 30), Домть Антио- 
хийскй (epist. 31) 51, телесность Берийскй (epist. 32), комитя Стасий 
(epist. 33) и Нартикй (epist. 34), епископы Ириней (epist. 36) и 
Pомнинъ (epist. 37): все они должны были открыть двери Целестаину по ре-
комендацii и ходатайству Таэдорита. Всякий видъ бродягъ заслуживаетъ 
похвалы, человѣкълюбие же уважаетъ всѣ прошцѣ. Мы постоянно просимъ 
его у Бога вселенныхъ; только по одному этому получаемъ списхождение, 
когда согрѣваешь; оно одно дѣлаетъ то, что богатый обращаетъ вниманіе 
на бѣдныхъ 52: вотъ источникъ участія епископа Кирского къ человѣку, 
для котораго его славное прошлое стало миѳомъ (epist. 33). Не менѣе 
характерны и воззрѣніе Таэдорита на значеніе подобныхъ нечастій и 
на то, какъ должно относиться къ пострадавшимъ. «Если Богъ вселенныхъ, — 
писает онъ телесности 53,— тотчасъ подвергнется наказанію согрѣвающимъ, 
онъ совершенно погубилъ бы всѣхъ. А такъ какъ Онъ по своему человѣ- 
колюбію щадить Своихъ судомъ, то однихъ наказываетъ, другимъ же пред- 
ставляетъ наказаніе ихъ вместо наставленій». Иными «производитъ страхъ 
и черезъ страхъ возбуждаетъ состраданіе, а изъ его производитъ доброе 
съдствіе: и намъ подается полушу изъ наказанія ихъ и имъ доставляется 
чрезъ насъ утѣшеніе». «Думаемъ, — говоритъ Кирский предстоятель въ письмѣ 

51 Финдлеръ. Греція подъ Римск. владычиствомъ. Стр. 206. Инструментъ Вселенная исторія 
T. IV. Стр. 500—501. Архим. Арсений. Состояніе церкви въ Африкѣ въ эпоху владычи- 
ства Вселаюова (Христіанскій Чтіеніе. 1873, I. Стр. 192—195. 198—199). См. интер 
Дякъ, I, стр. 824.

52 Домъ занялъ Антиохийскую каѳедру приблизительно въ 442 г.; слѣдовательно, дѣл- 
ательность Таэдорита въ обезпечении участія нечастій Африканцевъ относится нѣсколько 
къ позднѣйшему времени.

54 Epist. 32: М. 88, col. 1209.
къ Ивѣ Едесскому ⁵⁷,—что ради общаго спасенія Богъ всѣческихъ послѣдаетъ какія-либо несчастія нѣкоторымъ: чтобы нанесеніе ихъ послужило цѣлительнымъ лѣкарствомъ для согрѣшищихъ, борцамъ за истину—увѣчаніемъ къ твердости, а стоящимъ на нихъ—полезнымъ образомъ: ибо мы нѣкоторымъ образомъ напоминаемъ страхомъ, видя другихъ наказываемыхъ. Размышляю объ этомъ, постигшее Ливію я принимаю за посланное для общей пользы. Вопреки: вспомина премнѣе благосостояніе тамошнихъ жителей и вида внезапную перемѣну, я усматриваю быстрый превратности человѣческихъ дѣй и поучаюсь не смотрѣть на счастливыхъ обстоятельствъ, какъ на постоянныя, и не нещадовать на неблагоприятныхъ обстоятельствъ, какъ тягостныя. Потомъ, я возобновлю память о прервѣніяхъ и устрашусь, чтоб и мнѣ не подпала подобнымъ же страданіямъ»: Такой взглядъ, конечно, исключалъ малѣйшую тѣнь стонческой холодности въ отношеніяхъ къ несчастнымъ, а поставленіе человѣкълюбія на вершину добродѣтели показываетъ, какъ полно было чувствомъ христіанской любви сердце Теодорита. Мы видимъ проявленіе ея и въ горячѣмъ участіи Кирическаго представителя къ потерпѣвшимъ Африканскимъ епископамъ: Кипріану ⁵⁸ и Флоренцію ⁵⁹ и благородному гражданину Максиміану ⁶⁰, которые должны быть испытаны на себѣ варварскую руку Вандаловъ. Но особенно замѣтительно представляется исторія съ пѣсенною Маріей, доходя до знаменія Африканца Евдемона. Во время всесѣданаго погрома она попала въ руки тирановъ, а потомъ досталась Кирическимъ кушцамъ. При ней находилась и служанка, поражавшая всѣхъ вѣрностію своей бывшей госпожи. Узнавъ объ этомъ, стоящаго въ городѣ гарнизона ⁶¹ выкупили Марію,—и прибывшій послѣ Теодорій поручилъ ей пепеченье одного изъ диаконовъ своей церкви, приказавъ выдавать ей приличное содержаніе. Такъ жила освобожденная въ течение цѣлыхъ десяти мѣсяцевъ, когда епископъ Кирикій успѣлъ, что ее отецъ живъ и занимаетъ видное мѣсто на Западѣ. Теперь онъ отправляетъ Марію въ приморскій городъ Это и проситъ тамошнія пастыря о вѣрномъ и удобномъ доставленіи ея Евдемону ⁶².

Мудрость, нравственная строгость къ себѣ, удивительное безкорыстіе, неутомимая борьба за истину противъ еретиковъ, полнота христіанской любви—вотъ черты, которыя намъ удалось отмѣтить въ величественномъ образѣ

⁵⁷ Epist. 52: M. 83, col. 1228, p. 1109.
⁵⁸ Epist. 52 (Ib.е — episcopo Edesae), 53 (Sophronio, episcopo Constantinae): M. 83, col. 1228, 1229.
⁵⁹ Epist. 21 ар. Ἐκκλησίων, стл. 18. 19.
⁶⁰ Epist. 22 ар. Ἐκκλησίων, стл. 19.
⁶² Epist. 70: M. 88, col. 1240.
Теодорит-пастырь. Мы должны сказать еще объ учителенности Кирского епископа. Не может быть никакого сомнzenia в том, что эта сторона пастырского служения не была забыта Теодоритом. Сам он свидетельствует предъ подозрительным Диоскором, что воззвещение христианских истин подняло народу начало им с момента посвящения и длилось на протяжении всего долголетнего епископства его. «Шесть лет,—говорит онъ, 43 и непрерывно училъ при благоугожденной и священной памяти Теодорта, епископа Антиохийского, трижды и четверть при благоугожденной и священной памяти Йоанна, и теперь вотъ уже седьмой годъ (правления) архиепископа боголюбивейшаго господина Домна» (какъ я продолжаю заниматься тѣмъ же).

Къ сожалѣнію, мы ничего не знаемъ объ учителенности Теодорита въ Кирѣ, хотя предположеніе объ ея общирности является само собою. Несомнѣнно во многихъ случаяхъ, что освященные состояли предъ его особой заботливости и что онъ посвѣдами средствами старался вводить ихъ въ пониманіе христианскаго учения. «мы,—замѣчаютъ Теодоритъ въ письмѣ 94 ин.,—по божественной благости постоянно сражаемся за постоянное догматы и изложенную въ Ниневѣ вѣру хранимъ неповрежденною, а освящающихся преступать эти догматы называемъ нечестивыми. Свидѣтели сему—освященные нами, пречистые нами, слышавшіе наши бесѣды въ церквѣ». Доказательствомъ бдительности Теодорита въ этомъ отношеніи служитъ еще и то обстоятельство, что несправедливое осужденіе на разбойниковъ соборъ безпокойство его между прочимъ потому, что могло подать поводъ къ обдлану обращеннымъ имъ и людямъ простымъ 65. Такимъ образомъ каждый годъ Теодоритъ выступалъ въ качествѣ катехета; впрочемъ, чтобы онъ оставилъ безъ назиданія вѣрныхъ, которые тѣмъ сильнѣе нуждались въ этомъ, что имъ угрожала опасность быть поймаными въ сети еретиковъ? Посему мы съ полной рѣшительностью утверждаемъ, что Кирскій епископъ постоянно «доставлялъ ученье низу стадамъ Господнимъ» 67. «мы,—замѣчаютъ онъ въ комментаріи на книгу Числъ 68,—о божественныхъ тайнахъ, по причинѣ непосвященныхъ, себѣ даемъ прикровеніе; по удовлетвореніе же тающихъ, —тѣхъ, которые сподобились тайноведенія, умѣніе ясно».

Болѣе фактовъ имѣется о проповѣдничествѣ Теодорита въ другихъ городахъ «Востока». По разнымъ случаямъ онъ не разъ указываетъ, какъ часто

44 Epist. 94: M. 83, col. 1288, p. 1165.
45 Epist. 113: M. 83, col. 1317, p. 1191.
47 Epist. 145: M. 83, col. 1377, p. 1245.
48 Quas. XV in Num.: Migne, gr. ser. t. 80, col. 363. Тауергей, I, стр. 204.
раздавалось его учительное слово в церковах Сириса, причем у него были цѣлыя мириады слушателей 69. Такъ, Киррскій епископъ нерѣдко бывалъ въ Берии, где охотно слушали его рѣчи, а въ свою очередь онъ съ радостью напылялъ жаждущихъ 70. Еще чаще бывалъ онъ въ Антиохіи и съ величайшимъ успѣхомъ замѣчалъ здѣсь Златоустаго оратора 71.

Гарнѣе старается воспользоваться этимъ фактомъ, чтобы снять вѣнецъ съ славной главы епископа Киррскаго, внушая читателямъ, что проповѣдническая ревность его вытекала исключительно изъ честолюбія 72. Мы не желаемъ принимать на себя неблагодарной роли берца противъ призраковъ, но замѣтимъ только, что образованное общество Антиохіи было, конечно, болѣе удобно для проявления высокой учительности Теодорита и скорѣе могло понять и оцѣнить его дарованія. Въ этомъ обстоятельствѣ мы находимъ самое простое и естественное объясненіе принадлежности Киррскаго пастыря къ Антиохіи, не прибегая къ какимъ-либо неблаговиднымъ догадкамъ. У насъ нѣтъ данныхъ для сравненія проповѣдей Киррскіхъ съ говореніями въ другихъ мѣстахъ, и потому мы не въ состояніи опредѣлить относительно достоинство ихъ со стороны внѣшней отдѣлки, завораживающея и глубоко и плодовитости стиля, богатства и силы ораторскихъ приемовъ; мы можемъ только высказать удивленіе обширности и басексу учительной дѣятельности Киррскаго епископа.

Теперь мы почти кончили съ характеристикою Теодорита-епископа. Намъ слѣдуетъ еще упомянуть о многочисленныхъ письмахъ его къ разнымъ лицамъ по тѣмъ или инымъ случаямъ, съ такими или иными содержаніями. Въ нихъ сыпится то духовный восторгъ автора, призывающаго адресата къ веселію и живописію по поводу радостныхъ событий, въ родѣ праздниковъ, то неподдѣльная скорбь и истинное сочувствіе къ чужому горю. Въ одномъ изъ нихъ Теодоритъ утѣшаетъ несчастную вдову, потерявшую мужа и оставшуюся съ множествомъ детей на рукахъ, въ другомъ поддерживаетъ старца, лишившагося послѣдней опоры въ своемъ сынь. Такимъ образомъ оно дѣло съ слабою женщиною, здѣсь предъ нимъ урочистый годъ страданій. Тому приходится говорить слогомъ диалектика и убѣждать его доводами философа, этому требуется назиданіе Слова Божія. Нѣть нѣкой возможности узанать всѣ оттѣнки тона и все богатое разнообразіе положеній и аргументовъ; нужно самому читаю эти письма 73, чтобы понять изумительную нравственную чуткость и великую духовную мощь Теодо-

69 Epist. 88. 90. 91. 102. 121. 145: M. 83, col. 1284, р. 1159. 1284—1285. 1285 1296, р. 1171. 1332, р. 1204. 1377, р. 1246.
71 Epist. 81. 88. 147: M. 83, col. 1261, р. 1110. 1268, р. 1146. 1412, р. 1277.
73 Смѣтъ принадлежать всѣ письма съ надписи: енотрствии (н. 4. 5. 6. 25. 26. 88. 39. 54. 55. 56. 66. 64 ар. Migne) и нѣкоторыя другія.
74 Epist. 7. 15. 14. 15. 17. 18. 37 и ар.
рить. Самые предназначенные католические ученые не держают набросить на него и маленький тым чернаго подзорника в этом отношении и должны сознаться, что привести, поздравительные послания его, сколько бы кратки они ни были, «не прикуют нарушить с собою ничего более деликатного (urbanis), зазетвятаго или благочестиваго», а уважательных — «достойные епископа и проникнуты человеческим чувством».

В заключение мы позволим себе посвятить образъ теодорита епископа. Мужественный и бодрый, онъ былъ заброшенъ въ гаухой городъ дикой части Сирин, но былъ подавленъ неприглядную обстановкой, а господствовалъ надъ нимъ. Онъ торжествовалъ повдь тымъ, гдѣ безвременно гнилицо или безвестно чинаеть всякя поспешность и слабо-характерность. Въ административномъ отношении онъ проявилъ мудрость и энергию превосходнаго гражданскаго дѣятеля съ отличиемъ начальника уничтоженныхъ и угнетенныхъ; какъ епископъ, онъ всегда имѣлъ предъ собою повышенный и чистый идеалъ пастыря. Влияніемъ собственного примѣра и рѣшительной настойчивостью онъ все и всѣхъ поднималъ до себя, никогда не опускаясь въ сферу нравственной или умственной низменности. Его безкорыстнаго и теплого покровительства искалъ и жаждалъ бѣдный несчастный страдальецъ за вѣру черня въ немъ бродить, чтобы непостижимо носить имя христіанина. Его учителское слово гремѣло на всѣхъ «Востокѣ», и блестящая Антиохія съ нетерпѣніемъ жадности стекалась вокругъ каядоры, на которую возвышалъ Теодорита. Всему мальчуское событие въ жизни насопом-grand находимъ откликъ въ его отзывчивой душѣ, освѣщалось его умомъ и согрѣвалось его любовью. Онъ былъ всѣмъ все, по выражению Апостола. Неутомимый до послѣднихъ дней своей жизни, онъ тымъ поразительне для насъ, что подвергался первуюмъ физическимъ недугамъ, которые благодаря переносить отъ руку Проведбнѣй, сокрушаясь болѣе о Церкви, чѣмъ о себѣ. Широкий общественный дѣятель,— онъ тымъ недосягаемъ въ нашихъ глазахъ, что умѣлъ соединить въ себѣ монашескую строгость отшельника съ примѣрно общенчностно многостороння практичка-администратора. Однимъ свѣтскій писатель конца прошлаго столѣтія, касающійся лѣтописей своего вѣкнаго вселого историческаго лица, попадаянцаго подъ его жгуче неро, называлъ Теодорита «самымъ ученымъ и самымъ благочестивымъ человѣкомъ своего времени»; неумолимый Юсовъ былъ не въ силахъ указать хотя бы одно пято на свѣтлыхъ нравственныхъ обличь ненавистнаго ему человѣка. Однимъ словомъ, это былъ добрый пастырь, которому

---

15 Epiz. 37 ap. Σαξενιους, col. 29. Synodicon ap. Migne, gr. ser. t. 84: cap. 60 (col. 670), 72 (col. 681), 88 (col. 708), 110 (col. 728), 170 (col. 784). Тамъ см. Theoria m. 947. D.
не легко найти равного въ пятом вѣкѣ. Умъ, энергія, святое одушевленіе, всеобъемлющая любовь, нравственная чистота,— вотъ характерическая черты Теодорита-епископа. Не заромъ же слава о немъ проникла въ самые отдаленные уголки имперіи 78.

Глава третья.

Догматические вопросы, занимавшие умы людей IV—V веков. — Несторий и отношение к нему Теодорита, выступившего против св. Кирилла на богословском Соборе в Орасиарху, а в качестве богослова-Антиохийца, вследствие различий точек зрения на лице Спасителя. — Начало несторианских споров и письма Иоанна Антиохийского к Константинопольскому архиепископу. —"Главы" св. Кирилла и произведённое им впечатление на "Восток". — Возражения Теодорита и разбор его отдельных со стороной полемической и положительной; причина разного отношения к противникам при тщательном рассмотрении вопроса; опровержение обвинений на Кирилла епископа в разных догматических заблуждениях. — Ефесский собор 431 года и отъезд "Восточных" по подозрению св. Кирилла в апокалипсизме. — Действительность Теодорита в Ефесе: письма его к Андрею Самосатскому, составление "Антиохийского символа" и послание от именем "отступников". — Халкидонское-Константинопольское собрание и участие Теодорита в защите интересов Восточных. — Постановления Сирийцев на пути домой, в Антиохию и в Вифинию. — Послания Теодорита к монахам, Кандидану и Константинопольскому народу. — Падение Кирилла и преследование на умерщвление церкви.

Четвертый и пятый века христианской эры представляют замечательную эпоху в истории Церкви. Тогда были выдвинуты на первый план важнейшие вопросы христианской догматики и нашли своё рещение в определения преселенских соборов. Напряженная мысль требовала исключительного понимания высоких истин христианской религии и своим неумеренным проповедованием в сфере письменного искусства выделяла раскрытие учения о лице Исуса Христа. Когда в Иисусе были установлены равнодостойность и единосущие Сына с Отцем по божеству,—шаткий разум, естественно, перешел к исследованию способов соединения природ в Боготворчив и заявил себя здесь в двух крайностях несторианства и египетства. Движение было начато Константинопольским архиепископом-ересиархом, скоро обинилось со всем христианским миром и захватило своим потоком наиболее славных церковных представителей. С самаго перваго мономаха возникновения этих волнений Теодорит должен был вступить в религиозные споры и сошлось со сценами только по осуждению монофизитства. В
этому случае его деятельность сказась тем резче и ярче, что он был самым видным представителем Антиохии в её борьбе с столицей Египта. Он попадался пред нами в полном свете, с физиономией известного исторического лица, только при зарождении песторианства, и его подвигу скрытание анархии на Европе. В этих рамках собственно и заключается весь, наиболее ясные, факты жизни Теодорита, что на преимущественно выделять эту сторону его деятельности во время песторианских и монофизитских волнений. В первом случае Кирскому списку нови- димому не был безупречен и по крайней мере не считался другом си. Кирилла. Историки, стараясь найти разгадку этого обстоятельства, обычно не затрудняются в си открытый. Теодорит «слышал Теодора Монсустийского и был соучеником Нестория»: вот ключ, который почти едино- душно предлагают нам наследники для уразумения отношений Кирского пастыря к вождю дюфизмов-светсков 1. Мнение это составляет теперь ходочную истину в церковно-исторической литературе, а изобретательная фантазия немногих противников Теодорита устанавливает еще более близкую связь его с Константинопольским архиепископом. Denuys Bar-Isalibi (или Dionysios Bar-Zalibi), писавший Амником, монофизитским писателем XII—XIII в., утверждал, что Теодорит был двоюродным братом Нестория 2. Конечно, нето не заставит нас върить этому тенденциозному свидетельству, не подтверждаемому древними и авторитетными известиями, но все же интересно, как сильно несправедливость омрачает память Теодорита. Ученые, часто даже намеренно, старались своими способами подкупиа много- летнюю сагу, чтобы очернить неприятную их личность. Такое, несомненно, источники, из которых вытекают соображения этого Гарне. Чтобы поставить Теодорита под власть Теодора Монсустийского,—оно относится время рождения его к 386 г.; а чтобы подружить с Несторием,—запи- раешь его в клалую монастырь св. Еврения с самого юного возраста. Мы не имеем еще полной возможности окончательно разъяснить этот темный пункт, пока не доступны богатства сирской письменности; но


уважение к исторической правде и долг наука безпристрастия заставляют нас отвергнуть это ученое существо уже на основании того, что предь глазами у всех. Нет никаких данных, что Теодорий был соучеником Нестория по обители св. Евпраксии, и напротив, все ведает нас к мысли, что для своих подвигов он избрал окрестности Анакампс. Тем более невдомо прозяло его школьного товарища, между тем Теодорий положительно заявляет о Нестории: «я не знаю, как он был воспитан у дядя».

Правда, епископ Кирилл называет иногда Константинопольского епископа своим другом, но это выражение, по своей общности, ни к чему нас не обязывает и констатирует только факт, что в Нестории уже найден мотив их последующих споров. Во всяком случае, несомненно, что Александр Иерапольский, которому адресовано письмо 169, не был связан с Несторием школьными симпатиями, и все его нужно было отправить для воспитания в Антиохийский монастырь, если мы станем понимать слово antikes в смысле уроком мысли. Наконец, на Халкидонском соборе, в устранении подорваны в эреси Теодорит заявляет: «я, по милости Божией, и воспитан среди православных, я научен православию и провозвестил православно». Монафинистующие «правые» не опровергли этого категорического утверждения, очевидно, потому, что не могли: иначе они не преминули бы уничтожить своего врача во лики. Вообще, более ранних отношений этих лиц до 30-х годов V столетия для нас сокрыты, и все предположения на этот счет не отстаиваются доста точной устойчивостью; посему нам сдаласься попытка другого объяснения для уразумения характера дебаты Кирилла епископа в несторианских движении: Мы думаем, что ключ к пониманию этой тайны находится в том, что Теодорит был Антиохийец, тогда как противником Нестория выступал главный представитель Александрийского богословия. Исторические условия сложились так, что Антиохийская школа с особенными учреждениями оказывала на человеческую природу в Иисуса Христа. Дialektika Аристотеля наложила ясный отпечаток на строй воззрений ея питомцев и заставляла их различать там, где

---


7 Mansi, VII, 188. Дион., IV, стр. 179.

8 Возможно, что Теодорит знал Германийского пришествия во время его пребывания в Антиохии, но на гл. 12 им. V Haer. fab. compend., на Contra Nestorium ad Sporarium (Migne, gr. ser. t. 83, col. 1157 sqq.) не дают права совершенно положительно заключать, что тогда Несторий хорошо был знаком Антиохийскому лирику, ставшему потом Кирилличем епископом, как это делает протоиер. А. В. Горский (Прибавл. к Θεώρ. Св. Отц., XIV, стр. 341).
для Александрийцев был важен момент единства. Теодорит везде упоминает об этом и волны разъярять методологические принципы гносологии Антиохия. В христологии они настаивали на человеческой стороне лица Спасителя, тем не менее способствовали неуспешной борьбе Антиохии с апокрифами, к которым Киррекий пастырь чувствовал, — можно сказать, — естественное отражение. Искупление было человечком с разумной душой: это была истина, не подлежащая для него никакому сомнению и самая дорогая для его христианского сознания, поскольку с устранением ея теряла всякий смысл сoteriology, и спасение человечества превращалось в пустую фикцию или, по меньшей мере, оказывалась неполным. Это одна сторона дела. В то же время высказывавшийся против всех свое близкое родство с Антиохией Арий не был признан на «Востоке» законным сыном и подвергся самому суровому порицанию преемников и последователей преемника Лукиана. Равнодушность и единодушие Свена с Богом Отцем были столь же неотъемлемыми положениями Антиохийской догматики, как и признание Его совершенного человечества, — и Теодорит скорее ратировал бы подвергнуть жизнь, чем поступиться хотя одним из этих заслугов. Не так определенно заявляли Антиохийцы свое своеобразие на способ соединения естества в Иисус Христе, но несомненно, что они охотнее говорили: Бог и человечка, а не: Богочеловека. Равным образом и Теодорит утверждал: соединение сколько нераздельно, столько же и несложно, тогда как Александрийцы сказали бы наоборот, сосредоточив всю силу на моменте нерасторжимости. Отмеченные нами точное и ясное уловимое различие создавало тям более опасное положение для мысли, что боготворческий труд мог сохранить равновесие и легко превращался


связующее и к простой плюс. Это именно и слющилось с Несторием, который, по своей самонадеянности, хотел построить всю систему одним своим умом, не справляемся "ни с живыми, ни с мертвым". Но и нерассложенные доказать подобный шаг весьма невольно должны были встать на его защиту, когда от них потребовано, вместо с осуждением, срещериха, отказываясь от всего исторического достоинства, подвергнуть аналису главных представителей школы и перейти на другой путь, сразу признать определенную зрею. Теодориту была дорога та истинна, которая — хотя и в извращенном виде, — была в учении Нестория, — истину несокрушимое соединение двух естеств в лиц: Спасителя, между тем, ему предлагаю святыя XXI, 200. Присоединим к этому ржительность полемики св. Кирилла, вытекающей, несомненно, из чистого православного одушевления и горячей ревности, — и мы поймем, почему епископ Кирилл и Александрийский владыка столкнулись между собой. Не забудем еще, как подло могло уклонять византийское учение, выше разительно и как естественно было не заметить его на первых порах, под влияемием сильных предубеждений; это объяснило нам странный, повидимому, факт, что защитники несторианства, каким большинство считает Теодорита, не был несторианином, а напротив, торжественно признал православным на Халкидонском соборе.

Вот здесь-то именно, по нашему мнению, и кроется тайна отношений Кирилла настоярию Несторию, но никак не в личной дружбе. Борьба за истину ради ее самой и страдание за правду: это было твердым убеждением и неизменным правилом поведения Теодорита.

Обращимся теперь к истории, которая не откажется подкрепить наше воззрение.

По смерти Сисини, в 427 году, Константинополь ршился загладить свою жестокую несправедливость к св. Златоусту и поспешил вызвать на празднование Антиохийского монаха, списывавшего себя актомовое уважение преподавателя и лицемерным глубокого содержания ораторским талантом. Гордый и самоуверенный, но не глубокий мыслитель, человек, достоинства которого Марианние прекрасно характеризует древними авторами: святой Савватий, Василий Григорий, Василий Несторий, он был один из самых значительных представителей. Не мог понять истину человечество.

11 Несторий говорит: Χωρίς (распространяя) τῆς φύσει (Mansi, IV, 1201, B. Декл., I, str. 550).
вческого рождения Божа Слова. Ересь была скоро замечена в Александрии и указана св. Кириллу, но Константинопольский архиепископ на всех настояний поездки отпраздновал лишь в том синодическом пренебрежении. События приняли чрезвычайно кругой оборот, и послы недолговременной переписки двух противников «Восточных» должны были вступить в спор этих знаменитых кесарей. В 430 году папа Несторий произнес свой приговор над Несторием и чрез Александрийского диакона Поспиона уведомил об этом Иоанна Антиохийского 14, и св. Кирилл напомнил ему сверх всего об обязанности высказаться так или иначе по поводу возникших вопросов 15. Осенью того же 430 года в Антиохии состоялся был, впрочем, специальный собор, и в Константинополь отправлено обширное увещательное послание, не оставившее места сомнению в нерасположении авторов к заблуждениям Нестория. Из этого мы видим, что спустя годы «Восток» и ранее находился в сношении с посадниками 16, то только теперь высказал откровенно свое мнение.

Незаметно, чтобы писавшие не допускали погрешности в Константинопольском владыке; напротив,—указанием на примык к какого-то епископа Папа они неохотно данного, что этот факт представлялся для них вполне возможным. Что касается сущности дела, самого спирального вопроса, то Антиохийские отцы советовали удерживать наименование Богородца и признаваться в пользу этого сильные аргументы. «Если мы,—говорится в рассмотриваемом нам послании 17,—не будем принимать его с тремя значениями, какое в нем заключается, то мы невольно впадаем во множество заблуждений,—а что всего важнее,—лишним себя спасения, доставляющего неизреченным строительством единородного Сына Божия. Но, как скоро отвергается это слово, а следовательно и тот смысл, какой в нем заключается, то отсюда будет следовать мысль, что Тот, Кто для нашего спасения неизреченно явился на земле, не был Бог,—что Бог Слово, истощенный Себя до принятия образа раба (Филон. II, 7), не показал нам неизреченного человеческого облика; тогда как Священное Писание...»

17 Ср. письмо Нестория в Иоанну Антиохийскую (Synodicon, cap. III: Mansi, V, 752—754, Migne, gr. ser. t. 84, col. 575—578. Synodicon мы будем читать по 84 тому гр. серии Патрологией Меня).
более всего утверждает Божие человеческое в нам, когда говорить, что единоородный Сын Бога, вечный и всегда с Ним преображивающий, безстранный родился от Девы... Если ради этого рождения отца называют Деву Богородицею, как и мы ныне называем ее сим названием: то не знаю, для чего нам принимать еще за совершенное ненужное насаждение этого догмата? Такое рzenie было предложено Несторию членами Антиохийского собора,— и не пренебрегли они этим голосом увещания, движения конечно не доросло бы до колоссальных размеров ереси. Какое участие принимало здесь Теодориту,— нам в точности не известно, но важно уже то, что он подтвердил отмеченных нами мысли, посвящу упомянутые четвертым в числе бывших в Антиохии епископов. Многие склонны даже усвоить редакцию послания Кирского предстоятеля 21, и мы готовы разделять это предположение, хотя на то и не имеется прямых данных. Нам кажется неправдоподобным думать, чтобы в столь серьезный момент Иоанн мог понадеяться на свою богословскую убедительность, когда и после он обращался за разъяснением различных догматических вопросов к ученым опытности Теодорита. По всему случаю на стороне усвоения разбирания письма последнему лицу есть значительная въездность 22. Впрочем, такая же было или иначе, но нам известно, что Теодорит одобряет термин Бого-родица и учит о рождении по плоти предвечного Сына Божия от Св. Девы. Это вполне православное учение остается пока без определенного отклика, как и именно сладуется представляя соединение естества в живом лице Христа-Спасителя? Скоро события заставили Кирского епископа обратиться и в этому важному пункту.

Несторий продолжал упорствовать в своем заблуждении и своими речами разжигал страсти Константинопольского населения, показывая в то же время свою религиозную неправильность. Тогда Св. Кирилл нанес ему вынужденным отсечь зараженный часть от тела Церкви и, после обсуждения дела на мститель соборе, отправил в столицу свое знаменное послание 105 Σοτηριος с приложением десяти анаематств.


Несторий сознавал, что авторитет его слишком мал и что его опровержение не будет иметь подавляющего вида и потому сообщит письмо своему Иоанну Антиохийскому. Не доказано исторически, что Константинопольский архиепископ потребовал от Антиохийского преосвященного церковно-общественного разбора «главы», но несмотря на это, Иоанн передал Ниццелю послание на разсмотрение двух наиболее видных епископов Сирийского округа, Андрея Самосатского и Теодорита Кирского. Возражения первого, хотя они и принадлежат одному лицу, пишены всеми на «Восточных» и в иных случаях только разъясняют положения св. Кирилла. Гораздо строже отличаются Кириллов письма, который тщательно же составлял свои замечания и препроводил их в Антиохию по письмам на имя Иоанна. С своей стороны и Теодорит, подобно Иоанну, сомневался в происхождении упомянутого документа от св. Кирилла, но тем не менее написал на разыскиваемые здесь тезисы, что перед его время и совершал свои призывы нелиберального аппелирования. «Опремился я, — сообщает он Иоанну, — прочитав статьи антисемитов, которые ты посылаешь нам с призывами опровергнуть их письменное в обнародовать пред всеми редакционный смысл их... Меня особенно огорчает то, что под именем и под видом благочестия и сознавая в достоинстве письма, он (о попечитель Несторий) нарушает редакционный и художественный язык и возобновляет уничтоженное прежде, пустое и вмешательство учение Апокалипсиса». Вот та точка зрения, с которой вмешался Теодорит на «главу» св. Кирилла!

22 О том этом свидетельствуем свящ. Иоанн в письме к Феодосию-Каменскому (Synodicon, cap. IV: M. 84, col. 580): transmisit (Nestorius) nobis et capitula sive propositiones..., quae religiosissimi episcopi sint Cyrilli, Librantibus nos harum apologeticam: cujus (Cyrilli) exemplar epistolarum (ad Nestorium) pervenientes ad Ioannen Autokenum, ob eius est in ipsis Cyrilli capitulis (Breviarii causa) Nestorianorum et Ephesianorum, cap. IV: Migne, lat. ser. t. 68, col. 976. А. Это изначально было еще у Мендан (tom. IX, col. 659—700), но мы ведь приводим его по изданию Мени.


24 Liberati Breviarii, cap. IV: M. 68, col. 976. A. В.


26 Теодор Ипенс совершенно точно соглашается, что Теодорит писал опровержение главу после примирения «Восточных» с св. Кириллом (Hist. ecles., II, 39: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 205. Церковная история, изданныя в русском переводе ведется с Евгений и Филосторием, Спб. 1855, Стр. 528).

Понятно, что разборъ вышелъ суровый. Но обратимся къ подробнѣйшимъ 28.

Св. Феодоръ выступилъ въ данномъ случаѣ въ третейской роли антиприктика, и потому изложения его могутъ быть рассматриваемы съ трехъ сторонъ, поскольку это есть опровержение, написанное, какъ полагаютъ, съ целью защиты подвергающагося нападкамъ человѣка и основывающееся на такихъ или иныхъ возраженіяхъ на спорный предметъ. Такъ, прежде всего должно разрыть собственное подъемническій элементъ въ сочиненіи Феодорита.

Изборакъ себѣ къ христианства узкій путь между связующимъ и и простымъ языкомъ, механическимъ или правдивымъ сочетаніемъ естество въ лицѣ Спасителя и таитъ всѣмъ своимъ существомъ къ первому положенію 29. Кириллъ епископъ подозрительнымъ относился ко всѣмъ чило на попытку переписать нѣкоторый изъ грани. Примѣръ Лазаревскаго пастыря быль у него постоянно предъ глазами. Посему, признавая во Христѣ Бога человѣка, онъ энергически настаивалъ, что Господь Иисусъ есть Богъ и человѣкъ. Всёское учение, гдѣ этотъ моментъ нѣсколько устранялся въ интересахъ высшаго единства по ипостаси, казалось ему весьма подозрительнымъ. Совсѣмъ иначе думалъ св. Кириллъ; онъ также твердо держалъ попытку соединенія, но переступалъ его; центральной позиціей, къ которому съ необходимостью разыскиваются и на которомъ держатся всѣ аналоематства Александрийскаго епископа, составляетъ положеніе объ естествъ христіанства евангельскаго. Но что же это значитъ? Дѣйствія физическихъ законовъ и естественныхъ потребностей отягчаются полнѣйшемъ непрерывностью: жаждя не спрашивается съ близкимъ и обильнымъ недостаткомъ воды, голодъ не спрашивается благосостояніемъ человѣка. Если такимъ образомъ во Христѣ допускаетъ евангельскаго человѣка, тогда нужно будетъ внести попытке низкого духа въ природу самого

28 Взрѣзаніе Феодорита сохранились до насъ между опроверженіями ихъ св. Кирилла (Mansi, V. Dк., II. Cnt. Migne, gr. ler. t. 76, col. 392 sqq.) и въ латинскомъ переводе послѣдніхъ у Мерія Меркатора (Migne, lat. ler. t. 48, col. 972—1001). Эти версіи довольно близко совпадаютъ съ греческимъ подлинникомъ, особенно въ томъ видѣ, какъ онъ изданъ у Мысса.

Божества и тьмъ лишить Его присущей Ему абсолютной силы самоопредѣленія; вмѣстѣ съ этимъ придется устранить представление добровольности и ниспровержуть всю сoteriologію. «Если произошло природное соединеніе (ѣстественно природное соединеніе) образа Бога и образа раба, то Богъ Слово былъ вынужденъ необходимо, а не человѣкълюбіемъ, соединиться съ образомъ раба; и Заповедатель всего находитъ въ необходимости сдѣлать законы» [31]. Это во-первыхъ. Затѣмъ, физическое соединеніе, какъ онъ наблюдается всегда и вездѣ, проявляется въ двухъ формахъ: или въ видѣ механическаго сложенія, простаго конгломерата вещества, или въ хімическомъ сращеніи, взаимномъ поглощеніи соединяемыхъ элементовъ въ чемъ-то новомъ, отличномъ отъ каждаго изъ нихъ. Въ приложении къ лицу Христа Спасителя это должно вести къ уничтоженію свойствъ природы божеской и человѣческой. Въ этомъ случаѣ потребуется признать, что "образовалась средина между плотью и божествомъ... Средица же необходимо предполагаетъ славнѣе, а славнѣе уничтожаетъ особенность того и другаго естества. Что перемѣняется, то перестаетъ быть тьмъ, тьмъ было раньше. А сказать это о Богѣ Словѣ, произшедшемъ изъ смысла Давидова,—въ высшей степени нельзя» [32]. Конечно, нельзя признать этого; но тогда какъ же понимать ἐνωσίν ὑφιστάντας,—основное положеніе Кирилловой догматики? Останется признать, что соединеніе здесь по своему существу есть замѣненіе, причемъ одна изъ соединяемыхъ сторонъ поглощается частию своего содержанія. И дѣствительно,—пишетъ Теодоритъ [33]—онъ (св. Кириллъ) никогда не упоминаетъ о томъ, что плоть (вечнолюбовнаго Слова) разумная, и не исключаетъ, что воспринятый есть человѣкъ совершенный; но, слѣдуя учению Апологиція, всегда называетъ ее просто плотно... Онъ не исключаетъ, что Слово восприняло душу, но только плотъ, вмѣсто же души для этой плоти служило само тѣло. Такимъ образомъ, необходимость, славнѣе или неполнота человѣческой природы въ Исусѣ Христѣ; —вотъ три заблужденія, которыя Теодоритъ думаетъ находить въ приложеніяхъ къ посланию Товъ Σορτόζος <<гавахъ>>. Мы не будемъ говорить, какъ сильно сказывается въ опроверженіяхъ человѣкъ, воспитанный на Аристотелевской диалектикѣ и умѣющий подмѣтить опасную сторону въ самой искусной логической композиціи, а остановимся только на рѣшеніи вопроса: на что опирался Теодоритъ и не боролся ли онъ съ вымышленными призраками? Мы укажемъ здесь прежде всего на то, что св. Кириллъ почти исключи-


тельно выдвигал идею единства, почему Евангелие являлось у него преимущественно «истинным Богомь» — Словомь, существом от Отца.» 31.

Теодоритъ въ этомъ случаѣ совершенно справедливо настаивалъ на неизбѣжно предполагаемомъ самомъ понятіемъ единенія существованіи всѣхъ единосъ, соединяющихъ, по крайней мѣрѣ двухъ, — утверждалъ, что они не должны быть устранямы мысленно объ эмосіе 35. Несомнѣнно конечно, что и св. Кириллъ имѣлъ въ узкѣ это положеніе, какъ необходимый постулатъ, но оно не выскажено имъ ясно въ его «главахъ». Поэтому и въ своемъ отвѣтѣ онъ заявилъ, что спеціально-полемическая цель его посланія не обязывала его непремѣнно къ всестороннему раскрытию ученья о лицѣ Иисуса Христа 36, хотя онъ также твердо утверждаетъ различіе божества и человечества 37. Затѣмъ, взятый разъ наиболѣе оттѣненное въ анаѳематствахъ положеніе о единствѣ, Теодоритъ легко вывелъ тѣ слѣдствія, какія формулированы выше. Но и здесь онъ дѣйствовалъ не одно только логикой, не имѣя фактической точки опоры. Такъ, эмоси растворъ былъ терминъ новымъ и при томъ не вполне опредѣленнымъ, по осанію самого св. Кирилла 38. Употребленная иногда слова растворъ и образованіе, какъ синонимы, Александрийскій архіепископъ не откладывался въ то время же приравнивать ихъ къ «фуори». Напр.: въ третьемъ анаѳематствѣ онъ пишетъ: ей тѣ эмоси то есть Христова диафрагма тѣ диафрагмы ея и тѣ эмоси... анагреѣма ёстъ. Но сопоставить съ этимъ главу четвертую, гдѣ св. Кириллъ провозглашаетъ: ей тѣ пресвятая диафрагмы, нѣ только что окутанныя плотью, но и непосредственно части этихъ диафрагмы, 121, п. 85.


36 Defenso II анаѳм.: «онъ (Теодоритъ) не номинаетъ, что правдано выраженные, противополагающій истину мыслиемъ нечестивымъ еретикамъ, направлены къ тому, чтобы низвергнуть то, что они противополагаютъ ей». Mansi, V, 93. Е. M. 76, col. 400. Дѣян., II, стр. 187.


38 Defens. II анаѳм.: Mansi, V, 93. Е. M. 76, col. 400. Дѣян., II, стр. 187.

во Христѣ только естества (φύσες), то ясно, что соединение ихъ будетъ естествомъ, поскольку даеь въ результатѣ нѣчто новое и именно живое лице Искуплителя Господа. Въ сущности выходитъ больше, чѣмъ сколько цѣлится въ слагаемыхъ. Такъ Теодоритъ, при нѣкоторомъ перетолковании, нацѣлъ у своего противника γραμμα и συγγραμμα вмѣсто первоначальнаго ἐνοσίς. Правда, и самъ Кирскій пастырь не отвергаетъ прямо формулы: ἡ φύσες, но дѣлаетъ особенное ударение на послѣднемъ членѣ (почему у него ψεφισμενον—φυσικά) и энергически выдѣлываетъ мышь, что идея "личности" не должна поглощать моменту "соединенія".

Другое равенство выразительно отмѣчено у св. Кирилла частностью ὀνόματος и требуетъ признанія, что одно лице образовали одно лице. Какъ это возможно? Повидимому, нужно все представить здесь внѣшнее сочетаніе, но это оказывается непротивнымъ въ анахоретахъ, ибо тамъ рѣшительно отрицается механическая или моральна связь по достоинству, и напротивъ утверждается ἐνοσίς φυσικά. Въ такомъ случаѣ остается выходъ только въ допущеніи, что будто бы св. Кириллъ повторилъ Аполлинария и отнялъ разумную душу у воспринятаго Богомъ Словомъ человѣчество.

Вотъ главное содержание полемической части Теодоритова труда. Анализъ его приводитъ насъ къ утвержденію, что, хотя возраженіе Кирскаго пастыря не были безочиственны, они не рѣдко, можетъ быть, помина его воли, основывались на неправомъ толкованіи оспариваемыхъ положеній. Впрочемъ, въ нихъ была и своя доля правды въ учеченіи о полной цѣлости естества во Христѣ, и съ этой стороны они получили нѣкоторое значеніе въ выясненіи способа соединенія природъ въ лице Господа Спасителя. Съ полной очевидностью это доказываютъ уже оттѣва св. Кирилла. Прежде всего здесь совершенно определенно устраняется понятіе снаиія или смѣщенія и взаимъ съ этимъ формируется та истина, которая въ Халкидонскомъ вѣрнѣйшемъ была выражена терминомъ ἄνθρωπος ἐνοσίς. Христіанскому сознаііію и богословской пятины указывается вѣрный подходъ, счиающій всякаго вѣрующаго отъ базнпой крайности монофізизма. Это во-первыхъ.

Положеніе объ истоатномъ соединеніи многими, особенно въ периодъ крайнаго возбужденія умовъ, могло быть истолковано въ ложномъ смыслѣ.

12 Defens. I anath. "Смѣло воскресило естеству и орудіеніянную часть, соединилось съ ней по истинѣ невѣрій" (ἐνοσίς ἐνοσίς ἐνοσίς ἐνοσίς φυσικά. Mansi, V, 92 A. M. 76, col. 396. Дяне., II, стр. 133.)
и принятие его в этом виде не предотвратило бы всех опасностей. Теодорит подмечает скрытую неизвестность формулы и свою логику заставляет св. Кирилла обнаружить настоящий, православный смысл ее. И мы знаем, что Александрийский епископ в своем ответе высказывал, что ένωσις ἡ ὑπόστασα означает только истинное и объективное соединение естеств в одну живую Богочеловеческую личность, неизменную разуму 48. Православная догматика приобрела чрез это термин ἐκθερέτος, давший твердую точку опоры для богословской мысли. Это второй результат.

В конце концов все это полемику приготовлялось поча для раскрытия догмата об истинном и несомненном соединении естеств в Господ Спасителя.

Мы говорим здесь, конечно, о формальной стороне дела и не на минуту не склонны допускать положения о развитии догматов. Общечерковенное христианское сознание всегда писало в себя эту основную истину, не точная формулировка ее для человеческой мысли требовала и времени и ученой разработки христиологической проблемы. Вбьется с этим мы признаем, что и Теодорит и св. Кирилл однимако принимали ее несомненность и обязательность, но, по тяжкому недоразумению, не могли сразу соприкосноваться между собой. Дал письмо важное, как посвященный смотреть на первых, но не прочитаемо, что в глазах Кириллова пастыря автору послания 125, Σοτράρος был весьма подозрительны. Где причина этого обстоятельства? Анахтетика прямо и исключительно были направлены против несторианства на высшей степени его развития и потому, естественно, в противовес Константинопольскому эресарху затрагивали только момент единства. В этом неотъемлемая и виновник слуга св. Кирилла, как исторического деятеля. Но теоретик не обратил внимания на полемическое значение «глаз» и видел в них лишь положительное раскрытие христианского учения о лице Иисуса Христа. Такой неправильный прием обусловливал само то, что отношение к несторию Теодорит принимал в православном воззрении и нападки на заблуждение принять за борьбу против истины. Посему наиболее отмеченной стороной он обратил свое внимание к красноречию. Это печальный, но несомненный факт. В своем ответе Александрийский архиепископ постоянно указывает, что он имел в виду и нередко прямо цитирует

разумеемыя мѣста проповѣдей Несторія 44. Если такѣ, то очевидно, что и онъ усмотрѣлъ слабость полемики Теодорита главнымъ образомъ въ не
вѣрной и незамѣтной подстановкѣ иного пункта нападенія для его «главы».
Но всего сказаннаго выше вытекаетъ то заключеніе, что Теодоритъ въ изложеніи православнаго учения о неслишнемъ соединеніи естествъ въ лицѣ Господа Спасителя ближе держался истинъ, но относительно мнѣній своего противника сильно заблуждался. Самъ св. Кириллъ не отказывалъ своему оппоненту въ нѣкоторой справедливости и глубоко скорѣлъ по поводу ро-
коваго недоразумѣнія. «Какъ было бы хорошо, если бы умѣлъ твой, свободный отъ ненависти и страстей, открыласъ истину въ нашихъ словахъ,— съ болью душевной восклицаетъ онъ въ началѣ защиты четвертаго анаѳематства 45. Но при всемъ томъ—это ошибки относительно личности, а не догматы,—и, правдивою рѣками обстоятельствами, она немыслима изви-
нительна, тѣмъ и рѣшительное сужденіе Александрийскаго архіепископа, будто всѣ усилія его противника клюната къ тому, чтобы, открывая превратное учение Несторія, не подтвержнуть подозрѣнія въ правомъ обра-
здѣ мыслей» 46.
Полемика продолжаетъ защиту его-либо и основанія, на которомъ она завѣдется и которыми опредѣляется. Не рѣдко полагаютъ, что у Теодорита оба эти момента совпадаютъ между собою до безразличія и что его христо-
логическія воззрѣнія тождественны съ несторійскими. Гарнье, въ подтверж-
деніе этого мнѣнія, выставляетъ четыре пункта:
1) Теодоритъ отрицаетъ, что Дева родила Слово, сдѣлавшееся плотію;
2) онъ не признаетъ соединеніе естествъ во Христѣ Χριστος ὕπόστασιν;
3) онъ отвергаетъ, что Господь Спаситель былъ μιχ ὕπόστασις;
4) онъ не допускаетъ мысли, что Богъ могъ умереть (Deum diei posse moriunum) 47.
Не нужно много проницательности, чтобы видѣть крайнее пристрастіе въ этихъ выводахъ католическаго писателя. Теодоритъ действительно «не
говорить ни того, что Богъ Слово сдѣлалось плотію,—ни того, что Онъ перевратилось въ плоть» (οὐ σάρξι φυσει γεγονεν, οὐ̃δε εἰς σάρξι με-
тъ, ανάφερον Τόν Θεόν Αόγον φαμέν), но «Святую Деву называет Богородицей—не потому, что она родила Бога по естеству, но человечна, соединенная с Богом, Который образовал его» (καὶ τὴν Αόγον Πάσην Θεοτόκον προσαχρούσιμην, ως ως Θεόν φασί γεννήσασαν, ἀλλά ως ἀνθρώπον τῷ διπλασεντι ψυχῶν ἤμνεν Θεό). Термин ανθρωποτόκος имел бы еще теоретическое значение в смысле указания на зачатие и естественное рождение младенца в утробы матери, но оно становится абсурдным, когда диаплазис, морфосис и ку́тис были реально неразрывны с έννοια 88. Разъяснившее в более краткую формулу,—это разсуждение будет гласить, что Пресвятая Дева есть Богородица, поскольку от Ней родился Бог человекъ. Съ своей стороны Александрийский архиепископ обращает особенное внимание на слова теодорита: «родившийся младенец называется Еммануилом—и Богом, неотделяемым от человеческого естества, и человечком, неуязвимым божеством» 89 и при этом пишет: «ему нужно быть сдѣлать тщательное и точное изложеніе этихъ предмѣстъ. Однако, это слѣдуетъ замѣтить: ибо въ этомъ мѣстѣ онъ называетъ Бога неотдѣльнымъ отъ человеческаго естества, ясно выражаю единствомъ,—даже признаетъ при томъ, что Христосъ вмѣстѣ Богъ и человѣкъ: ибо знаетъ, что Онъ единъ по соединенію промыслительномъ» (καὶ έννοιαν παντοτεκνικήν). Это утверждение естественно отсылаете насъ ко второму вопросу объ έννοια καὶ ουσία. Здесь Теодоритъ действительно отсылается свидѣтельи рѣкъ: напр. онъ говоритъ: «единство ипостаснаго, какъ странныго и чуждаго Ему—Христу—не знаемъ никому образомъ (τὴν καὶ οὐσίαν ἐννοιαν παντοτεκνικήν γεννήσασαν, ως έννοια καὶ άλλο άνθρωπον), ни изъ божественнаго Писания, ни изъ Отцовъ, излагавшихъ Писание», потому что «единственно по ипостаси, какъ кажется, предлагаютъ въ смыслѣ средины». Напротивъ того «должно вървать Господу, Который называетъ въ Себѣ два естества». По этой причинѣ «должно называть единое существомъ единственно, которое въ особенности природъ покаываетъ (τὸς τῶν ουσιῶν ιδεατής ἐννοιαν) и почитать единое Христа Богомъ называетъ» 91. Исп. что въ данномъ случаѣ Теодоритъ отрицаетъ

89 Кероп. I anath.: Mansi, V, 88. Е. М. 76, col. 393. С. Дьям., II, стр. 130.
только предполагаемый имр еретический смысл текста: ἐνοστις ἔστω ὅπωστατασι и ничего не поясняет на истинное его содержание, поскольку он и сам заявляет: «мы исповедуем, что Христос единый есть, и, по причине единства (δι' τῆς ἐνοστις), называем и Богом и человеческим» 31. В этом был согласен с θεοδορитом и св. Кирьяком, указывая своему противнику, что и по его мнению человечество не мыслится без божества 32. Если же так, то распределение изречений между Богом Словом и образом раба, какое требует Кирьяковский епископ в опровержение четвертого ананасмата, имевшего в виду не лица, а естества; подобное распределение тем более необходимо, что оно предохраняет насть от опасности «сдабрить недугом богохульства Ария и Евсевия» 33. В таком смысле и Александрийский пастырь призывает, что «изгнанник из выражений таковы, что говорять прилично о Боге, а другим приспособлены к человеческой природе» 34. Несомненно, конечно, что в последнем случае единство личности Христа Спасителя выделяется гораздо реальнее, но составляет несомненный факт, что и «экономическое» объяснение текстов не всегда возможно, если мы не желаем разрешить в простой вида все сказанное о воплотившимся Сыне Божием ἐνθροπίου 35. По отношению к факту разъяснения, ведь, это пожалуй и допустимо, но резко и намеренно нежизненно в сфере чувства, где обнаруживается непосредственное настроение духа; тогда слова Господа при гробе Лазаря и Гесионийское моление Его были бы одними призрением, чего св. Кирьяк не утверждает. Если не наклонить намеренно положение Кирьяковского епископа к сторону еретического расторжения, то мы увидим в нем предшественника наших Льва; в своем то слове он провозглашает тот самый евангетский принцип, который приводит и оппонент св. Кирилла. Таким образом за θεοδορитом здесь история и Халкидонский собор, принявший послание св. Льва. С этой точки зрения вполне понятно, почему, по θεοδορиту, «естественное, взятое от насть и ради насть, переросло испытание наших страданий, а не то, которое восприняло его ради нашего 36.

34 Defensio IV, anath.: Мansi, V, 106. E. M. 76, col. 413. Данил., II, стр. 152.
спасения." 22. Божество неизменимо и безсмертно по существу и потому потерпел страдание образа раба, то есть в соединении с образом Бога (ἐστιν τοῦ ἑνοῦ μορφή, συναφῆς αὐτῷ σχεδόν τῆς τοῦ Θεοῦ μορφῆς), по соединению Его на страдание ради приобретения спасения чрез Его по усвоении страданий Себя Самого в силу соединения (εἰς θεοῦ τον εὐοίων τη ταυταмерία). Это положение Теодорита другими словами выражает и св. Кирилл.: Христос «промыслительно предал на страдание плоть, временно собственную Ему» 23. «Слово Божие есть Спаситель, пребывший безстрастным в божественной естестве, но по-страдавший, как говорит Петр (1 Петр. IV, 1), плотию. Но, по причине истинного соединения — естества (καθ' εὐοίων ἀληθῆ — τ. е. τῶν φυσῶν), для Него стало собственностью тело, которое вкусило смерть» 24. В конце концов выходит, что обвинительные пункты Гарине оказываются неимоверными твердой основой в самих опровержениях Теодорита. Мы готовы уступить Бертраму, что слова, какими он осперпь Кирилла, обозначают соединение естеств во Христе не вполне определены и точны и недостаточны для доказательства его православия в христиологии 25 (особенно, когда последнее усилие стапить подвергать сомнению); мы утверждаем даже, что оно намерено удержать на понятие раздела, но тем прямым и настоячивым заявляем, что совершенно произвольно по одному этому клеймять его поэзический названным еретика. 26. Неправильный метод и фальшивая постановка вопроса привели Бертрама к крайностям и ложным результатам. Не входя в подробную полемику с ним, мы укажем только, в чем кроется источник его заблуждения. Бертрам везде и всегда ста-}

23 Repreh. XII anath.: Mansi, V, 137. Е. М. 76, col. 449. В. Давы., II, стр. 191.
27 В своих диалогах "Эрмионе" (Theodoreus) приходить обложением этого обстоятельства. Но новому указание возращающаго православного лица на сначальной раздвоение естеств в Господь Спасителя у многих отцов, отмечает Кирилл, что было борьба с противниками. Так поступают и возражавшие еретики, когда они видят, что дерево научено, они не только высаживают его до недалекой степени, но еще называют его в другую сторону дальше отсюда линий, чтобы через большее наложение в противную сторону привести его к нужному положению". (Eranistes, dialog. III: Migne, gr. test. t. 83, col. 309, p. 255. Cuf. dial. II, ibid., col. 163, p. 127). В другой раз, например, в незаконном расторжении, Theodoreus замечает (epist. 82: M, 83, col. 1264—1265, p. 1143): "некоторые из святых отцов, сошедших в Назаре, поставили против безумии Ария, в свои сочинения были принуждены к раздвоению (естество) больше необходимо", но "я знаю, что только необходимость привела некоторую неумеренность в раздвоении".
28 Bertram. Pars II, § 3. 4, pag. 77—90. 90—93.
рается выяснить значение выражений Теодорита сравнением их с параллельными местами из Нестория и Теодора Монсулпийского, почему всякий обозритель получает у него смесь ереси и комментируется в духе воззрений несторианских. Но таким путем мы едва ли будем в состоянии снабдить правомыслие многих православящих отцев церкви. Напримьр: как относится к учению Василия Великого о "богоносном человеке" (εὐγενής ἄνθρωπος) в его слове о Святом Духе и в изъяснении 59 псалма? Теодорит прямо ссылается на Кесарийского епископа в опровержение патого анаеоматства, а Бертрам благоразумно умалчивает объ этом. Если по отношению к св. Василию мы будемользоваться методом раскрытия более темного чрез ясное, то долг безпрестанно обнаруживает каждого историка не отказывать в этом праве и Теодориту. Вообще требуется доказать не то, что последний совпадает с Несторием и Теодором в православных или неопределенных выражениях, как поступает Бертрам, а то, что он pronocxνεσιиеспе ζανιо πρανηαμα та труда не отрицает и св. Кирилл, подтверждая их своим авторитетом. Значит ——, самое большое,— Теодорит быть не точен, а до непроизводства отхода еще весьма далеко. Посему понятно без всяких доказательств, съсколько неосновательно заключение Бертрама, будто «мы должны судить о доктрине защитника ересиарха не лучше, чьем как Церковь судила и о самом ересиархе». В том—то и дело, что тщательно этих двух лиц в воззрениях на способ соединения естества в Иисус Христе есть чистое предубеждение, и мы уже указывали, почему Теодорит несравненно обвинял св. Кирилла. Незаметно подставил другой пункт нападения и успокоил себя то, что было направлено только против Нестория; Теодорит относится возражения Александрийского епископа к положению: «отца и ересиарха» в св. Кирилл, почему, впрочем, поскольку всех подозревающих историков понимал своего оппонента; между

64 Что способ соединения естества в Христе у Нестория и Теодората обозначается нередко однородно, — эту мысль высказывает и Bieder (Études sur Théodore, p. 19—22; см. в пом. брошюры тема II), но он не апеллирует прямо таих выводов, которые защитают Бертрама.


67 B. Berttram. P. 91. См. р. 93, 94.
тъмь онь ясно и выразительно указывают, что мѣтить въ Несторія, а мысьль Теодорита одобрять и приимаеть. Согласившись въ этомъ, мы получимъ два важныхъ результаты. Во-первыхъ: Теодоритъ защищаетъ не ересиарха, но отстаиваетъ самого себя, и слѣдовательно по существу не имѣть ничего общаго съ первымъ. Во-вторыхъ: по своимъ христологическимъ представле-ніямъ онъ сходился съ св. Кирилломъ. Помимо всего прочаго, за это го-ворить уже одно то обстоятельство, что оба они держались аналогіи съ человѣкомъ, въ которой реально и неразрывно соединяются душа и тѣло. Значитъ, съ матеріальной стороны разнонаписа не было, ибо и Теодоритъ и св. Кириллъ стояли на одной почвѣ и были въ равномъ мѣрѣ православны. Господь Сынъ есть единьй, живой субъектъ-Богодѣвѣй, какъ Петръ или Павелъ, Авраамъ или Адамъ: этотъ таинъ былъ несомнѣнень и для того и для другаго, но раскрывается онъ различно. Христосъ—лицо единос. Теодоритъ беретъ изъ этой формулы опредѣляющій эпитетъ и ло-


44 Epist. 143 (M. 83, col. 1380, p. 1247): "каждый человѣкъ имѣть безсмертную душу и смертное тѣло, и однако же до сего дня никто не называлъ Напла двумя Наплами, такъ какъ онъ имѣть и душу и тѣло,—или Петръ двумя Петрами, или Авраамъ двумя Абрамами, но всѣхъ признаетъ различіе естествъ, а двѣхъ Напловъ одного не называетъ."
гически развивает отсюда, что едиство предполагает и несколько совпадений, потому что первое без последних невозможно. Как не бывает суммы без слагаемых, так не существует и единой личности без природы. Подобным мыслительным процессом незаметно выделяется по преимуществу момент различения. «Едиство —, пишет Теодорит, — принимается в разделяемом и никогда не мыслится, если ему не предшествовало разделяние. Таким образом, принимая едиство, он (св. Кирилл) непременно принимает разделяние. Отсюда: почему же он говорит, что не должно разделять ипостаси или природы, зная при этом, что совершенная ипостась Бога Слова существовала прежде въезть и воспряла совершенствующий образ разаба. Очевидно, положение: «единая личность» составляло для Теодорита столь необходимый поступать в христианский, чтобы на нем висел весь его соображения: безъ едності не есть прієпостасі, по едності не мыслимо логосіческое и не бывает із ге безъ рангацівого еднакості. Воползившийся вовсе единъ лишь потому, что въ Іемъ два несмешных и нерасторжимых естества. Иначе иначе разсуждал св. Кирилл. Ісусъ Христъ есть Богъ и человѣкъ, и при томъ една; поэтому и соединеніе природъ въ Іемъ представляется не простое сущеніе (существовъ) или соединение (существеніе), но едності и една испостасі. Въ такомъ случаѣ разделяе и особенность природъ отступаютъ на задній планъ предъ понятіемъ живой личности Господа Спасителя. Теперь собственно пять въ Бога, въ человѣка, но существуетъ міе испостасі, Богъ Слово. Она родила и возрастила, Она терпѣла и ждала и Она же страдала на крестѣ. «Единеніе показало одного, и потому мы осторожаемся дѣлить его на двухъ»: говорит св. Кирилл. Для него едності стало не отдѣлимо отъ испостасі даже и in abstracto, и всякій настрадавший намѣкъ на расторженіе ύμωνον φωςъ разнылся въ его глазахъ, если можемъ такъ выразиться, анатомическому, раздѣленію оргаздахь и уничтоженію живаго субъекта или превращенію Господа Христа въ двухъ сынъ. Еммануэль можетъ у него, какъ одинъ изъ теоретиковъ, потому что онъ ипостасъ. Для Теодорита понятіе личности предполагалось само собой, но оно, какъ неразрывное съ предикатомъ едина, съ логическимъ принудительствомъ веда къ знанію ка-
чествения различия естествен, почему встраиваются у него дикреции тех фуцееи совпадает с гемориев тех идентификации тех фуцееи.
Итак, общим для обоих противников было: «Христос есть единое Богочеловеческое лицо»; расходились же они в том, что один особенно упраждал на момент диспетис, требуемый идеею энностис и реально существующий в виде сωφίς, а другой — сосредоточивал все свое внимание на эмпирическом факте единичной индивидуальности Спасителя, не допуская ни какого-либо двойства в действительном обнаружении, поскольку Еммануил был субъект. Св. Кирилл сознавал личность Спасителя в качестве художника-свитетика, Теодорит рассматривал и обсуждал его, как теоретико-мыслитель с пропитанностью аналитикой.11

Установление этого положения мы приобретаем прочное и врнное основание для понимания не только христологических вопросов Теодорита, но и всего дальнейшего хода историй. При принятии существеннейшего различия между Кирриским епископом и св. Кириллом в полемике по поводу «глаз», мы должны быть в состоянии представить происшедшее позднее примирение Александрийского пастыря с «Восточными» пустою фишуей, невозможным соединением с ней с воюным, холодом с теплом. Затем: поэлеку Халкидонская отны были проникнуты духом эпохи этого соглашения и держались документов и формул, принятых в то время, то и Халкидонский символ потеряет свое высокое догматическое и богословско-научное значение, превратившись в неудачную компиляцию, сочетание разнородных и разно-


11 Проф. В. В. Болотов привел, но энергично и определенно высказавший защищаемую вами мысль о формальным различии между св. Кириллом и Теодоритом в христианстве вообще (см. его статью: "Из церковной истории Епифания в Христианском Чтении" 1885 г., часть 1, стр. 63—65), приводить (ibid., стр. 65, прим. 1) неоспоримым доказательством того, что в Александрийском епископе принимает "диспетис" в смысле "различий часто теоретического"; потому он не допускал:"perítetis", "η μυστική διαψεύδω" (epist. 40 (35) ad Acad. melit., p. 117, col. 196: Migne, gr. ser. t. 77), "μην κατά μέσον τού Θεωράν διαφεύγω", "μνή μέρος τηλείας τού φύσεως", "διαψεύδω διά τού τούτου σφάλμα τού εν θεωράν θεωρήσας" (epist. 46 (39) ad Success. II, n. 4, p. 145, col. 245), "διασποράνων αὐτάς" (epist. 44 (37) ad Eulog., p. 134, col. 225; epist. 40 (35) ad Acad. melit., p. 116, col. 193); но
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характерных элементов. Вся нумецкая историография впадает в подобную крайность; выразительность этого направления может служить, напр., тюшингенец Баур. По его мнению, вся христиология Теодорита сводится к понятию о Богочеловеке, как θεόγονος θεοφόρος: Христос для него «только храмъ, в котором обитает Логосъ, равно обитающий и в других людяхъ», причем этот Логосъ при крестных страданіях был «лишь празднымъ, постороннимъ архитектурнымъ» (впр. als müsiger Zuschauer). Сопоставляя подобную, свободно намышленную и ultra-историическую, доктрину съ столь же исключительным учением св. Кирилла, Баур утверждаетъ: «это двѣ совершенно различных точки зрѣнія и два направления, расходящіяся такъ далеко, что между ними, повидимому, не можетъ быть и тѣмъ, какъ если бы выступать за предѣлы ихъ (т. е. не измѣнять ничего и не привносить новаго), —недоимо никакое посредство (соглавленіе), но обѣ они рѣшительно исключаютъ друг другу». Но несмотря на abstracto, по суду генезианъ-историка, стало дѣйствительнымъ фактомъ чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ издания послѣдняго Гогъ Сотировъ. И понятно, почему такъ случилось. И Теодоритъ и св. Кириллъ имѣли прямъ образъ одного объекта,—единую живую личность Богочеловекъ Христа, въ разсмотрѣніи его ширина разными путями: одинъ опирался на моментъ еванг, другой отправлялся отъ идеи θεόσταξис. Но такъ какъ оба эти предикаты реально соединялись въ определённомъ субъектѣ, въ Господь Спасителя, то и противники рано или поздно должны были встрѣтиться въ одномъ общемъ пунктѣ и примириться въ положеніи, что Христосъ есть единое лицо, нераздѣльно, неразлучно и несмѣщенно объединенное въ себѣ и человечество и божество,—что Богочеловекъ есть Богъ и человѣкъ. Св. Кириллъ и Теодоритъ не выходили отъ известной точки, но направлялись къ ней, и потому двигались не по прямой и не по параллелямъ, а подъ угломъ, что неизбѣжно заставило ихъ сой,-


17 Baur, Die christliche Lehre von der Dreieinigkeit und Menschwerdung Gottes, 1 Th. S. 771, 772, 774.
тесь при пересчёчении избранных ими путей. Так явилось «упия» и потом Халкедонский собор, при чем вся предшествующая этим важнейшим историческим моментам эпоха представляет собою ничто поное, какъ взаимное сближение Александрий и «Востока». Эту мысль ясно выражал и св. Кирилл, укоряя своего оппонента въ недопонимании 28; ее же раздѣлялъ и древніе писатели, напр. Факуцъ Герміанскій, выдѣливший причину разногласія въ недоразумѣніи 29.—Итакъ, Александрийскій списочъ провозглашалъ единую ипостась Господа, ниспровержая Несторію, вмѣшивая два естества въ одномъ Христѣ, пророцичъ предвѣдъ будущаго опасного врага въ духѣ и силѣ Антиопарія. Въ ожиданіи подобной бѣды Кириллъ насторожился, чрезъ раскрытие понятія двойства, своего противника въ полномъ и всестороннемъ соотношеніи воплощающаго Бога-Слова, но для осуществленія его желаній необходимо было очистить горизонтъ отъ грозовыхъ тучъ, побѣдить Несторію въ смѣлой и рѣшительной борьбѣ, чтобы можно было безъ колебаній принять православное Сія Святыя въ Святв Перестройки. Отсюда понятно, почему оно не мало времени, прежде чѣмъ отъ избранія духовнаго восторга св. Кирилла началъ привлекать небо и землю къ участию въ великой радости. Ни самъ онъ, ни Теодорій не хотѣли теперь подать другъ другу руку примиренія и обвиняться на нейтральной почвѣ, а обоюдоострое подозрѣніе въ ереси обостряло отношеніе. Между тѣмъ Константинопольское движеніе получало все болѣе и болѣе рѣзкий характеръ и наконецъ события осложнились настолько, что «Востокъ» долженъ былъ оставить литературную полемику и столкнуться съ св. Кирилломъ на всѣхъъ контекстахъ, который желалъ обѣ враждующихъ партии. 18-го ноября 430 года былъ обнародованъ императорскій указъ, строго предписывающій хиротониѣ всѣхъ христианскаго мира прибыть въ Ефесъ въ избѣгнувъ быть дню Пятидесятинъ 30. Къ назначенному сроку Ioаннъ Антиохійскій отправился въ указаный городъ съ небольшимъ числомъ представителей отъ Сирійскихъ церквей; между ними былъ и Теодорій. Учредился судъ надъ Несторіемъ. Но не одинъ онъ занималъ мысль святейшаго; еще больше опасенія возбуджали въ нихъ ананасія, признанные въ Антиохіи не-  

28 Въ концѣ защиты второго ананасія (Mansi, V, 96, 3. 76, col. 401. Дѣян. П, стр. 149) св. Кириллъ замѣчаетъ: „признаюсь, я началъ думать, что онъ (Teodoritъ) понимаетъ смыслъ слова, а прикрываетъ ихъ отъ незнанія и этимъ угождаетъ кому-нибудь. Теперь я съ твердымъ увѣреніемъ, что онъ действительно не понимаетъ этого“. 

29 Факуцъ объясняетъ нащади на св. Кирилла falsa suspicience quam de illo (Cyrillo) habuerunt (Orientalia). См. Pro defensione trium capitulorum, lib. VI, cap. 1 (Niese, lat. ser. I, 67, col. 658).—Auditant vel relegeabant verba dicentis (Cyrillii) orientales Paules, necque animadvertebat eis intentionem, secundum quam de verbis est judicandum (lib. VI, cap. 3: col. 697), Такъ какъ оба это есть ignominiia, qua quisque alter de suo proximo, tanquam homo de homini, suspicatur, a ne impietas, qua de Deo male creditur (lib. VI cap. 4: col. 669). 

30 Mansi, IV, 1109, 1112. Дѣян. 1, стр. 479—482. Пятидесятница въ 431 году была 7-го января, а Пасха—19-го апреля.
чуждыми исцелений. По этой причине «Восточные» прежде всего разделяли уничтожить этот соблазнительный документ и, следовательно, потребовать от ответа самого св. Кирилла. Нам не известно, была ли выработана какая-либо предварительная программа, хотя и несомненно, что епископы, также резко высказавшиеся против Александрийского пастыря, не могли иметь своих намерений оказать ему поддержку, пока тот не раскрывается чистосердечно в предполагаемом апоплиниарии. «Еще прежде отправления въ Ефесъ,—говорится послѣ Теодорита 61,—блаженный Иоаннъ писалъ находившимся при боголюбивѣйшемъ Евсевіи Танаксовѣ, Фирмѣ Кесарійскому и Теодотѣ Анадрасскому, называя главы ученика Аполлинария» . Очевидно, что первоначальное подозрѣніе, вызванное на «Востока» послѣднимъ 120 Свымъ розыскъ и привлечениемъ къ нему, не только не ослабляло, но напротивъ значительно возросло въ степени и силѣ. Къ характеристикѣ св. Кирилла для Антиохскаго прибавлялась новая черта—упорство въ заблужденіи.

Такимъ образомъ Сирійцы покинули Антиохію съ самыми воинственными планами и надеждами, но, по нѣкоторымъ непривѣтливымъ затрудненіямъ 62, они не могли прибыть въ указанный срокъ 7-го июня 131 года, несмотря на близкое родство столицы «Востока» отъ Ефеса 63. Чтобы не дать повода къ упреку въ нерадѣніи и не нарушить прямого смѣсла императорскаго дѣкреита, Иоаннъ высказалъ впередь наиболее энергичныхъ членовъ своей свиты о между прочимъ Теодорита. Достигнувъ Ефеса, эти лица сгруппировали вокругъ себя немалочисленную партию и, особенно послѣднихъ отъ 21 июня на имя св. Кирилла и Ювеналия Иерусалимскаго, просили подождать остальныхъ Антиохійцевъ, находившихся уже предъ самыми дверями города 64. Александрийскій архіепископъ не считалъ возможнымъ принять во вниманіе это заявленіе легатовъ, и въ позднѣйшій 22-го июня соборъ былъ открытъ. Это, повидимому, неважное обстоятельство имѣло на самомъ дѣлѣ роковое значеніе. Представители «Восточныхъ» отказались отъ участія въ засѣданіяхъ, усматривая въ неуваженіи ихъ законной просьбы тайное желаніе св. Кирилла освободиться отъ непринятія-съ отказа отъ контроля Сирійцевъ 65.

61 Epist. 112: M. 83, col. 1312, p. 1185. До письма сохранялось только письмо Иоанна къ Фирмуну Кесаріусу-Квадригеніюму (Synodicon, съ IV. M. 84, col. 579—581).
63 По Евсевію (Hist. eccles., I, 3: Migne, гр. ser. t. 86, 2, col. 2428. Русскій переводъ Cib. 1853. стр. 13) и по Номейру Баленскому (Hist. eccles., XIV, 34: Migne, гр. ser. t. 146, col. 1169), Антиохія находилась въ тридцати дняхъ пути отъ Ефеса.
64 Synodicon, съ VII (M. 84, col. 580—595); подъ этимъ послѣднимъ Теодоритъ подписанъ на 67-мъ мѣстѣ.
65 Факундо импетъ (Pro defens., VII, 2: Migne, lat. ser. t. 67, col. 685): hinc extitit toto causa discordi; hinc omnis tumultus sumpsit originem; hinc Orientales alique Patres offensi, adversa jam menta crediturant, quod beatus Cyriillus, male sibi conscius, judicium et inquisitionem dictorum Patrum effugerit, ut eorum non expectaret adventum.
Такое действие с своей стороны имело казалось тем более правильным и юридически, что в своих рядах они насчитывали до двадцати одного митрополита, тогда как на стороне св. Кирилла таковых было двенадцать.

Отчаявшись сплотиться между собой и на частном совещании римляне послали протест императору Теодосию.

Так, уже на самых первых порах, произошел разрыв между присутствовавшими в Ефесе епископами, принимавшими с течением времени столь широкие размёры, что явившийся в пятницу 26-го июня Иоанн не захотел вступить в какие-либо соглашения с православными отцами и образовал свой собор (conciliabulum).

Специальная задача нашего изложения не позволяет нам вводить во все подробности Ефесских даяний, но мы необходимо должны высказать, что было сделано и постановлено «Восточными» насчетно св. Кирилла и Нестория. Оттого такого или иного результата этого вопроса много зависит истинное понимание личности Теодорита.

Лишь только сократившись в своем количестве, сторонники Иоанна Антиохийского собрались для обсуждения, тотчас же было подписано обвинение против Александрийского патриарха и Мемонна Ефесского, которые и были посажены, а их приговоры отложены дли на перенос до исполнения. Несомненно, это поступок крайне резкий и далеко не законный с формальной точки зрения (поскольку подсудимые и осужденные не были приглашены), но тем не менее настоятельное вызывает мысль о его причинах. Не может быть, чтобы выскокообразованные епископы дерзнули попрать церковные каноны без всяких оснований. Нам кажется, нам не скрывать, несколько подозрительной заветная мысль о его причинах.

Мы уже говорили выше, какое глубокое предубеждение против «глаз» государствовало на «Востоке». Считающий здешне за возобновление апокалиптизма, они стали камнем преткновения и соблазна для Сирийской церкви. Естественно, что если бы Антиохийцы во-время прибыли в Ефес, они постарались бы предать анафематства.

---

88 См. подпись под контесташю "Восточным" летатов (Synodicon, cap. VII: M. 84, col. 591—593).
89 Synodicon, cap. VIII: M. 84, col. 593—594.
90 На первом заседании conciliabuli помиловал Кандийанов говорящих, что св. Кирилл открыл свой собор, "за пять дней перед самым", причем termendi satem a quo является время прочтения императорской грамоты, т. е. первое заседание в церкви св. Мария-Богоматери, ими недавно 22-го июня (Mansi, IV, 1260. D. 1261. А. Дязи, I, стр. 645). Отсюда следует, что Иоанна Антиохийский открыли в пятницу 26-го числа того же месяца.
91 Этот собор известен под именем conciliabulum (соборного, потому в русском "Дяних" неправильно говорится: "соборное"). В русской исторической литературе он обозначается возвратным словом: "объединение отставших соборов.
92 Из 68 епископов, подписанящих подписку констезом (Synodicon, cap. VII: M. 84, col. 591—593), на собор Иоанновом присутствовали только 43 лица и между ними Теодорит (Mansi, IV, 1269. Дязи, I, стр. 655—656).
забвению, или же неприятная для иных других острота их была бы устранена путем взаимных объяснений. Нечаянные обстоятельства не позволили совершиться этому. Св. Кирилл, открывший собрание, прежде всего предложил внимание епископов различным документам, разъясняющим ранее изложенную историю несторианского движения, а также и послание Тоби Сотирес, которое и было притягательным пунктом.

Понятно, какие неожиданными результатами должно было сопровождаться подобное действие. Взвешенное посвящение св. Кирилла подозрительно в чистоте его намерений получило здесь иное подтверждение, а возбужденный ум «Восточных» легко превратил этот факт в несомненное доказательство упорства председателя собора в своем заблуждении: противник Нестория оказывался для них закоренелым еретиком. Но этого мало. Если «главы» не содержать в себе подлинного апостольского никайского учения, то легко, что и принявшие их без возражений не обладали точным православным разумением. Как скоро его замечено стало несомненным для сторонника Иоанна,—в их глазах лишился всякого значения и весь собор, некомпетентный в вопросах веры и подлежащий ответу за активное или пассивное участие в распоряжениях и определениях св. Кирилла. Для их предубежденного ума он явился не выразителем голоса Церкви, а направителем ляет. Так разошлись Спиринцы. Все эти соображения были сообщены Иоанну, которым поэтому не следовало иных выводов в общение с еретиками: опять показали св. Кирилла и распространили отлучение на всех остальных его приверженцев.

Непонятное на первый взгляд поведение Антиохийцев представляется теперь вполне естественным, хотя и несправедливым. Что касается параллелей формальностей, то и тут Спиринцы могли пойти иное оправдание. Во-

---


24 В соборных актах имеются многочисленные указания на это, но мы не будем приводить их, ограничиваясь ссылкой на Герм. (Consiliengeschichte. II. S. 169 н. Алин. 3) и Копылмиска (Cyrrilus von Alexandrin. Mainz, 1881. S. 128—129),—исследователей, указывавших на писатель не вполне солидарных по взглядам на личность св. Кирилла и деятельность «Восточных». Ст своей стороны, не упомяну о Либрерии (Breviarium, cap. VI вр. Migne, lat. ser. t. 68, col. 979: illa duodecin capitiis Cyrilli in ipso (Ephesino) concilio suscepta et confirmae) мы упомяну на 112 тексто Теодорита в Домике Антикейском (М. 83, сол. 1300. 1312), которое не отражает правильного места сообщения в том, что «главы» были прочтены в одобрении отцами Ефесского собора. По крайней мере, оно показывает, что «Восточные» твердо были убеждены в этом. Ср. также заявление императора Марка в Халкедоне 17-го октября 451 года, что они вручают им двум каноническим постановлениям Кирyllа (т. е. Кесариевского и Тоби Сотирес), обнародованным и утвержденным на первом Ефесском соборе (Mansi, VII, б. O. 8. A. Дем., стр. 8).
25 Ср. слова Теодорита (епист. 112: M. 88, сол. 1312, п. 1185): «и седьмое нами в Ефес низложение епископа Алексидрийского и епископа Ефесского было вследствие удаления и утверждения главъ».
первых, св. Кириак, вопреки прямому смыслу императорского указа, открыл собор, когда всех членов в наличии не было, и сознательно законность уже не была соблюдена им. Затем, он успешно сделал саммий решительный постановления, которые и были обнародованы во всеобщее сведение в качестве вселенских приговоров. Для «Восточных» это было явным знаком отжесточенного еретического Александрийского пастыря, не только жадного мщения других, но еще категорически требовавшего согласия со собой. По суждению Иоанна, он был боче, чем обыкновенный преступник, ибо грозил заразить весь мир ядом нечистот. Приглашать подобного человека для ущербных было, очевидно, безнадежно, а нужно было немедленно ослабить его влияние, уничтожить подавляющий авторитет его и спасти погибающую вверенную. В этих видах и было провозглашено «отступниками» назначение вождя православных и его помощника, как временное мѣро,—съ цѣлью обезоружить неправомыслящих противников. «Кириак и Мамнонъ были главными виновниками совершавшагося беззаконія, подали поводъ къ нарушению церковныхъ постановлений и благочестивыхъ предписаний благочестивыхъ императоровъ нашихъ и въ главахъ обнаружили еретическое мудрованіе»*. Такъ значится въ определении «Восточныхъ». Ясно, что послѣднее слово противъ Александрийского епископа затмѣть, чтобы параизологать мнѣніе-гіебельны стремленія его къ расширению апопсихирія. Они просто хотѣли «предупреждать» (ταπεіστε) душу христа отъ новой заразы и дискредитировать дѣйствія Ефесскихъ отцевъ, предавъ ихъ анаѳему. Заблужденіе Спійцевъ относительно св. Кириака неоспоримо, но ни откуда не слѣдуетъ, чтобы ими всѣцѣлую руководило сочувствіе къ Несторію по причинѣ совершеннаго солдатства съ нимъ. Правда, соединялъ объявлялъ «неисправдѣннымъ осужденіе противъ престола царствующаго надъ градами града Константинополя», но, кажется, это говорить прежде всего о формальной незаконности рѣшенія и несовместности подозрительнаго въ своихъ убѣженіяхъ св. Кириака. Вѣдьъ съ этимъ для «Восточныхъ» становилась весьма сомнительнымъ, чтобы при разбирательства 22-го июня были сохранены принципъ безпристрастія. По крайней мѣрѣ, комитъ Прия нискалъ къ Ефесъ своими единомышленниками, что императору ложно доносилъ будто «Несторій ни подъ какимъ условіемъ не хотелъ и слышать слова Богородицы». Такимъ образомъ партии Иоанна требовала пересмотра дѣла объ ересіархъ и не выдавала своихъ постановленій за окончательныя. Въ

---

54 Mansi, IV, 1380. Б. Дѣян., I, стр. 788.
пользу этого свидетельствует уже одно то, что вопрос о Нестории на совещаниях «Восточных» почти совершенно не был затронут, а вдруг обсуждение его было всего необходимое по самому положению вещей. Необходима, чтобы считавшие себя за единственными истинных представителей всей Церкви по принципу не постановили ничего для уничтожения источника всеобщих волнений. В том же заключении ведут насть и частия заявление Антиохийцев, что они желают «собраться вместе и тщательно заняться изслежованием спорных предметов». Только тогда должно быть состояться «подтверждение благочестивого догмата» о способе соединения естеств в лице Исуса Христа 39.

Бакъ держалъ себя Теодорить въ Ефесь,— это всего лучше показываетъ его письмо къ Андрею Самосатскому, остановившему на мсть по причинѣ болѣзни. «Тѣмъ Цервки,—созобаетъ здесь Кириакий пастыръ 40,—грозить опасность быть разореннымъ, если только мудрый Брачъ не поправитъ отклонявшееся и загнившия члены и не соединить ихъ. Оплакиваться Единство противъ Бога и воисть со Мною и Апостоломъ и слугами Его,—и весьма большая часть соглашается съ противниками; здравомыслящія же, которые добровольно подвергаются труды за благоистое, очень мало. Поругано достопочтенное благочестіе. Тѣ, которые присланы, совершаютъ священнослужебныя службы; а тѣ, которые низложи, сидятъ дома, степень. Тѣ, которые съ низложенными отлучены отъ общения, освободили низложенныхъ отъ низложения, какъ они думали. Надъ такимъ соборомъ созвается Египтяне, и Палестины, и Понтийцы, и Ассирии, а съ ними и Западь. Эти слова говорятъ сами за себя и не требуютъ поясненій. Тонъ письма обнаруживается въ авторѣ человѣка, крайне нерасположенного къ св. Кириаку и вполнѣ сочувствующаго рѣшеніямъ отступническаго собора. Видно также, что Теодорить былъ сильно заинтересованъ борьбою партій и былъ не только сторонникомъ Іоанна, но важнымъ дѣятелемъ оппозиціи,—лучше всего подтверждается въ конъ обстоятельстве «Восточныхъ», Antiochenus symbolus.

Александрийскій пастырь не обратилъ вниманія на грозную анахему Сирийцевъ и, признанный невиннымъ съ титуломъ учителя и защитника православія засѣдающими въ церкви св. Маріи отцами, продолжалъ свои занятія въ избранномъ направлении, въ прежнемъ духѣ. Со своей стороны Іоаннъ всѣми мѣрами старался поддерживать Никейскую вѣру 101 и обезси-

40 Epist. Thedoreti 162: M. 83, соf. 1463. Mansi, IX, 293. Дева, V, стр. 224—225
ливать противника своим неустанным антагонизмом. Но и св. Кирилл не считал себя нарушителем символа Никейского и всегда оправдывал его **192**, а между тем продолжал составлять новые сочинения и прилагать их к передним **193**. При таких обстоятельствах «Восточные» не оставались ничего иного, как отнять у своих тогдашних врагов их поддержку, лишить их фундамента и выставить другое врòношение, которое было бы комментарием к Никейскому и не подлежало никаким пересмотрами. И действительно, группе «Восточных» епископам было составлено подобное врòношение и чрез некото ро имама отправлено в Константинополь, к императору Теодосию, от имени предстоятеля отсутственного собора **194**. Справедливо: кому принадлежит редакция Антиохийского символа? Мы думаем, что он обязан своим происхождением епископу Кирпскому. Не получивши ответа на этот счет, голословное обвинение **195**, ограничилось одним простым заявлением, не представившим свою пользу каких-либо аргументов, кроме авторитета своей учёности. Мы, конечно, не отказались бы согласиться с таким компетентным истоком, если бы авторство Теодорита не имелося нёсколько весьма серьёзных данных.

Прежде всего, объ этом определённо свидетельствует Александр Йерапольский, который был в Ефесе и следовало хорошо знать, что там было сделано отступниками. Чрез 3—4 года после разрушения собора, Иоанн и св. Кирилл обменивались примирительными письмами в знаконобщения. На «Восточные» не всё были довольны этим обилием и большие всего митрополит Йерапольский. Лишь только были получены из упомянутых нами посланий, они тотчас же выразили своё неудовольствие Теодориту в следующих словах: емстер est utique sanctitas tua, qualiter Ephesi positus communionem talis epistolae tota virtute refugerim: dum certe illa valde acussaret eas, quae inerant Cyrilli capitulis, blasphemias. n novella quamque epistola (Ioannis), dum transcurrissem totam partem,

**192** Никейский символ был прочитан в коронном заседании Ефесского собора (Mansi, IV, 1137. С. Дзян., I, стр. 507). Ср. также VI-ое (Mansi, IV, 1341—1344. Дзян., I, стр. 741).


**194** Synodicon, cap. XVII: M. 84, col. 607—609.


quae etiam Cyrilli jacet in litteris, et contulissem ad eam, quae tunc (in Epheso?) a vestra religiositate conscripta est, reperi quia neque initit, neque fines illius epistolae posuerunt hi, qui ad Aegyptum directi sunt. 106. Изв этого мы уже видно, что в Ефесе было составлено какое-то письмо, причем Иерапольский писарь, по догматическим соображениям, не считал его вполне удовлетворительным. А мы знаем, что между членами отступнического собора происходили немалые перекличи именно из-за возвращения 107. Ср. XCIV Synodicon’а показывает, что разногласия вселенскими терминами Θεοκτίς, которыми многие не хотели причислять (в смысле Enicta Deum), настаивая на необходимости удержать и слово Ανθρωποκος, но мнение их не было утверждено. Иеропольский епископ сравнивал:

106 Synodicon, cap. XCVI (M. 84, col. 712—713). В виду важности этого документа и изъяснения смыслов цитат из восточной речи предлагаем перевод его целиком:

107 Ср. Synodicon cap. XXI (M. 84, col. 734—738), где мы находим ожесточенную и призывную притчу ресанцию (resanition) с. Кирила, т. е. общительной грамоты Иоанну Антиохийскому Господину Ρεσανίσιον επιστολήν. Бальмон (Migne, gr. ser. t. 84, col. 784, not. 47) усматривает в письме богослову, но мы считаем его произведением Александра Иеропольского.
пиваешь теперь обиющую посланнію Иоанна и св. Кирила въ Ефесѣ и находить, что ни вступление, ни конецъ той не совпадаютъ съ произведеніемъ Кирилловъ предстоянія. Въ данномъ случаѣ Александръ носимо емъ въ виду изложеніе, находившееся въ обширныхъ письмахъ Антиохійскаго и Александрийскія архіепископы, въ съвѣтствѣ сопоставляется съ ними документъ однородный и именно со- ставленное въ Ефесѣ посланіе Synod., cap. XVII, каковое оно усвоенъ перу Теодорита. Отсюда ясно, что редакторомъ Антиохійскаго символа былъ Кириллъ пастырь.

Другой епископъ изъ числа <Босонихъ> расплывчивъ, Мелетій Монсуэстійскій, сообшаетъ комиту Неофіеро, что онъ не можетъ примкнуть къ Иоанну, пбо «гаваны» не были отвергнуты. Si (Ioannes) vult inter nos inimicitias solvi, persuadae Cyrillo anathematizare per epistolam nominatim omnia, quae (illus, Cyrilus) male exposuit, et Nicaena illa expositione beatorum Patrum esse contentum, sicut ea beatus ille Theodorit mus dominus noster explanavit: ipse enim est verus illorum, quae exposita sunt (i. e. in Ephesino symbolo), intellectus. Такое условіе было указано Мелетію. Во мнѣ Монсуэстійскаго пастыря ссылается на какое-то истолкованіе Никейскй вѣры, продолженное Теодоритомъ. Мы будемъ не въ состоянии понять этимъ словомъ, если не относимъ ихъ къ изложенію, по- мнѣнію въ посланіяхъ <Босонихъ> въ императору Теодосію. Возбуждаетъ неопредѣленное либо то обстоятельство, какимъ образомъ Мелетій могъ требовать того, что было уже исполнено, поскольку Антиохійскій символъ былъ принятъ св. Кирилломъ во время переговоровъ чrezь Павла Эмесскаго. Но съ другой стороны мы не доходимъ ни одного произведения Кирилловъ епископа, которое бы могло быть поставлено въ столкъ всѣю святою майтв Никейскымъ вѣропреображеніемъ. Бываетъ, единственной выходъ изъ этихъ затрудненій заключается только въ предположеніи, что Мелетій Монсуэстійскій желалъ видѣть въ основаніе соглашенія все письмо Иоанна асоба, даже и тотъ отдѣлъ, гдѣ цитдъ ѣрѣчъ объ «Египетскихъ главахъ». Значитъ, причинно разрыва Мелетіи съ Антиохійскімъ епископомъ было сохраненіе прежнаго, Теодоритова, символа, на что жаловался и Александръ Иерапольскій, намѣрнымъ на отмену initia et finem.

Наконецъ, въ качествѣ третьаго свидѣтеля, мы приводимъ самого Теодорита. Преуспѣвала Домна Антиохійскаго наслѣсть намѣренія Дюсаса снова, въ другой разъ, соборъ утвердить анаематства св. Кирила, Кирилловъ епископъ доказываетъ, что они давно уже осуждены самыми авторомъ ихъ. Когда многие безразсудно подачи главы, мы — говорятъ Теодоритъ, — возстали въ Ефесѣ и вошли въ обиженіе съ писавшими ихъ не прежде, какъ,

106 Synodicon, cap. CLX: M. 84, col. 758, A.
111 Epist. 112: M. 88, col. 1309, p. 1185.
принявшему изложенное нами, онь приготовил къ этому свое учение» (Εἰς ταῖς παρὰ ἦμῶν ἐκτεθέντης συνθέσεις, σύμμορφων αὐτοῖς διδασκαλίαν προσθήκουσιν). Несколько общее выражение παρὰ ἦμῶν, конечно, может обозначить созерцать многих лицъ, но въ данномъ случаѣ оно, по всѣмъ вѣроятѣ, означаеть одного Теодорита, потому что ранее онь не упоминаетъ о своихъ товарищахъ по борьбѣ съ Еретическими отраслями, а ниже определенно указываетъ, кому принадлежать тѣ или другие документы. Точно также нельзя сомнѣваться въ близкой связи этого свидѣтельства съ Антиохийскими вѣроизложеніемъ (חברость, екзаристія), позднее описываемаго трудно приложить къ чему-либо иному. Затѣмъ, въ одномъ изъ своихъ писемъ, познавшемуся тотчасъ по возвращеніи «Восточныхъ» изъ Халкидона, Теодоритъ почти цѣловьмъ и приблизительно съ буквальной точностью воспроизводитъ разсматриваемое нами исповѣдание подъ своимъ именемъ, какъ обнаруженіе своей вѣры въ формѣ, ея принадлежащей, — и тѣмъ съ несомнѣнною показываетъ въ себѣ его автора. 111


Что кажется обстоятельству происхождения и истоичнику Антиохийскаго символь, то они нами не вполне извѣстны. Въ своемъ „Епарастъ“ (dial. II) Теодоритъ даетъ нами—
Таким образом, усвоение редакции Антиохийского символа епископу Кирику покойнуя на довольно прочных данных; по крайней мере, при настолько исторических свидетелях такое заключение представляется единственно выдержимо из сочинений св. Амфросия Медиоланского, мало упоминающегося от вынеузланьных редакций (Migne, gr. ser. 6, 83, col. 151: Τοῦ ἁγίου Αμφροσίου τοῦ μεγάλου Μεδιολάνου. Ἔν αὐτῶν πίστεως. Ὄμως ἀρχήν τῶν Κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστός, τό τεῦ θεοῦ τοῦ μονογενοῦς, πρὸς πάντων μεν τῶν αἰώνων αἰώρους ἐκ Πατρὸς εἰς Άνωθεν κατὰ τὴν Ἑλευθερίαν τὸν τῶν ἁρμάκων ἐκ τῆς φύσεως παρασκεύασε τῶν αὐτῶν σωμάτων καὶ τοῖς τοῦτοι ἀνάλημα καίσπουσιν τῷ Πατρὶ κατὰ τὴν Ἑλευθερίαν καὶ ἀνάφωσεν ἄμεταν καὶ τὴν ἀνάθεσιν. Διὰ τὸς ρήματος τῆς ἔνωσις γεγονότα ἀφάσσαται. Εἰς ἔναν Χριστόν, ἕνα Τοῦ τοῦ Κύριος άμαντον Ἰησοῦς Χριστός, τό τεῦ τοῦ Θεοῦ καθολικογραφεῖν. Новы издателям и ученики не удалось еще отыскать цитируемого здесь Теодорита произведения (таковыми in edit. Benedictina отрывок взят из "Επιστολή". Fragmentum Ambrosianum ex Theodoro desuntum. Polymorphium dialog II.—Sancti Ambrosii, Meidialnensis episcopi, opera, ad manuscriptos codices Vaticanos, Gallicanos, Belgicos etc. nec non ad editiones veteres emendata, studio et labore monastica Ordinis S. Benedicti, e Congregatione S. Mauri. Tom. II. Parisios. 1590. Col. 729—732), по существованию его весьма вряд ли. По крайней мере Фасциус, говоря очень скоропо с нашим впрочем, что Христос существо существи Святой и Святейшему Святейшему Матери святая divinitatet et consubstantialis Matri secundum humani, (см. выше ток Напри ката тην Ελευθερίαν κατά την ἀνάθεσιν), согласуется на авторитет св. Амфросия: sicii intellectii et sanctissi Ambrosius (Pro deumus, I, 5. Migne, lat. ser. t. 67, col. 540). Намно этого легаты "Восточных", в своем прошении императору Псевдоедоходу, ввиду того, что по борьбе с св. Кириком они пользуясь трудами этого великого пастыря и грамотного писателя-догматиста. "Многое,—говорят они здесь (Mansi, IV, 1405. B. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1471. Двин, I, стр. 822).—забоительное о благочестии и весят их восточного народа...—всегда послали к нам апостолы благословенное творение Амфиросия (librum sanctissimi Ambrosii), отражающее распространяющееся евангелие, не согласяется принять учение Кирика." Хотя из этих слов я видно прямой связи цитируемого труда Медиоланского представлена со обсуждаемыми символами, однако несомненно естественно представлять такую, ибо в Антиохийском впрочем определение было направлено против "нехестных Амфиросии" (Syntonic, кар. XVII. М. 54, col. 607—609), поскольку оно ясно обращалось в анвиечества. Как бы то ни было, но важно еще и то, что в интересах поклонения "Восточных" определились на произведения Амфира Медиоланского. В своем письме к Руфе Епифанийскому они заявляют, что "Мартин, епископ Медиоланский, послал к блачественному императору книгу благочестивого Амфиросия о воплощении Господнем, в которой содержится учение против еретических глаголов" (Mansi, I, 1416. Двин, I, 844). Благодаря, это было сначала по письма митрополита Григория собора, названного Медиоланскому пастырем (epist. Theodori 112: M. 83, col. 1312, р. 1185), и может быть с целью представить свою доктрину экзальтацию всего сочинения Амфиросия, т.к. содержит приводимый у Феодора отрывок, — экзалитское дело. В таковом случае мы должны думать, что Кириковский епископ иерофоромилъникъ Амфиросия, высказывая некоторые термины, как исполнение (вся апокрифы при ток письма ток апокрифы) отрывок любви и вмешения в гораздо более точные формулы. В постъ в нашем обращении онъ въ мото занимаюсь въ Иерусалимской символы (διὰ τῆς θεοτρόφου σωτηρίας), а остальное и явно сочиняютъ самъ. Такимъ путемъ
стственно научным и тем более состоятельным, что против него нет никаких въездных отрицательных инстанций.

И очень понятно, почему столь важное дѣло было поручено именно Теодориту. Въ глазах всѣхъ „Восточныыхъ“ онъ былъ знаменитейшимъ богословомъ, который съумѣлъ разоблачить замаскированный апологизмъ Кирyllовскихъ „главъ“ и показать ихъ настоящей смьшь. Естественно, что слабый полемистъ явился и авторомъ въренозложения, направленнаго къ устраненію возможности искажения армянаго христианскаго учения. Только ему былъ доступенъ истинный духъ Нисеийскаго символа, ибо, по утвержденію „Восточныыхъ“, это былъ verus illorum, quae (in eo symbolo) exposita sunt, intellectus 113.

Но если такъ, то очевидно безъ словъ, какое важное значеніе имѣлъ голосъ Кирренскаго пастыря въ Ефесѣ. Уже давно было высказано мнѣніе, что Теодоритъ былъ душой всѣхъ предприятій отступническаго собора 114, но до сихъ поръ оно не было достаточно аргументировано и потому иногда не безъ права отвергалось, какъ чисто и притомъ пристрастно-тенденциозное предположеніе 115. Теперь въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, поскольку символъ всегда являлся самымъ важнымъ результатомъ,—въ немъ совокупный дѣятельности пастырей; въ немъ общецерковное или даже частное христіанское сознаніе получаетъ адекватное себѣ выраженіе; онъ служитъ свидѣтельствомъ вѣры извѣстныхъ лицъ, а въ данномъ случаѣ—всего „Востока“.

По этимъ причинамъ необходимо признать Теодорита главою Антиохійцевъ, духовнымъ вождемъ и умственнымъ авторитетомъ, за которымъ сходили всѣ остальные члены Іоанновой партии. Можно сказать, что въ Ефесѣ были собственно только св. Кирилъ и Теодоритъ, хотя послѣдний и не выделялся на первый планъ. Въ этомъ съ этимъ епископомъ Кирренскій является вышнеимъ за всѣ постановленія Іоаннова собора. Онъ оказывается рѣшительно несправедливымъ по отношенію къ заслужившему въ храмѣ св. Маріи отцамъ, но это не дасть еще намъ права подозрѣвать его въ догматическихъ заблужденіяхъ. Св. Кирилъ впослѣдствіи призналъ и одобрѣлъ составленное имъ вѣренозложеніе, а Халкдонскій соборъ не мало внесъ къ нему въ свое опредѣленіе. По его достаточно и этого простаго заявленія, чтобы спокойно и безпосредственно взглянуть на поведение Теодорита и избавить его отъ тяжаго упрека въ неправославіѣ. Въ Ефесѣ онъ проповѣдывалъ единаго Христа Господа въ двухъ естествахъ; здѣсь же онъ не только признавалъ и называлъ Св. Дѣву Богородицею, но и съмѣлъ отстоять это наименованіе отъ

113 Synodicon, cap. CXXXI: M. 84, col. 758.
всех покушений на него со стороны неумеренных товарищей. В этом его неоспоримо-великана заслуга пред Церковью. Величие-смертельный пророк св. Кирилла, он усерднее и вдвое его друзей приготовил почву для соглашения с ним. Борьба обложила мир, бури носила в себе задачи будущей тишины, светлой ясности.

В дополнении обзора Ефесского периода нам следует упомянуть еще о многочисленных посланиях «Восточных», которые обыкновенно помещаются между письмами Теодорита и тым самым приписываются к его произведениям. Мы не можем представить вполне несомненных и резко выразительных доказательств в пользу принадлежности их епископу Кириллу, но, во своей стороне укажем только на точность и определенность мысли и выражений, стройность в распоряжении материала, относительное спокойствие тона: — качества Теодоритовых творений. Конечно, этого слишком мало для полной несомненности, однако какаято връятность есть. Более важны в данном случае мы придаем тому обстоятельству, что знаменное послание «Восточных» с виробложением — плюс ума Теодорита. Этим самым значительно подтверждается утверждение, что и в ни другим документам обязаны своим происхождением перу энергичного и образованного Кирилловых патриархов.

Ефесские переговоры не привели ни к каким прочим результатам и вместо желанного соединения и уплотнения вызвали гораздо сильнейшее раздивание и волнистое. Император, не зная, что предпринимать, задумал спасти удаляются требования обских партий через сановника Палладия подтверждение нисхождение Нестория, св. Кирилла и Менону, поручив трибуну Иоанну успокоить враждующих. Павел, что миссия посланника была совершена безуспешна. «Восточные» имели еще четыре собрания и снова приглашали противников для соглашения, но предложенные им условия не могли быть приняты приверженцами св. Кирилла, которых побуждали стремиться все, писанное против Нестория, и отвергнуть, как неизбежное обязательное, а содержать один только символ, составленный собранием св. отшель в Нице. Переданное через Иоанна виробложение теряло в глазах Теодория всякую ценность, потому что оно не могло найти общего признания. При таких обстоятельствах, согласно неоднократно высказанному Сирийцами желанию, император вызывает к себе по восьми членов из той и другой группы. В числе депутатов от «Восточных» был и Теодорит, дожидающийся оборотить также и за Александра Иерапольского. Уже заранее легко было предвидеть, что эта новая попытка кончится не менее печально, нежели оставшееся в Ефесе представители церквей.

114 Mansi, IV, 1404. В. Сен. 1398. Дьял., I, стр. 820. Ср. стр. 799—800.
«Восточного» окружна поручили своим уполномоченным требовать уничтожения на месте вами упомянутыми. Это обстоятельство, как дальше увидим, оказывается не менее значительным, чем всё происшедшее на съезде. В Константинополь прибыл посол Сирийской епископии, заведующий делами при съезде. Вся дела, происходившие на съезде, были сведены в комиссию, которую Сирийский епископ направил в Константинополь. Кроме того, на съезде было решено, что все решения, принятые на съезде, будут утверждены на следующем съезде. В результате, съезд закончился успешно и был закрыт.
риць свидетель к положению: «одно естество (во Христѣ), божеское и вмѣстъ человѣческое» 127. Таким образомъ предубежденіе противь «главъ» нисколько не уменьшилось и продолжало служить препятствіемъ къ взаимному соглашенію. Выходя изъ подобныхъ взглядовъ на учение Александрийскаго пастыря, Теодоритъ, естественно, не могъ быть расположенъ къ якому-либо эретику. 
часъ обвиняютъ въ отпаденіи: такъ сильна вражда противъ него всѣхъ здесь находящихся. И это весьма прискорбно. Благочестивейший императоръ преимущественно предъ всѣми возмущается его именемъ и прямо говоритъ: 

мнѣ не долженъ говорить мнѣ объ немъ. Однако—до тѣхъ поръ, пока мы здесь будемъ оставаться, мы не перестанемъ всѣми силами забо-

титься объ этомъ отцѣ, зная о принятой ему нечестивой несправедли-

вости». Эти слова показываютъ, что Теодоритъ защищалъ Несторія и даже ходатайствовалъ за него предъ Теодосіемъ. Тоочно такъ же и послѣ онъ свидѣтельствовалъ, что онъ въ Ефесѣ, но въ Халкидонѣ онъ не соглашался на осужденіе Константинопольскаго ересьарха 13. Что это значитъ? Не служить ли этотъ фактъ доказательствомъ, что діофизитская крайность не была чужда Кириаку предстоятелю? На эти вопросы обыкновенно отвѣчаютъ краткимъ и категорическимъ да, но поступать такъ мы не считаемъ справедливымъ и логически послѣдовательнымъ. Самое большое, что можно вывести отсюда,— это то, что Теодоритъ столь же заблуждался относительно ученія Несторія, какъ и относительно догматическихъ убѣжденій св. Кириака. Мы еще не имѣли случая говорить объ этомъ и теперь должны высказать, гдѣ кроется причина подобнаго непониманія? Выше мы видѣли, какимъ путемъ шелъ Теодоритъ въ раскрытии догмата о соединеніи естествъ въ лицѣ Иисуса Христа; держась понятія 

ximoшш, онъ особенно уповаялъ на двойство природъ, при чемъ,—въ видахъ и подъ воздействіемъ полемики съ предполагаемымъ монофізитствомъ,— успѣло выдвинуть моментъ раздѣленія. Въ этой точкѣ зрѣнія онъ сходится съ Несторіемъ и потому легко могъ опустить изъ видія, что у послѣдняго 

xiшш рѣшительно исключенъ 

ximoшш, между тѣмъ у него самого и то и другое были нераздѣльно связаны между собою, какъ первая послѣдняя сиэтологосъ съ выводомъ, основаніе—съ слѣдствіемъ. Но въ такомъ случаѣ и въ настоящий разъ Теодоритъ боролся за православную истину неслиянности въ единствѣ, усматривая въ осужденіи ересьарха попраніе апостольско-нікейскія вѣры и переходъ къ нечестію 

xisш или 

ixoшш. Посему, если бы онъ и не былъ убѣжденъ въ полной беззаконіеніности Несторія,—онъ и тогда не сдѣлъ бы пристанно поставленнымъ примкнуть къ св. Кириаку, неправомѣрное которое казало ему несомнѣннымъ. Держась срединъ, онъ не могъ прямо согласиться ни съ тѣмъ, ни съ другимъ, а считалъ себѣ обязаннымъ стремиться къ примиренію противниковъ въ цѣломъ православномъ позарѣнная, каковъ онъ писалъ въ себѣ. Догматика Несторія была издана отъ его собственныхъ взглядовъ,—и онъ ратовалъ лично за него только по недоразумѣнію. Впрочемъ, Теодоритъ—если не единственно, то по преимуществу—настаивалъ на формально-юридическій несправедливости наказанія Несторія и вопросъ о его правоправлѣ считалъ открытымъ, требующимъ болѣе безпристрастнаго наслѣдованія. Во всѣмъ случаѣ «Восточные» называли опредѣленіе Ефесскаго собора 
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нымъ безъ суда и незаконно ( illicitе et absque judicio) и, значитъ, сознавали нужду нового пересмотра дѣла. Однимъ словомъ, весторианство — фактъ недозволенный, а по нашему глубокому убѣжденію и недозволенный. Въпрямь только, что онъ считалъ Константинопольскія архиепископа невинно постраивавшими отъ лицъ, которыя сами должны были отдать отчетъ въ воззрѣніяхъ и покаяться въ своихъ заблужденіяхъ.

Борьба противъ Кирилла, т. е. собственно противъ его «главы», была поручена всѣмъ депутатамъ; равнымъ образомъ и по отношенію къ Несторию всѣ они пользовались одинаковыми правами голоса. Какое же участие принадлежало Теодориту? Не будетъ ошибкой сказать, что и въ Халкидонѣ онъ продолжалъ быть главою своихъ товарищей. Въ этомъ убѣждаетъ насъ сообщаемый имъ разсказъ о своемъ столкновеніи съ императоромъ. Послѣдній былъ недоволенъ многолюдными собраниями подъ руководствомъ «Восточныхъ», считаю ихъ «нечистыми», и выразилъ это представителямъ Сирийскаго окружнаго. Въ ответъ на это Теодоритъ замѣтилъ Теодосию: «такъ какъ ты далъ слышать говорить, то высшую милостивость. Еретикамъ, лишеннымъ обѣщеній, позволительно говорить въ церкви, а намъ, ратующимъ за вѣру и потому лишеннымъ отъ нихъ обѣщеній, нельзя и входить въ церковь?» Когда Теодосій указалъ на затруднительность своего положенія и невозможность примѣнять свою власть къ Халкидонскому предсѣдателю, открывшему двери храмовъ сторонникамъ св. Кирилла, — Теодоритъ возразилъ, что въ этомъ правъ не слѣдуетъ отказывать и имъ, уполномоченными временно торжествовавшему партию Ioанна. Изъ этого сообщенія мы видимъ, что Кириллъ епископъ, въ сознаніи собственной правды, не устрашался одинъ вступить за своихъ товарищей, хотя императоръ обращался ко всѣмъ депутатамъ. Иначе, что именно онъ запрещалъ другимъ и дѣйствовалъ вездѣ, гдѣ требовался энергія и умѣ. Интеллектуальное превосходство и нравственное мужество выдвинули его впередъ, а пламенная ревность по вѣрѣ не позволяла ему скрывать своихъ талантовъ. Не лишена знатность касается, онъ былъ славенъ своими высокими дарованіями и невѣдано долженъ быть заступать для Сирийцевъ то мѣсто, какое въ противномъ случаѣ занималъ св. Кириллъ. Если Ioаннъ былъ первымъ, то Теодоритъ главнымъ, — если тотъ одобритъ, то этотъ постановлаетъ, — если первый подписывалъ, то послѣдній составлялъ. Кратко сказать, Кириллъ епископъ былъ вождемъ всей группы «Восточныхъ».

Усилия представителей Сирийскихъ церквей были тщетны. До сихъ поръ благовонившій къ Несторию императоръ Теодосій круто измѣнилъ свою политику и приказалъ ему удалиться «въ мѣсто своего пребыванія»,
жаны полагают, въ Антиохийский монастырь св. Европений, а на Константинопольский престолъ былъ избранъ Максиміанъ. Св. Кирилъ и Мемонъ были особенно и получили позволеніе возвратиться къ своимъ народамъ. Какъ въ Восточныхъ, такъ и въ въ Западныхъ, они заключающей, что они не могутъ оставить ихъ, потому что они ни въ чемъ не обвиняли, но это было для нихъ слишкомъ неутѣшительно. Они хорошо понимали, что ихъ дѣло потеряно и что противникъ берутъ верхъ. Съ скорбнымъ чувствомъ разочарованія и съ крѣпкою рѣшительностью не уступать ни на шагъ самымъ потребникамъ. Въ концѣ концовъ, нѣсколько прежде, въ конце-концовъ, въ концѣ 143 года, Св. Кирилъ и Мемонъ, были сдѣланы въ православныхъ Халцидонскихъ депутатахъ 131. Эти опредѣленія потомъ еще разъ были ободрены въ Антиохіи 132. Повѣривъ всѣмъ рѣшеніямъ предшествующихъ и даже черты въ Восточныхъ, они высказали всеѣ православныхъ Халцидонскихъ депутатовъ 133. Эти рѣшенія служили какъ бы отводомъ на распоряженіе последняго, ибо они изложили четверыхъ Восточныхъ епископовъ (Елпидія Тарсскія, Евстрата Танскія, Имерія Никомидійскія и Дорота Маркианопольскія), а Фирма Кесарійскій усердно заботился о томъ, 

132 Synodicon, cap. XXXIII. M. 84, col. 632.
133 Synodicon, cap. XXXIII. M. 84, col. 641.
136 Mansi, VII, 246. Д. 84, стр. 227.
137 Synodicon, cap. XLVIII (M. 84, col. 654). Иоанна Антиохійскій отозвывается имени Максимиана въ дионих.
чтобы приговор нового Константинопольского владыки получили надлежащую силу 115. Нужно думать, что и в это время голос Теодорита имел преобладающее значение, так как он сам упоминает о своих частых заявлениях Иоанну в Антиохии 116. В заключение «восточные» предоставляли отправлялись в Берн к знаменитому тамошнему епископу Акакию. Что происходило в этом городе, мы в точности не знаем, но было вполне достоверно, что главный в свое время Верийский пастырь был сильно недоволен событиями и для исцеления ран церковных взывал к всемогущему Богу 117.

Разделение совершалось и было формально закреплено и «Восточными» и придерживавшиеся св. Кирилла. Дальнейшее отражено в рекламе: Сирийцы разъехались, и Теодорит в Беронию, отправился в свою епархию, где он мог спокойно обсудить дело и sine ira et studio насаждать спорный вопрос. Однако страсти еще не успели утихнуть, а предубежденный уже требовал борьбы с предполагаемыми врагами истинной веры. Поэтому Теодорит продолжал свою литературную полемику с св. Кириллом. Как в противовес последнему, он пишет обширное послание к монахам Евфратисису, Озоронису, Сирийскому, Финикису и Кликину 118. Неприглядная картина появилась перед взором Кириллова епископа, когда он взял за перо. Вихрь бросает корабли по волнам бурного моря и грозит ему гибелью, а моряки бунтуют против корынава и не принимают ничего для собственного спасения. Подобно сему «и мы—разсуждает Теодорит 119», — словно во время ночной битвы, не узнавая другого.

117 Synodicon, cap. XII (M. 84, col. 647—648).
друга и оставляя противников, тратим свои стрелы против самих себя и ради врагов. Стольное близко насмехается над нашим опыtnением, пользуются нашими несчастиями и радуются, видя, что мы покрыты сами собою. Такое безотрадное положение вызывает глубочайшую скорбь в сердце Кирилковою предостаточно, и из души его вырывается торжественное молитва объ умиротворении церквей. «Понади, Господи, народ Твой и не предай нас твоему поруганню (Ион. 2, 17). Упаси нас Боже, чтобы мы не едвались такими, над которыми Ты как бы никогда не владычествовал и над которыми не именовалось имя Твое (Иса. 63, 19). Посмотри, Господи, ибо мы едвались посмехаться у соединившихся, поруганием и посрамленьем у окружающих нас (Ис. 78, 4), потому что здеше (στερμα) догматы волшь в наследие Твою и осквернили святой храм Твой (Ис. 78, 1), так что при виду наших вбездосов возрадовалась дочери иноплеменников, ибо мы, бывшие нынеша с согласными и единомышленниками, разделились на многие языки. Господи, Боже наш, даруй нам мирь, который мы потеряли, презрели Твои заповеди. Господи, кромь Тебя мы не знаем иного, имя Твое именуем (Ис. 27, 12—13): соедини разделилое и средство оград, возниншее нечесть, разруши. Соединяющий Иерусалим и собиравший иезуитов Царства (Ис. 146, 2), соединя ты нас и другь с другом в новый Царство: да будем опять одним стадом (Ин. 10, 16) и будем въ насть Тобою (Ин. 21, 1): ибо Ты настьлюб добрый, полагающий жизнь Свою за овец (Ин. 10, 11). Воистину, что сияшь, Господи? Пробудись и не отривь навсегда (Ис. 43, 24). Заперти враты и морю и даруй Церкви Твоей мирь и избавлине отъ волкъ (Мф. 8, 106, 88, 100, 10). 153. Полная высокаго лиризма весто-зазвывтных пророковъ, эта молитва служит эмблемою чистоты и возвышенности стремлений Теодорита. Разорение города и прекращение смятеній: вотъ на что были направлены всѣ его мысли. Онъ старался приблизить тотъ счастливый моментъ, когда отъ полноты духовнаго достоянства всѣ должны были воскликнуть: благословенъ Богъ, Иже не остави моѳю Исполнитѣмъ Своею оное нас (Ис. ЛКВ, 20). Но это могло случиться не прежде, какъ возникнетъ царство бтва и разсется тмъ мртвующая египетская калина. 152. Изъ прихожанъ этого тѣ, которые стараются положить вместо евангельскаго доктора непрочное учение, и которые перенесли нечестивую гнусь (Цирила) съ апанаевою въ царствующий городъ, предпринимая и утверждая своими писаниями, какъ они думали, то, что, оче-
видно, произошло отъ горькаго корня Аполлинария»¹⁵³. Разобрань «зеленыя порождения египетскаго», Теодоритъ излагаетъ затемъ свои христиологическія воззрѣнія. Въ этомъ отношеніи настоящее посланіе представляетъ собою замѣчательнѣйшій памятникъ по своей догматическія точности. Исходною точкой богословованія Теодорита служить положеніе, что соединеніе нельзя; почему въ Господь Спаситель нужно признавать два естества: Онъ Богъ и человѣкъ и при томъ единъ, поскольку былъ полнымъ и живымъ субъектомъ. Раскрываетъ эту мысль во всѣхъ подробностяхъ, Кипрскій патриархъ предлагаетъ слѣдующее вѣрное разложеніе: «исповѣдаемъ Господа нашего Иисуса Христа совершеннымъ Богомъ и совершеннымъ человѣкомъ, итъ разумной души и тѣла, родившись прежде вѣковъ отъ Отца по божеству, а въ послѣднѣе дни ради насъ и ради нашего спасенія—отъ Маріи Дѣвы (по человѣчеству), одного и того же—единосущнымъ Отцу по божеству и единосущнымъ намъ по человѣчеству: ибо совершалось соединеніе двухъ естествъ. Посему мы исповѣдаемъ одного Христа, одного Сына, одного Господа»¹⁵⁴ «и приписываемъ Ему единое познаніе, такъ какъ вѣруемъ, что соединеніе произошло во чревѣ Дѣвы съ самаго зачатія. На этомъ основании и Святую Дѣву мы называемъ и Богородицею и человѣкотородицею, поелику и самъ Господь Христосъ называется въ священномъ Писаніи и Богомъ и человѣкомъ, а равно и Еммануиломъ, что позволяетъ соединеніе двухъ естествъ. Если мы исповѣдаемъ и говоримъ, что Христосъ—Богъ и человѣкъ, то кто настолько глаугъ, чтобы избѣгать выраженія человѣкотородца, колыъ оно полагается вѣръ съ выраженіемъ Богородица? Вѣдь Господу Христу мы усвояемъ два наименования; поему Дѣва почитается и именуется благодатною. Итакъ, кто, будучи въ здравомъ умѣ, будетъ запрещать отъ наименованія Спасителя заимствовать наименованіе Дѣвы, которая ради Его проявляется вѣрующими? Ибо не рожденный отъ Нея становится достоинцъ ради Ней, но сама Она украшается величайшими наименованіями ради рожденаго отъ Ней»¹⁵⁵.

Это письмо своей догматической частью и примиряющими духомъ, несмотря на то, что оно произошло благостное впечатлѣніе на читателей и бросало ясный лучъ свѣта въ забвленіи и омраченныя страсти души христианъ всего <Востока>. Нерасположеніе по отношенію къ св. Кириллу оставалось, конечно, прежнимъ, но оно уже отражалось отъ личныхъ элементовъ и становилось на болѣе твердую почву вполнѣ опредѣленнымъ и точно формулированнаго православнаго воззрѣнія. Съ этой стороны посланіе, важное для пониманія характера Теодорита, имѣло глубокое историческое

значение, поскольку оно возбуждало жажду соединения и указывало путь к его удовлетворению своей догматической положительностью. Предлагая Антиохийский символ, Кириаккий епископ тщательно самыми приготовлял его желанную минуту, когда в союзе мира и любви Александрии и Антиохии взамен поделили руки обещения. «Бог благой и человеколюбивый. Богъ уступил господство, собрать разъединенных и возвратить изгнанных». И тогда снова услышался гласъ молитвы и спасения в кущахъ праведниковъ, и всѣ мы восклицаемъ къ Нему (Богу): «вознесшемся за дни въ нынѣ смирилъ мы еси, люди въ нынѣ видѣнъ злая (Пс. LXXXIX, 15)» такъ писалъ Теодоритъ въ монахахъ.

Тяжелая сцена «несчастнѣйшаго Ефесскаго кораблекрушенія» продолжала гнетущимъ образомъ дѣйствовать на чувства Кириакскаго предстоятеля, но его умь, видимо, торжествовалъ надъ ними.

Въ такомъ же настроении были отправлены еще три письма. Одно изъ нихъ содержитъ выраженіе благодарности комитету Кириакскому за его поддержку и покровительство «Восточнымъ» въ Ефесѣ и заключаетъ въ себѣ просьбу объ успѣхѣ къ установлению памятника и противодѣйствій враждебной партии. Два другихъ посланій адресованы Константинопольскому народу. Выражая радость по поводу твердости послѣдняго въ вѣрѣ, Теодоритъ назвываетъ надеждую, что истинна не погибнетъ, и предлагаетъ толкованіе Никейскаго символа, который устраняетъ крайности несторианства и епифанитства. И здесь Теодоритъ убѣждалъ възваніе, что Единородный Сынъ Божій, Богъ Слово, Который существуетъ прежде вѣкъ въ прахъ нашего спасенія воплотился въ человѣческую оболочку и обитаетъ въ ней (in nos) и сталъ плотью не по превращенію божества, а по восприятію человѣчества. Ибо, будучи образомъ Бога, Онъ принялъ образъ раба (Филр. II, 6—7). И Онъ былъ видимъ на землѣ чрезъ человѣческое естество и съ человѣкомъ подобно (Вар. III, 38). Посему Онъ и называлъ воспринятое естество Храмомъ (Ин. II, 19), показывая отличіе того, которое принималъ, отъ того, которое восприняло. То есть Богъ, а это Храмъ, то и другое (имѣть) — одинъ Христосъ, одинъ Господь, одинъ Сынъ Единородный и Первородный.

Изъ этихъ отрывковъ ясно, что въ периодъ времени по окончании Ефесскаго—Халцидонскаго засѣданій Теодоритъ руководилъ не одинъ интересы полемики; за этими послѣдними стояли большие задачи: возвратить истину и приготовить христианъ къ принятию церковнаго мира. Къ этому сводится весь усердія Теодорита, на это посвящается имъ все богатство бого-


137 Synodicon, cap. XLII: M. 84, col. 649.


139 Synodicon, cap. XLVII: M. 84, col. 654.

140 Synodicon, cap. XL: M. 84, col. 642—647.

141 Synodicon, cap. XL: M. 84, col. 646.
словесной эрудиции. Во время самой жестокой войны он заботился о согласия и единомыслии в догматах. Но вопрос: на каких условиях могло со- стояться подобное объединение борющихся? Чтобы дать положительный от- вет, мы должны подвести итог всем предшествующей деятельности Кирр- скаго епископа и кратко указать его результаты. Всех несторианских волне- ний был выдвинут на первый план учение о взаимоотношении естества воплотившегося Бога Слова. Посему прекращение споров, а вместе с этим и сближение Александрии с «Востоком» были возможны не иначе, как при признании обеими сторонами определенной догматической формулы. В этих отношении Теодорит более всех других был двигателем истории, точно выразив свое понимание лица Иисуса Христа. Антиохийский символ, пред- ставляющий правое изъяснение Никейской веры, должен быть в основу примирения; это главный пункт. Выходя из понятия ἐνωσις ἁρματος, Кирский пастырь отождествлял ἐνωσις ἀγαθος ἐπιστασιον или ἐνωσις φασιστικήν св. Кирилла с хράσι и видел в «главах» воспроизведение апокалип- ризма. В виду этого аналоэма необходимо уничтожить, а автора их— заставить отказаться от них. Это второе положение. Будучи пристрастным, св. Кириллу, по мнению Теодорита и всех «Восточных», не мог быть компетентным судьёй Нестория; следовательно: приговор над ним Ефес- ского собора весьма подозрительный. Ясно, что Ефесское постановление не может иметь надлежащей силы без значительных ограничений. Таков третий тезис, который был столь же дорог для Кирского епископа, както и два первых.

Итак, нужно прекратить всеобщую буру, предложив св. Кириллу от- речься от своих антинесторианских произведений, принять Антиохийское епирофетическое и согласиться на пересмотр притока относительно Не- стория,—воть мнение, которое решительно проводил Теодорит, возвраща- щееся из Халкидона. Можно сказать, это был ультиматум, предъявленный «Восточными» противной партии св. Александрийским пастырем во главе.
Глава четвертая.

Решение императора примирилось "Восточных" с кс. Кириллом и условии, выработанных в Константинополе на соборе 431 г. и отправленными в Антиохию через трибуна Аристолая.—Собор в Антиохии его предложение, не принятых, Александрейским епископом: письмо его к Ананию Вирейскому.—Вопросы крайнех Сирийским Теодорит одобрить догматическую часть этого послания, но требует оговорок, отклоненных в осуждении Нестория.—Стремления Теодорита и Андрея Самосатского привлекать на свою сторону Евфратийского митрополита Александра.—Миссия Павла Эмесского, на первых порах не имевшая успеха по несогласию с кс. Кириллом, выставившего свои пункты.—Новый Антиохийский собор принимает последние, почему объявляется полное примирение.—Раскол между "Восточными".—Решение "умеренных" с условием в Зевым в 438 году и отношение их к "унис": Теодорит признает ею только наполненную.—Постановления "строгих" в Антиохии.—Репрессиями жертвы Иоанна, заставляющиу "умеренных" сближаться с "страстными".—Указ императора о том, чтобы недозволенные или примули в Антиохийском епископе, как оставили свои церкви.—Примирение Теодорита с Иоанном и его деятельность с целью привлечения на свою сторону "Ананарийцев".—Отношение его к кс. Кириллу.—Требование к Александру ясственно безусловного приговора кн. Несториев.—Теодорит прерывает связи с "унисантами".—Прекращение разногласий в 438 году.—Возведение их за Теодора Малесугийского.—Конец споров.

В то время, как кс. Кириллский епископ употреблял все ресурсы своей необыкновенной учености на борьбу против, кс. Кирилла, а Иоанн Антиохийский своими посланиями разжигал страсти христианского «Востока», против вчерашних в войсках с Александрой, Константинополем и Римом 1,—в это самое время в столицах империи была задумана смелая попытка сознательно сделать друзьями тех лиц, которые не хотели согласиться добровольно. В 432 году Теодосий предложил Максимиану собрать всех, бывших тогда в Константинополе, епископов, т. е. учредить σύνοδον

1 Synodoicon, cap. CXXIX. CLXXXII: M. 84, col. 743. С. 798. В. C. с. cap. XLVII. XLIX: M. 84, col. 654—655, 655—656.
довольствует, для священства по предмету устранения церковного раздора. Последов. обсуждения дела императору было донесено, что спасти «погибающих» Антиохийцев от заразительной болезни возможно лишь в том случае, если будут всеми принята единая веера, а Антиохийскй предстоятель апостолизует Нестория и его нечестивые догматы. В этом смысле с трибуна и потарги Аристократ был отправлен приказ Иоанну, который недуг угрозой тяжкого наказания был обязан прибыть в Никомидию для переговоров со св. Кириллом, заранее склонив своих союзников и вообще всех «Восточных» согласиться на требование правительства. Одновременно с этим император особо просил содействия Симеона Столиника и Анакия Верииского в осуществлении его планов. Получив столь внушительный десерт, Иоанн прежде всего поспешил уведомить видимых пастырей «Восточного» округа и пригласить их в Антиохию. Такъ Александръ Епрапольскому онъ писалъ: «прошу, чтобы послѣ собранія, которое въ это время обыкновенно бываетъ въ Кирил, ты соблаговолилъ придти (оо мнѣ) безъ замедленія вмѣстѣ съ господиномъ моимъ, богословствующимъ епископомъ Теодоритомъ, и пымъ, коихъ ты найдешь. Ибо разногласіе относительно вѣры—если они (сторонники св. Кирилла) станутъ дѣйствовать съ настойчивостью (cum fastidio),—можетъ дойти до крайности, между тѣмъ я не знаю, что мнѣ отвѣчать. Сдѣланныя же нынѣ предложения, очевидно, нечестивы. Въ главѣ Кирилла имѣютъ скрытую несообразность,—и одно-коже получившее нынѣ власть враги Божіи требуютъ апостолиства тѣхъ, которые признаютъ два естества. Скоро явились въ Антиохію митрополитъ Евфратьевскій Александръ, Макарій Лавrimийскій и Теодоритъ Кириллъ и совмѣстно съ Иоанномъ открыли соборъ. Здесь были выставлены теодориту всѣ предложения, которыя и были одобрены присутствующими. Мы


Synodicon, cap. L: M. 84, col. 656.

Synodicon, cap. LIV. LX (M. 84, col. 659. 670); cap. LXXVII (M. 84, col. 687) упоминается о десяткахъ предложеніяхъ, но эти, изданы, простра несоизмеримо Gods. Что это условія выработалъ Теодоритъ, объ этомъ онъ самъ явно говоритъ въ письмахъ къ Анакію Вериискому (Synodicon, cap. LXX: M. 84, col. 715. B).
не име́мь этихъ условий въ подлиннике, но знаемъ только, что «Восточные» выражали желание оставаться при Никейскомъ символѣ, какъ онъ изъясненъ въ письмѣ св. Анонасія къ Епіфанію Коринскому, отвергаю все, что прибавлено сверхъ этого, а равно и Ефесское постановленіе насельно Несторія 9. Послѣ сего Антиохійцы отправились въ Вѣрію, гдѣ выработанное прежде было подвергнуто новому разбору и подкрѣплено авторитетомъ Анакія 8. Отъ имени послѣдняго было составлено слѣдующее посланіе въ св. Кириллу: «мы пребываемъ въ вѣрѣ собравшихся въ Никѣ святыхъ отцевъ, какова вѣра содержала евангельское и апостольское учение и не нуждается въ добавленіи. Смыслъ ея разъяснила святѣйшей и блаженнѣйшей Анонасій, епископъ Александрийскій и иновѣрцамъ, въ письмѣ къ блаженнѣйшему и боголюбивѣйшему Епіфанию, епископу Кириллову. Итакъ, мы остаемся и при немъ, какъ имѣющимъ здравое истолкование названной вѣры. Что насъ касается незданій сверхъ этого догматовъ,—чрезъ письма ли то, или чрезъ главы,—все это, какъ производящее безпорядокъ, мы отвергаемъ, довольствуясь древнимъ законоположеніемъ отцевъ и слѣдующимъ Тому, что сказано: не предланы престаль отпрыкѣ, якоже положила отцы твои (Приим. XXII. 28)» 10. Трибуна Аристолай и Магистранъ Максимь взяли на себя обязанность доставить этотъ документъ въ Александрию и вручили его св. Кириллу. Естественно, что послѣдний былъ въ высшей степени недоволенъ перечисленными ему условиами и отказалъ «Восточнымъ» въ своемъ согласіи. По его словамъ 11, «они хотѣли уничтожить все то, что онъ обнародовалъ посланіями, или отрывками (краткими трактатами) или цѣльными книгами, и ограничиться одной вѣрою, взятой святыми отцами въ Никѣ.» Два епископа Александрийскаго это равноценно прямому и рѣшительному признанію справедливости Несторія; посему онъ категорически заявилъ, что не допускаетъ и мысли о подобномъ самосудѣніи. Въ такомъ именно духѣ онъ и отвѣчалъ Анакію общирнымъ письмомъ, привезеннымъ въ Антиохію магистраномъ Максимомъ, который вмѣстѣ съ этимъ доставилъ еще несохранившееся до насъ посланіе преемника Целестина, папы Сикста III (432—440 гг.) 12. Выражая полное

8 Относительно послѣдніе пункта см. Synodicon, cap. LIV: M. 84, col. 659. B.
9 Что Антиохійцы были въ Вѣріи и держали здесь соборъ, объ этомъ ясно свидѣтельствуютъ св. Кириллъ въ посланіи къ Ананію Мелитскому (Манси, V, 312. B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 184. Дьяил., II, стр. 389).
10 Synodicon, cap. LIII: M. 84, col. 658—659.
сочувствие намерениям Акакия, св. Кирилл в то же время указывает адресату на резкое противоречие между целью и самим делом. Он, конечно, всегда готов сохранить Церковное невмешательство, но не находится возможным отречься от сочинений против Константинопольского ересиарха. Тем святость понимает — замечает св. Кирилл Акакию, — поскольку будет неоспоримо, если мы откажемся от написанного нами в пользу правой ветви, — впрочем сказать, — осудить эту самую благочестивую ветвь. Ведь если написанное (нами) против Нестория или против превратных его догматов не прямо, — в таком случае он не низложен без всякого основания (sine causa). Даже больше того: это будет значить, что он мыслил правильно, а мы заблуждались, не соглашаясь с ним».
Такая «главы» имели в виду исключительно Нестория и потому все православные должны прекратить свои нападки на них, когда скоро они искренне не желают быть солидарными с еретиками, осужденными законами собором. Св. Кирилл разсуждал совершенно последовательно и не мог произнести обвинительного приговора над таким собой. Он уничтожил бы этим все, что было достигнуто такими трудами, сознавая себя нимало неуязвимым от истины, как будто иначе не укорял его в апоплинаризме, арианстве или евномийстве. Св. Кириллу было известно, что его заблуждение было принятое на «Восточе» почти за догмат, потому, в видах устранения всяких подозрений, он напел нужным изложить свое исповедание.
По благодати Спасителя, пишут он, — я всегда был православным и воспитан под руководством отца православных. Никогда я не мыслил однойаково с Апоплинарием (да не будет!), или с др. каким-либо еретиком; напротив того, я нанесли материнство их. Не называем плоть Христа бездушной, но признаю ее одушевленной разумной душей. Не допускаю ни славы, ни смущения, ни предрения, как говорить некоторые; невольную, что Слово Божие произошло по своему естеству непреложным и непримиримым и по Своему природы непричастным никакому страданию, ибо Божественное безстрастию и подобно и тону низложения. Наконец, признаю, что один и тот же Христос, Господь наш, единосущный Сын Божий пострадал за нас плотию, по Пришению и по слову блаженного Петра (1 Петр. IV, 1). Таким образом св. Кирилл был твердо утвержден в непограничности своего учения и в законности всего того, что было сделано ради этого посвященного и по равенству и толковому. Теперь понятно, почему вопреки предложению «Восточных» он призвал их принимать к Ефесским постановлениям с целью устранения мира. «Если они пожелают подтвердить низложен Несторий и анахеатствовать честные его догматы, мы готовы войти в общее и соглашение, при помощи Христа. А тьмы, которые говорят, что нужно отвергнуть то, что написано (нами) противъ

северных досмотръ Несториа, никто не признаётъ: таково было заключительное слово св. Кирила 16.

Письмо Александрийского епископа произвело весьма неприятное впечатление на «Восток». Даже Акакий не усмотрелъ въ немъ никаких указаний на неправильность автора и съ такими замѣчаніями препроводилъ посланіе св. Кирила къ Мелетону, приглашая его къ себѣ для новыхъ совѣзаний 17. Гораздо снисходительнѣе взглянули Киррскій пастырь, признавъ совершенную истинность Кириловыхъ догматическихъ воззрѣній; во всемъ остальномъ онъ считалъ св. Кирила несправедливымъ. «Объявляю твоей святости, — отвѣчалъ онъ Акакію Верилскому, увѣривая о своей невозможности послѣдовать его приглашенію 18, что въ присланномъ изъ Александрии письмѣ я нашелъ изложеніе догмата противнымъ тому, что было писано имъ (св. Кирилоомъ) прежде, по согласнымъ съ учениемъ отцовъ. И я весьма возрѣдался и прославлялъ Господа Христа за перемѣну, произведенную по увѣреніямъ твоей святости. Всѣ же прочія части посланія кажутся мнѣ пустыми разсужденіями (volutioibus) и лживаго мнѣнія Иоа когда ему слѣдовало одобрить выставленными нами шесть предложеній, сколько бы они критики ни были, — онъ, я не знаю ради чего, такъ чрезвычайно распространяется и извѣстя итальянскаго пути къ миру: вѣдь мы сдѣлали это предложеніе съ тѣмъ, чтобы никто не уклонился отъ него». «Онь (даже) требуетъ подписи изложенія того мужа, судьями котораго мы не были. Пусть знаетъ твоя святость, что наша совѣсть сильнѣе всякаго палача будетъ мучить насъ, если мы сдѣляемъ то, чего по нашему мнѣнію быть не должно». Составивъ такой взглядъ на предметъ, Теодоритъ старается и другихъ призвать на свою сторону. Въ этихъ видимъ онъ пишетъ своему товарищу по литературной борьбѣ съ св. Кирилоомъ, Андрею Самосатскому, особое письмо, весьма важное по своимъ сужденіямъ о личности Несторіа. «Великолѣпный мужь Аристолей—читаемъ мы здѣсь 19, — присланъ изъ Египта магистрата (т. е. Максима) съ посланіями Кирила, въ которыхъ послѣдній анаѳематствуетъ Ария, Евномію и Аполлоніаріа, а равно и тѣхъ, комъ считаются божествомъ Христа страшенны и допускаютъ смѣнѣ или смягченіе двухъ естествъ. Всѣмъ этимъ мы обрадованы, хотя онъ и уклонился описанных предложеній. Онъ требуетъ подписи сдѣланного имъ (Ефесскими отцами) изложенія и анаѳематствования догматовъ святѣйшаго и боголюбиваго епископа Несторіа. Твоя святость знаетъ, что анаѳематствовать неопредѣленно, безъ всѣхъ ограниченій (indiscrete, indeterminate) ученье названного епископа значить анаѳематствовать самое благочестивое. Посему, если намъ и нужно анаѳематствовать что-либо, то мы анаѳематствуемъ тѣхъ,

17 Synodicon, cap. LV: M. 84, col. 666. C. B.
18 Synodicon, cap. LX: M. 84, col. 670—671.
которые называют Христа простым человеком или разделяют одного Господа нашего Иисуса Христа на двух сыновей, а также и тещ, которые отрицают его божество: это со всею готовностью анаематствует каждым из благочестивых. Если же они желают, чтобы мы неопределенно (indeterminate) анаематствовали и мужа, судьями коего мы не были, и его учение, которое признаем правым: то, как мы указали, мы поступим нечестиво, повинуясь ему. Несмотря на то, что в настоящем случае Теодорит рвительно защищает Нестория, мы считаем приведенное письмо самым ясным оправдательным документом епископа Киррекаго. Прежде всего мы обращаем внимание на слова: indeterminate и indiscrete; настойчивое повторение их показывает, что сам автор придавал им особенное значение. В нейторианстве, несомненно, была некотоная доля правды в мысли о несчастном соединении естества во Христе. По этой причине голословная анаема доктрины Нестория равнялась, в глазах Теодорита, немалой Никейской веер и торжеству византийскому апокалипсису. Нужно особенно устранить крайности нейторианского учения и именно: понятие о Христе, как простом человеке (ψυχος ἄνθρωπος), и разделяние естества в смысле расторжения единой живой личности Искупителя на два. Этим положением нейторианство, как мы сказали, осуждалось в самом его существе и лишалось всякого реального содержания: ему оставалось или сидеть с чистым православием или отнять у себя всякое право на законное существование заявления своего полного еретического.

Изложенное выше возражение Теодорита вполне разделяет он Андрей Са- мосатский, высказывавший надежду, что, может быть, св. Кирилъ удовольствуется подписью немногих, которым не завидеть совесть. Съ этой мысли он передал письмо Киррекаго представителю митрополиту Александру, склоняя его в болге епископальному взгляду на затронутые вопросы. Однако также сказать и самъ Теодорит. Получивъ все эти послания, епископ Иерапольский был крайне огорчен поведением своих друзей. Что касается обращения «Епипания» на путь истины, то о н — говорил Александръ Теодориту, — прочитавши письмо Кирилла не усмотрелъ в немъ ничего подобнаго; напротивъ того: и въ началъ того; и въ конце онъ боролся за свои греки и прочи сочиненія, въ которыхъ онъ проводитъ свое нечестіе. Если написанное имъ кажется намъ правильнымъ, а равно и во всемъ остальномъ, что содержится въ письмѣ, вы находитъ его разсуждаями православно: то, значитъ, вы признали и все другое, что онъ предложилъ въ своихъ письмахъ. Въ оправданіе себя отъ тяжкихъ подозрений въ предательствѣ Теодоритъ доказывалъ Александру, что такимъ обвиненіемъ не имютъ никакаго основания. На осужденіе Несторія онъ согласенъ, но не можетъ не одобрить догматической части посланія св. Ки-

\[20\] Synodicon, cap. LXII. M. 84, col. 672.
\[21\] Synodicon, cap. LXIII. M. 84, col. 672—673.
\[22\] Synodicon, cap. LXV. M. 84, col. 673—674.
рила къ Акакию, потому что здесь выражается точное и здравое учение, противное христологии анаематств.

Пока еще пять и рѣчи о возстановленіи мира; для этого "требуется, чтобы Нимеевское изложеніе вѣри было подписано имъ (св. Кирilloмъ) и тѣмы, которыя мы принимаемъ въ общесѣ."

Такимъ образомъ, уже при началѣ сношеній съ Александриею, на «Восточе» образовался крайня партия строгихъ, съ которой Теодорій разошелся съ самыми существенными, принципиальными пунктами. Между тѣмъ Акакій настойчиво просилъ такого или инаго отвѣта по вопросу о соединеніи и, въ случаѣ невозможности прибыть къ нему лично, просилъ завѣтить свое мнѣніе письменно. Какъ мы видѣли, Теодорій сдѣлалъ послѣднее. Мы не думаемъ, чтобы онъ ограничился однимъ вышеупомянутымъ донесеніемъ къ Акакію; многие факты заставляютъ представить ходъ дѣла нѣсколько иначе. Задумавъ почему-то удаляться въ монастырь, Теодорій медленно исполнение своего намѣренія и, можетъ быть, въ Иераполѣ вмѣстѣ съ иными другими лицами подвергъ вопроѣ о мирѣ съ св. Кирilloмъ внимательному обсужденію. Впрочемъ, онъ сначала предложилъ не давать неограниченного согласія на осужденіе Несторія и потребовать снятия изложенія съ Евсевія, Имерія, Еладія и Дорофея, какъ непремѣнное условіе для возстановленія прервавшаго союза съ Египетскими церквами. Мы предполагаемъ, что онъ же подать мысль прослатъ св. Кириллу прежнее вброшенное, составленное имъ отъ имени «Восточныхъ» въ Ефесь. Акакій и Іоаннъ, на собраніи въ Вери, послѣдовали совѣту Теодорія и въ декабрѣ 432 г. отправили въ Александрию для новыхъ переговоровъ Павла Эмесскаго, врученій послѣднему рекомендательное письмо къ св. Кириллу. Мы не знаемъ,

23 Synodicon, cap. LXVI: M. 84, col. 674—675.
24 Въ письмѣ къ Александру, относящемуся ко времени до примиренія Іоанна съ св. Кирилломъ, Теодорій упоминаетъ о томъ, что онъ вѣчный монастыръ свого монастыря выстроилъ для него келию (Synodicon, cap. LXVI: M. 84, col. 675).
25 Synodicon, cap. LXII (M. 84, col. 681), говорить о бывшемъ въ Иераполѣ обсужденіи условіи мира послѣ знакомыхъ уже намъ собраній въ Антиохіи и Вери.
26 Первыя два условія, впрочемъ, составляютъ часть шести прежнихъ предложений, а что они были снова выставлены именно Теодоріитомъ, объ этомъ свидѣтельствуютъ его письма въ Еладію Тарсскому (Synodicon, cap. I.XX: M. 84, col. 677—678) и Имерію Паномидіїскому (Synodicon, cap. I.XXI: M. 84, col. 678—680), относительно которыхъ мы думаемъ, что они понялись послѣ того, какъ св. Кириллъ выразилъ Павлу Эмесскому свое недовольство первоначальными его настояніями. Между прочимъ, въ одномъ изъ нихъ (cap. LXX: M. 84, col. 678. B) Теодорій говоритъ, что Александрийскій епископъ „для принал жане изложеніе“. Изъ основаній этого замѣчанія мы съ увѣренностью утверждаемъ, что послѣднее было указано Акакію и Іоанну Карпскимъ пастыремъ и что тѣ дѣйствовали согласно его совѣту.
28 Synodicon, cap. LXXX: M. 84, col. 689—691. По нашему мнѣнію, это письмо нельзя считать подлиннымъ текстомъ предложенныхъ чрезъ Павла условій, но о послѣднихъ здесь ничего не говорится. Это просто рекомендация личности Эмесскаго епископа, т. е.
что именно писали эти пастыри чрез своего легата, так как не имеем указанных ими предложений. Известно только, что Александрийский епископ уведомлял в послании Иоанна новое оскорбление по своему адресу. По его словам, «он было написано без всевозможных приличий и в тоне более насмешливом, чьему уважительному». «Восточные» объявляли здесь, что «они имели на него (св. Кирилла) как-то жалобы, буто на святом соборе что-то неправо было и спасено и сделано ими». С своей стороны «Павелъ в начале своего письма за отлученных Елладу (Елладу), Евреям, Иерусалим и Доровец и убедительно просил отменить предшествующие против них, доказывая, что без этого условия нельзя достигнуть мира церковного, а св. Кирилла отвечал на это, что «онъ ходочество о дѣѣ невозможномъ». Епископъ Ємесский не имѣлъ никакого успеха, и масса его казалась уже неудавшейся. Тогда, въ силу данныхъ ему полномочий, Павелъ употребилъ послѣднюю меру и, руководясь тайными инструкциями Іоанна, взявъ письмо назадъ, выяснилось завѣтрывъ Александрийскаго пастыря, что «Восточные» «сдѣлали во всѣхъ непотѣлѣнному простодушию». Серхъ того онъ «памянствомъ анаѳематствовать догматы Несторіа и согласился на его осуждение и рукоположеніе богобоязненного епископа Максимиана», но желалъ, чтобы св. Кирилла не требовалъ ничего болѣе и принять его подпись, какъ бы данную отъ лица всѣхъ представителей Сирійскаго округа. Кажется, Павелъ

ізъ въ родъ предвидѣнныхъ (върателевыхъ) грамотъ, даваемыхъ теперешнимъ послами и другимъ уполномоченнымъ представителямъ при иностранныхъ дворахъ.

21 Не думая ли относится свидѣтельство архиепископа и синода Кирилла (въ Константинополь) Евфимія, что предвѣдѣнные Наполемъ письма имѣли некоторые странности (къ сочиненій) того нечистокриваго, т. е. Несторіа (Synodicon, cap. CCIII ar. M. 84, col. 827. C: litterae, quae et habebant quasdam illius impii, id est Nestorii, paginas)? Во всѣмъ случаѣ, несомнѣнно, что времена предложения (propositiones) они были предложены въ Александрию (Synodicon, cap. LXXVII: M. 84, col. 687. B).

25 Въ своемъ рекомендательномъ письмѣ св. Кириллъ Иоанну говорить о Павлѣ: et una consideratis illa, quae mundum recolligere valeant (Synodicon, cap. LXXX: M. 84, col. 691. B).
27 Такъ мы понимаемъ темныя мѣста послѣдняго св. Кирилла въ Донату. Въ подданномъ находятся здесь слѣдующее выражение (Mansi, V, 349. C. Migne, gr. ser. t. 77, col. 252. B.—C): ки же вѣчно мѣнъ, азъ упир паптовъ товъ като твръ, Апостолъ устовъ Епистологъ ипостасивъ твъ топоста мѣнъ отдѣлъ, мѣнѣ же вере нѣкъ противовалъ. Русскіе переводчики передаютъ это звѣздапніе въ такомъ видѣ (Днс., II, стр. 409): донѣ (Павелъ), съ своей стороны, просить оказать ему честь тѣмъ, чтобы сверхъ этихъ посланій, доставленныхъ имъ бы отъ лица всѣхъ восточныхъ богобоязненныхъ епископовъ, мы ничего больше не требовали. Если понять слова св. Кирилла подобнымъ образомъ, тогда остается рѣ-
Эмессий выступил здесь в роли исполнителя той хитроумной мысли, какая явилась в голову Андрея Самосатского при чтении Кирилова послания к Акакию Верийскому. «Я —, писал он в то время митрополиту Евфратийскому 36, — думаю, что он (св. Кирилл) будет вскоре требовать подписи низложения (Нестория): вткоторые, может быть, и сделяют это. Я полагаю даже, что, если и не весь мы подписаемся, Кирилл удовольствуется их подписью». Это соображение, центрально, было внушено Иоанну и принято им с полной готовностью. Хорошо зная настроение «Востока», Антиохийский патриарх, конечно, не мог упустить на этот случай значительные чувства тамошних епископов по отношению к Несторию; но в то же время ему не хотелось нарушить и предписание императора.— Тьмь более, что неудобства разрыва со всеми остальной христианской миром были слишком очевидны и знатьевые. И вот, понимая свое щекотливое положение между двумя огнен, Иоанн составил дипломатический план — в резолюцию минуту выдать дипломанское мнение всхъ «Восточных» представителей. Проникнут ли св. Кирилл в намерение Антиохийского владыки или нет, но во всяком случае на этот день было выдано дипломатическое способы Эмессского епископа, в которой был так утверждён Иоанн 37, был потрясен архимандрит. Сколько Павел не утверждал, что он (анемнатист Нестория) дьлает это за всхъ и как бы от лица всхъ восточных благочестивейших епископов — Александринский архиепископ возражал на это, что «предъявленный имъ листъ (грамота) объ этомъ будетъ годиться только ему одному, чтобы возвратиться в общень со всхъ нами» (Египтяне) 38. Необходимо, чтобы и.

36 Synodicon, cap. LXII (М. 84, col. 672): et arbitrator vero quod et subscriptionem medio omnibus exigat (Cyrillus) depositionis: aliqui vero et hac forsitan facient. Et arbitrator etiam Cyrilum, etiam omnem minime subscribamus, illorum fore subscriptionem contentum.

37 Synodicon, cap. LXXVII: M. 84, col. 687.

38 Mansi, V, 313. A. Migne, gr. ser. t. 77, col. 1856. С. Здьсь онъ не ясно, что значить слова св. Кирилла: α'χετονικος λεγων, των παρ' а'χετονικος προκαθεσκασθην χρησην περι τοσο, ιδιατερων αυτον μενω κατα Ρωσικ ти перерождения (Дяни, II, стр. 385. Письмо, имъ— Пиволо—принесенное, годится только ему) — и здьсь разумять послание Иоанна (только предполагаемое намъ и не сохранившееся) въ Александринскомъ владыкъ, не само собой понятно, насколько необъяснимо подобное толкование. Недавнее правда на прииспенне всхъ „восточныхъ“ епископовъ, письмо Антиохийского патриарха, конечно, оставалось тайнымъ и до одного Павла, пословно что оно содержать въ себѣ и часть. Въ виду того, что въ epist. ad Donatum ранее упоминалось о готовности Эмессского епископа анемнатизовать Нестория, мы относимъ цитированное выражение св. Кирилла въ подписанномъ листъ, который потомъ и действительно былъ данъ упомянутыми легатомъ „Восточныхъ“ (см. у Mansi, V, 288—289. Minge, gr. ser. t. 77, col. 165. 168. Дяни, II, стр. 252—253).
самъ Иоаннъ и притомъ письменно изложилъ тоже, что и его легать 19. Дѣло начало принимать весьма неблагопріятный оборотъ, и усердный Аристодей досадли въ Антіохію призвать непремѣнно удовлетворить желаніямъ св. Кирілла 20. Вопреки былъ поставленъ слишкомъ прямо, но рѣшить его было совсѣмъ не такъ легко, какъ полагать исполнительный чиновникъ, ибо Во- стокъ былъ убѣжденъ въ своей правотѣ не менѣе, чѣмъ и Египетъ. Хотя, по всѣмъ видимостямъ, изъ Александрии и было дано знать о принятіи св. Кирілломъ Антіохійскаго символа, однако въ Сирію уже успѣли дойти слухи, что сдѣлано это далеко неохотно, подъ условіемъ уступокъ съ противной стороны 21. Еще непріятнѣ было требованіе касательно согласія на

19 Mansi, V, 323. B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 185. C: πάντως ἐκ ταῦτα ἑγγεραγεν ἑ̣ρολογος περὶ τούτων ἐκ ἐνακολουθεῖα προτοχαὶ τὴν... ἐπισκοπὴν Ἰοακῆνος. Мы не думаемъ, чтобы терминъ ἑρολογος упоминается на завсегда вършь, точно вы нужны присутствия опредѣленнаго τῆς σεστίκης, а здесь смотрѣть όπερ τοὐτον. Передъ этимъ рѣчь идетъ о Несторіи и его низложеніи, куда, очевидно, и нужно относить требуемое согласіе.

20 Synodicon, стр. 83: М. 84, стр. 827. С. Здесь придѣлано Епископій нимоть: dum turrus (т. е. послѣ предыдущихъ Павелъ св. Киріллу Иоанновичный писемъ) magnisceceississi- nissus Aristollius haec per Bilius intemaret, inceptipsis eis (Orientalibus scriptis). Diisъ пред- ложены также чтеніе этого мѣста: dum... intemaret, scriptis Verius magnisceceississi ejus et c. (Mansi, V, 988, C), но мы находимъ больше вѣрнымъ текстъ рукописи. Во-первыхъ, при подобномъ исправлении фраза Епископій много теряетъ въ своемъ смыслѣ, потому что не видно, какая связь между знакомствомъ Аристодей съ содержаніемъ писемъ Иоанна и извѣ- щеніемъ Веріи. Во-вторыхъ,—и это главное,—съ Basiю Базиосъ порождаетъ много затруд- неній и ведетъ къ совершенно произвольнымъ и ложнымъ догадкамъ, къ которымъ, между прочимъ, принадлежитъ и немало Гефелесъ, положившись на компетентность этого исправителя XVII вѣка. Названный нимъ ученный историкъ собрать умѣтъ (Consiliumgeschichte, Bed. H. Freiburg im Breisgau, 1856. § 166. S. 248 — 249), что упомянуто нами выше, въ примѣченіи 12 (стр. 109), писало Аристодей къ Александрийскому писемъ относится къ настоящему времени. Но походу рѣчи сказанія Епископій видно, что это трѣбуютъ находящихся тогда въ Александрии и въ еще потому былъ посланъ туда Невель Экесей. Теперь,—если мы согласимся съ Ге- фелесъ,—никогда не быть иметь ясно, что до этого момента Экесейский епископъ былъ отправленъ въ Эгипетъ дважды, между тѣмъ въ этомъ выводѣ есть ничего не выясняетъ. Но говорить уже о томъ, насколько странно было бы доведать, будто Антіохійскій соборъ уклонился Аристодей о своихъ постановленіяхъ, какъ посредствомъ находившагося въ кон- стантинополь Веріи: прямой и единственный путь въ Александрию лежалъ во всѣхъ случаяхъ не черезъ царственіе городъ.

21 Въ своемъ письмѣ въ Василию Тарскому раѳоргійной говорить (Synodicon, стр. LXX: М. 84, стр. 678. B): св. Кирилъ „для принятія нимъ наше изложеніе“ (тѣ нимъ expositionem nostram susceptit). Извиняясь въ священство посыланіе однако можно признать появившимися немедленно послѣ писемъ Александрийскаго епископа въ Васілию Верійскому; раѳе соображеніе не было рѣчи о впослѣдствіяхъ, которое, нынѣ кажется, согласно союзу раѳоргій было пропущено въ Александрию по тому побужденію, чтобы завѣстъ св. Кирилу всѣдѣ и безпокойство отвѣчивать о прежнихъ мысляхъ, посвященію оторвавшись взглядами на своихъ „главныхъ“ Вѣроятно, это мнѣ мѣрой раѳоргій разочарованный устранять возникновеніе крайне недовольныхъ нимъ въ Александрийскѣхъ послѣѣ, не надѣвающихъ въ немъ незнаній призванъ роспѣваніямъ Египетскихъ.—Что св. Ки-
нижление Нестория, съ устранением всѣкъ рѣчи объ Еладіи, Имерій, Евреи и Дороеѣ. Теперь понятно, какъ смотрели въ Антиохию новья призывания св. Кирилла. «Мы рѣшили— писалъ въ это время Теодоритъ 42,— ради мира Церкви принять въ общеніе тѣхъ, которые исправились въ томъ, къ чему они погрѣшны, а на несправедливое и противозаконное осужденіе святѣйшаго и боголюбѣйшаго Нестория не соглашаться ни рукою, ни языкомъ, ни умомъ. Нибо по истинѣ несправедливо и достойно крайнего наказанія оказывать снисхожденіе тому, кто возмутилъ всю вселенную и наполнилъ волненіемъ море и землю и едва только принявъ нимѣйшее изложеніе: того же, кто отъ самаго дѣтства наставлялъ въ этомъ ученіи, предавать подобному беззаконному и человѣкоубѣйственному умерщвлѣнію... Итакъ: мы поставили войти въ общеніе съ Епифаніями или Константинопольскими не прежде, какъ защитники благочестія опять получать свои церкви». Одинъ изъ числа послѣднихъ, Имерій Никомидійскій, между прочимъ, освѣдомлялся на счетъ намѣреній Теодорита,— и тотъ не только лично отъ себя, но и отъ имени всѣхъ, собравшихся вмѣстѣ, епископовъ своей страны объявилъ адресату, что отверженіе Ефесскаго приговора и возстановленіе четырехъ, низложеныхъ Максіаномъ, «восточныхъ» пастырей есть conditio sine qua non мира. Такъ высказались Теодоритъ по поводу смутныхъ тоновъ (шriftt) о союзѣ съ Александрией 43. Уже въ этихъ письмахъ замѣтно проглядываетъ апологетическая тенденція Кирилловаго владыки, но еще примѣтно онъ долженъ быть выступить на защиту себя, когда Евфратійскій митрополитъ бросилъ ему въ лицо обвиненіе въ замѣтѣ общеуѣмнѣ дѣлу по привязанности къ времененнымъ благамъ. «Какъ кажется,— докладываетъ онъ Александру 44,— я сталъ подозрительнымъ для твоей святости въ томъ, будто я предаю благочестіе. Ибо когда я написалъ, какъ понималъ догматъ письма Кирилла, и желалъ показать, не скрывается и тѣмъ чего-либо иного, что сходно съ еретическими его главами,—тое благочестіе совѣтовало ничего не писать объ этомъ. Я же призываю себя во свидѣтель Бога, что ни желаніе престола, ни искушеніе города, ни страхъ преслѣдованій не возбуждали нацо мнѣ дѣйствъ, но что прочитывая тѣ письма съ здравымъ разсужденіемъ и безпристрастіемъ, я нашелъ ихъ смыслъ сообразнымъ съ нашимъ (рискуніемъ). Что другое просилъ я выслушать, какъ не то, что должны быть принятыми еретиками тѣ, кои не исповѣдуютъ, что Слово непреложно, безстрашно и неизмѣнно? Въ соединеніи Бога Слова...

42 Synodicon, cap. LXX: M. 84, col. 678. Это письмо Теодорита въ Еладію.
43 Synodicon, cap. LXXI: M. 84, col. 678—680.
44 Synodicon, cap. LXXII: M. 84, col. 680—681.
съ пластю не произошло ни смешения (fermentatio), ни слажив., ни сраство-
рения. Не открывъ ничего подобного въ письмахъ, я однако же не считалъ
безопаснымъ заключать обненя только по одному этому, но ждалъ, чтобы
это сдѣлалось болѣе очевиднымъ и чтобы смыслъ ихъ былъ ясенъ. Такъ я
высказывалъся и въ прекрасныхъ письмахъ, набѣгая подписи названій». Теоло-
гирѣтъ не намѣнялъ себѣ и продолжалъ настаивать на фактѣ «раскаянія» св.
Кирпіла, хотя и не уступалъ въ остальныхъ пунктахъ.

Между тѣмъ въ Антіохіи собрался новый соборъ, и Аристона было дано
значить, что рѣшеніе его будетъ сообщены въ Египетъ чрезъ епископа Але-
кскрія 45. Должно думать, что эти опредѣленія имѣли не отличались отъ
раннійшихъ, потому что св. Кирпіла былъ крайне огорченъ поведеніемъ
«Восточныхъ» и старался сказать своимъ Константинопольскихъ друзьямъ, чтобы
они тѣмъ или инымъ средствамъ заручились расположениемъ знатныхъ лицъ
и между прочимъ августы Пульхеріи—съ нейю оказать давленіе на Іоанна 46.
Въ тоже время и Павлу Эмесскому было окончательно объявлено, что па-
стыры Синайского округа безъ великихъ оговорокъ должны согласиться на
условія въ томъ видѣ, какъ они формулированы Александрийскимъ еписко-
помъ. Личное свидѣтельство Павла не было признано достаточнымъ для воз-
становленія нарушенаго мира; посему св. Кирпіла «вместѣ съ знатнѣйшими
трибунахъ и потаріемъ Аристонаемъ послалъ въ Антіохію двухъ, изъ своихъ
кандирковъ (Кассія и Аммонія) и, вручили имъ листъ (о названіи Несторія
и обрѣденіи избрания Максиміана), повелъ, чтобы они тогда отдали посланія
о примиреніи, если благочестійнѣйший Іоаннъ, епископъ Антіохийскій церкви,
подпишетъ и приметъ его» 47. Что за та христіанскія (граціа) разумѣются
здесь—сказать трудно, за утратою самого документа; несомнѣнно только,
что относительно Антіохийскаго символа св. Кирпіла исполнялъ желанія
«Восточныхъ». По крайней мѣрѣ, помѣстивъ его въ своемъ εἰρηνικὴ
ἐπιστολѣ, Іоаннъ замѣчаетъ: «такъ какъ это исполненіе принято (тобою?
Кирпилломъ?), то... вамъ угодно было признавать Несторія названнымъ» и пр... 48.
Безъ сомнѣнія все это устроено было Павломъ. Зная расположеніе Антіо-

45 Synoden, cap. CCII: M. 84, col. 827. Было предполагаютъ, что это разумѣется
Александръ не Иерапольскій (что несомнѣнно), а Алексійскій (ibid., not. 89).
46 Synoden, cap. CCII: M. 84, col. 827. Д—829. Въ этомъ письмѣ Кирпіла свя-
зывается въ Константинополь Епіфанія говорится о себеденіяхъ разныхъ Константинополь-
скихъ канониковъ.
47 Synoden, cap. CCIV: M. 84, col. 830. B. (Mansi, Y, 340. C. Migne, gr. ser. t. 77,
77, col. 248—249. Epist. S. Cyrilii ad Thoegnostum: Migne, gr. ser. t. 77, col. 169. B.
Synoden, cap. LXXXV: M. 84, col. 700, A.
48 Mansi, Y, 202. D. Migne, gr. ser. t. 77, col. 177. A: εἰς (εἰρηνικόν) ἐνδεχόμενον ὑπο-
τεύσειν. ἔχειν οὖν Ναστόριον καθορισμένον κτλ... Мы принимаемъ совершенно неправильно
русскій переводъ ( Дм., II, стр. 350): «принимаю твою вѣру, какъ люблю бы» и пр... Не-
многимъ грамматическѣй исправленностью, такое пониманіе (пророческое, одобренное и принадлежащее
никоторымъ ученіямъ) можетъ вести къ мысли, что все примирительное посланіе Іоанна
хиинского предстоятеля, он лично аннулировал учение Нестория, как справедливо лишенного сана, и подтвердил законность возведения Максимиана на Константинопольский престол, но в свою очередь заявил от св. Кирилла «письмо, которое содержит чистую и правую веру, проповеданную отцами» 16. Прибыл в Антиохию, Аркеллай стал действовать весьма энергично, заявив Иоанну, что, в случае его упрямства, он поспешит в Константинополь и представить его там единственный видимым раздора 17. Учения императорского комиссиара привели на этот раз к желательному для правительства результату: Антиохийский владыка безусловно согласился на все требования св. Кирилла 18 и в знак обещания пересадить в нему грамоту «Почтено в 〒иесиμμον» 19. С ее стороны Александрийский архиепископ отвечал посланию «Εύρηκαις απόστολοι», где прямо провозгласил, что средство разрешено 20.

В начале 432 года 21 согласие было возстановлено, и Иоанна тотчас же уведомляет Теодорита, исповедание которого было положено в основу примирения. Он писал Кириллу епископу, что из Александрии дошли до него признание и хорошая весть: св. Кирилл признает различие ереси волотившегося Слова, отвергая «нечистый смысл одной природы» 22. 


17 Synodicon, cap. LXXXV: M. 84, col. 700. B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 169. C.


21 Время окончательного заключения мира между св. Кириллом и Иоанном определяются следующими соображениями: 1) Напада Эмесский, еще до окончания переговоров, произошел в Александрии проповедь 25-го декабря и 1-го января, т. е. в Рождество Христово 432 и в первый день нового, 433 года (Mansi, Y, 293. 296. Migne, gr. ser. t. 77, col. 1433. 1437. Диян., II, стр. 360—363. 368—370). 2) Послание «Εύρηκαις απόστολοι» было послано этим месяцем, может быть, в январе 433 года. 3) Св. Кирилл твердо объявил, что обещание с Восточным состоялось 23-го апреля (Mansi, Y, 289—290. Диян., II, стр. 354—355), а этого могло быть ранее 435 года. 4) Иоанновское послание «Πρόθεσις εν Σεβεσίωπασ» было составлено и отправлено или в конце 432 года, или в самом начале следующего.

22 Synodicon, cap. LXXXVII: M. 84, col. 701—702.
рить не вполне разделять радость Антиохийского предстоятеля, повидимому забывшего о своих, отлученных Максимианом, товарищах.

Укоръ Иеремія в нынѣшній больно отозвался в душѣ критика "главъ", не желавшаго жертвовать пострашавшим сообщниками. "Если миръ прочно уста-
новленъ и истиненъ, то нужно, чтобы всѣ наслаждаемся имъ и чтобы никто изъ нашего строя не былъ лишаемъ его. Если же въ существѣ своемъ этотъ миръ есть пустой, и сторонники его дали только одно имя, то мы считаемъ его ненавистными Богу и недостойнымъ величаго благочестиваго человѣка... Итакъ: пусть твоя святость— просить Теодоритъ Изанга "
— пишеть христо-
любивому императору и великимъ судьямъ и объявить имъ, что мы приемемъ этотъ миръ лишь въ томъ случаѣ, когда бывшее съ нами во времена сраженія получать свои церкви". Очевидно, Теодоритъ не могъ быть совершеннымъ другомъ, провозглашенного соединенія. Онъ былъ готовъ въритъ искренности св. Кирилла и даже разрѣшать несправедливые низложенія или осужденія, но требовалъ того же и отъ "Египетина".

Желаніе Теодорита было уважено, и Иоанъ умолялъ Теодосія, "чтобы тотъ зоровалъ миру совершенный праздникъ и призывалъ, чтобы назнаные изъ своихъ церквей во время предшествующихъ смятений епископы были возвращены въ прежнее состояніе". Впрочемъ, Иоанъ считалъ этотъ воп-
росъ совсѣмъ неважнымъ, нбо тутъ же заявлялъ, что "всеобщая ересь пагана, а города, народы и провинціи наслаждаются миромъ". Донесение это было далеко невѣрное, такъ какъ на "Востокѣ" много были разочарованы въ своихъ ожиданіяхъ фактическимъ результатомъ переговоровъ, поскольку почти всѣ Антиохийскія и Берійскія предложенія были зачеркнуты. Теперь въ Сиріи снова поднималась буря, и достигнутое соглашеніе оказалось весьма не-
прочнымъ. Въ рядахъ недовольныхъ поведеніемъ Иоанна произошло рѣзкое раздѣленіе: одни не находили здесь ничего, кроме извѣстной православію и предательства Антиохійца, заглаженнаго въ съѣсти Александрийца вслѣдствіе коварства послѣдняго и своей преступной слабохарактерности; другіе же при-
писывали себѣ победу въ догматическомъ отношеніи, линію поводу обра-
щенія мнѣнія апологиста, Теодоритъ стоялъ во главѣ второй партии, искренне убѣжденной въ чистотѣ догматическаго учения св. Кирилла. Свое возвратное они ясно высказали въ слѣдующихъ словахъ: "върнемъ Богъ, который не поступимъ ни вамъ, ни намъ быть искушаемыми сверкъ силъ, но при искушеніи дашь и облегченіе, чтобы мы могли пере-
нести (1 Быр. X, 13) и изобличить ложь, хотя уже и нынѣ замѣтно вы-
ужденное согласіе лжи и явное могуцество истины.

56 Synodicon, cap. LXXXVI: M. 84, col. 700—701.
58 Synodicon, cap. XCI: M. 84, col. 705. A. 706. A.
«Вот и ть, которые по нечестивому умствованию смущивали естества Спасителя Христа, проповедывали только одно естество и усвоили страдания божеству, почему даже назывались над святейшим и достопочтеннейшим первовосхищенным Божиим Нестворием,—это самые, когда честности их были обузданы как бы уздою и удилиями, по выражению пророка (Пс. XXXI, 9), а они сами приведены от ложного к правому,—опять признали истину, пользуясь утверждением того, кто переносил борьбу за истину. Вместо одного естества они исповедуют в настоящее время два (анакоматства тьх, которые проповедуют смущение или сплешение), почитают божество Христа безстрастным, объявляют, что страдания принадлежат плоти, и разделяют евангельские испречение, восхвящённые и богоприличны приписывать божеству, а уничтожителями относя ко человечеству». Св. Кирyllу содержится здравое учение: это было для Теодорита ясно, как день. Во чьем твердом и несомненном было такое положение по суду Киррского наставника, тьх сильнее он желал добиться от Александрийского владыки дальнейших уступок, прислая его отвергнуть договорный пункт насильно Нествория и замыщать его обязательство согласия на восстановление четырех «посточных» епископств. Чтобы достигнуть этого, Теодорит старается привлечь на свою сторону некалоучисленную и влиятельную партию «строгих», которой руководил Александрийский. Если Теодорит считать себя и выигравшим и потерпевшим на половину, то «неприимимные» видели только одно торжество св. Кирила, усиливающегося, по их предубежденном суждении, всюду распространять яд нечестия и лишать их надежды возврата спасения. Съ вь этом, что отнесено Павлом (в Александрию) и принято Епископом, я, при укреплении от Бога, не позволю себя соглашаться: так провозглашал митрополит Епифаний, собраавшийся термином Θεοτόκος 66. Теодорит во многом сочувственно упорным и во всяком случае не одобрать действий Павла, не суждая принудить св. Кирила к признанию въ христии, выработанных въ Антиохии и Верьи, предложений.

При таких обстоятельствах Кирикский епископ задумал собрать новый соборъ и звалъ туда Александра. Когда они высказали свой взглядъ, Теодоритъ писалъ ему 67: «и считаю необходимымъ соштись намъ, где ты прикажешьъ. Если твоей святости угодно, пусть прибудутъ въ Иераполь или въ Зевгму и другие епископы для обсуждения того, что слѣдуетъ предпринять». Андрей Самосатскій разрѣшилъ присоединиться къ Теодориту, но, должно быть, и его просьба предъ Александромъ была безупречна 68. Тогда Кирикскій предстоятель въ другой разъ обращается къ непреклонному митрополиту, давая ему обѣщание поступать согласно его волѣ. «Я надѣюсь,—говорить онъ 69,—

67 Synodicon, cap. XCVII: M. 84, col. 713.
что будет сделано все, что покажет твое благочестие: ибо весь мы почитаем тебя, как отца и ведущих. Видя я и прежде уже давал знать твоей святости, что, если будет осуждено учение Нестория, я не буду иметь общения с тобой, которые учинили это. Хищники умертвленные не приведут ни к чему. Так и я, отвечая Александру Теодориту 64, — что по причине праведной мы не желаем идти выйти и трактовать с вами. Я узнал, что ими (т. е. Йоанном и его единомышленниками) уже формально дано осуждение его (Нестория) лику; (посему) теперь ми оставлен, чтобы сделать ангелам весть от человеческой, которой осудил православном весть с его догматами, — особенно, когда и твоему благочестию кажется, что Кирилл перечислен. Я недоволен на Йоанна по двум причинам: 1-е, он предал вверу и, 2-е, осудил того, что и в его глазах православен. Если это вас нисколько не осокорбляет, то я нахожу жальновым сходиться с вами. Из этого письма открывается, что Теодорит намеревал быть послан вновь петицию к Йоанну с целью побудить последнее к более энергическим заявлениям прелю св. Кирилла. Он же дал еще раз потребовать от Александрийского епископа отмени условий о понуждении «Босточным» выскажения Нестория. Для Евфратийского епископа этого было мало: он хотел и просить ангелов вестьми. Такое образование ненасытность прямолинейных грамот Йоанна и св. Кирилла, обещанных вопрос о приложениях к посвящению 125 Υοντης, произвела резкий раскол между Сиро-вавликами, распавшимися на три фракции, враждебных между собой. Взаимное недовольство их скоро достигло мест значительных разрядов, что «строгие» отказались от всей связи с умеренными. «Дело, чтобы твое благочестие знал, что и твоя часть в сообщающихся с тобой» (Йоанном и другими): докладывал Александру Андреу Самосатскому 65. Цель Теодорита была достигнута, ибо упорное Бывшее на Зевском не пошло. Впрочем, в 433 году собор, несомненно, состоялся 66, и Кирилл епископ убедился о его решении Антиохийского пастыря. Так как Был тщательно управляет всем, — чтимаем мы в этом понеделение 67, — промышляя о нашем единодушии и спасении народов, то он предупредил нам собраться воедино и показать согласие между собою расположения всех. Прочитывая сообща Евгения письма и в точности изложив смесь их, мы нашли, что описанное в письме (св. Кирилла) согласно со сказанными нами и явно противно дебатам главы, против которой мы сражаемся и по настоящих дней. Впрочем им, нынешнее послание укра-

64 Synodicon, cap. С. М. 84, col. 715—716.
65 Synodicon, cap. СП: М. 84, col. 717.
66 Synodicon, cap. СУ (М. 84, col. 719), поясняет, что там был между прочим Йоанн Германийский.
шается евангельским превосходством: ибо в нем Господь наш Исус Христос признанся Богом и совершенным человеком, допускаются два естества, различие их и несмешное соединение,—незарекаемое, богоимимное и сохраняющее в целости свойства естества, утверждается, что Бог Слово беастреста и невидимаем, а храмъ былъ подведенъ страданиемъ и преданъ смерти на малое время и потомъ возстановленъ соединенною съ нимъ силой Божией. И Духъ Святый неповторяется не отъ Сына или чрезъ Сына имѣющимъ бытие, но исходящихъ отъ Отца, и заявляется также собственнымъ, какъ единосущнымъ Ему. Усмотрѣть такую правоту въ этихъ письмахъ (св. Кирила) и нашедши ихъ противнымъ писанному имъ прежде, мы прославили Бога, разрѣшившаго нами воспоминания и предложенія нестроаныя звуки въ ясную и притную гармонію. Таково наше суждение объ этомъ. Но есть и другое, что наше чрезвычайно смутно. Говорить, что воспользовавшись такою мѣсто (Александрійскій предстоятель) старается вынудить у вашей святости не только подпись, но и осужденіе, или поансежствование ученьи святѣйшаго и богословѣйшаго епископа Несторія.

«Если это вѣрно, то, значитъ, онъ действуетъ подобно тому, какъ если бы только что признавши Сына единосущимъ Отцу, онъ тотчасъ же сталъ поражать проклятіемъ тѣхъ, которые такъ мыслили и учили этому съ самого начала. Едва она прижигаетъ въ нашихъ догматахъ, а уже пытаются получить ананеемъ имъ, будто раскаявшись въ само правотъ дѣй. Итакъ, по-видимому это сильно смутило насъ, то я усилило прону твою святость сообщить намъ, справедливо ли это мѣнье, втреневозженное всѣхъ насъ? Ибо я думаю, изначальныхъ твоей святости о подписы (вложеніе Несторія), поскольку ты часто объявился именитъ не принуждать его этому противъ воли. Вы хотите написать это сообща, но (потомъ) разсуждайте, что будетъ лучше, если я и епископъ Андрей известны тебѣ не окружными, а дружественными письмами, въ надеждѣ—мудрымъ твоимъ врачеваніями возстановить здравіе вместо порожденного тѣмъ мѣньемъ замѣянѣства». Въ конце: Теодоритъ ходатайствуетъ о снисхожденіи къ Александрѣ Іерапольскому, увѣряя Юанна, что онъ расходится съ ними только по малой причислиности къ словамъ, но писало не разногласіе съ ними по существу своихъ воззрѣній.

Приведенное нами послѣднее со словомъ рисуетъ намъ положеніе, въ какое всталъ Теодоритъ по отношенію къ упии. Онъ сочувствовалъ ей дилишь на половинѣ. Догматы св. Кирила безупречны, какъ казалъ, по его мѣнью, въ христологіи онъ перешли на точку зрѣнія Антиохійцевъ: это было для Кирика пастырь совершенно неоспоримо. Такимъ образомъ одна и, можно сказать, главная причина раздора съ «Египтяниномъ» была устранена. Но съ другой стороны Теодоритъ досель продолжалъ держаться убѣжденія, что Несторій не во всемъ мыслилъ еретически. Жестокий и неограниченный приговоръ надъ его доктриной равнялся въ глазахъ Кирика епископа уничтоженію главныхъ основъ упии, поскольку она пополнилась на Антиохійскую вѣроотведеніе, и обращенію ея въ пустую фанкію. Въ настоящемъ случаѣ Теодоритъ ни однимъ словомъ не намекаетъ на необходимость отмѣны Маке-
міанова суда надъ Епифаніемъ, Имеріємъ, Евсеємъ и Дороѳеемъ, но, конечно, и здесь онъ не измѣнилъ себѣ. Онъ только не упоминаетъ объ этомъ и, впрочемъ, потому, что былъ склоненъ ожидать, что это совершится само собою.

Второй пунктъ разногласія съ св. Кирилломъ, т. е. человѣко́бывство (hominisvivum) Несторія продолжалъ еще служить препятствіемъ къ союзу умѣренныхъ съ Иоанномъ. Чтобы упорствомъ по этому вопросу не обратить въ нихъ не совсѣмъ прочно построёное зданіе соглашенія между Александрией и Антиохією, епископъ Кириллъ писалъ епископу Феосеію Сійскому 63, — что Богъ изобличитъ (св. Кирилла) въ несправедливости (по отношению къ Несторію), какъ онъ показалъ нечестіе (его),—посвящается о справедливости, какъ онъ обнаружилъ благочестіе (пообія обратилъ Египтянинна на путь истины), и убыть всѣхъ, что никто не лишено Его управления и не пренебрегается имъ».

Созданъ себѣ столь исключительное положеніе, Теодоритъ тяготѣть,—съ одной стороны — къ св. Кириллу, а съ другой — къ Несторію; отсюда постоянная раздоевость въ его сужденьіяхъ, причина котораго ему крайне неудобство. Она тотчасъ же ясно сказывалось, когда епископъ Кириллъ перешелъ къ осуществленію своихъ взглядовъ и плановъ. Свою политико лавированиемъ между Сирией и Харѣй, при всей горячей искренности и глубокой чистотѣ своихъ намѣреній, онъ назвалъ лишь тѣмъ, что ей не принадлежало къ своей средѣ ни «строкіе», ни рѣшительныя сторонники мира. Здесь вліяние всей дальнѣйшей истории Теодорита до воззрѣнія на Александрийскій престолъ Діоксара.

Александръ Іерапольскій нострѣзъ отказался хватать въ Зевгму и не былъ тамъ 64, а резновѣстные единомышленники его учредили свое особое совѣщеніе. Въ Анастазій, городѣ второй Киликии, были открывъ соборъ подъ предсѣдательствомъ Максима. Конечный результатъ бывшихъ здесь переговоровъ формулируется въ слѣдующихъ словахъ письма Анастазійскаго патріарха: «мы, православные епископы восточной области и различныхъ провинций, назвали Кирилла и сдѣлали его чуждымъ священства вмѣстѣ съ Мемнономъ Ефесскимъ: всѣхъ же прочихъ, которые вошли въ соглашеніе съ нимъ, лишили обѣщенія, пока они, понявъ свое заблужденіе, не аннеантистуютъ нечестивыхъ догматовъ Кирилла и не примутъ здраваго исполненія отцвѣть» 65. Такимъ образомъ Анастазійскіе депутаты остались на точкѣ зрѣнія Ефесскаго періода и съ яростно ослѣпленіе отрицали все дальнѣйшее движение, какъ подобное лжи, лицемѣрія и предательства. Естественно, что

63 Synodicon, cap. LXXXVIII: M. 84, col. 703. C.—D.
64 Synodicon, cap. CV: M. 84, col. 719.
65 Synodicon, cap. CXIII: M. 84, col. 724—725. См. cap. CXIV (M. 84, col. 725) и ар.
Θεοδορίτης бы́л не согласен на подобный шаг назад, и потому зовь́ Еврея́а Танаско ⁷¹ не встретил в немъ желательного отклика. Но, порвавъ всѣю связь съ партіею «строгихъ» или Аназарвийцевъ, къ которо- рой присоединился и Александръ Іерапольский ⁷², Θεοδοрітъ отпрысъ лиш- номъ къ лицу съ вопросомъ: что ему теперь дѣлать? Мысль эта должна была возникнуть въ его головѣ тѣмъ чаще и неотвязнѣе, что умротво- реніе Церкви было конечной целью всѣхъ его усилий. Ему предстоялъ те- перь одинъ исходъ — примкнуть къ Іоанну, но для этого ему необходимо было пожертвовать Несторіемъ. Какъ мы видѣли, Θεοдοрітъ просилъ Ан- тіохійскаго владыку умолчать объ ересіархѣ и сойтись всѣмъ на почвѣ единой вѣры, однаково провозглашаемой и въ Істинѣ и на «Востокѣ».

Мы не знаемъ, что именно отвѣчалъ Іоанну, но факты показываютъ, что предложеніе Нірскаго епископа не нашло всѣхъ одобрения въ Антиохіи. Впрочемъ, есть пѣсколько вѣроятности, что на первыхъ порахъ Іоаннъ уступ- нилъ ⁷³. Онь, конечно, оцениваютъ съ блестящими результатами отъ по- добной политики, но внутренние раздоры партій скоро убѣдили его въ не- себѣтности этихъ меряній. Тогда-то онъ выступаетъ съ авторитетомъ власті и силой хочетъ добыть того, чтобы волѣ сталъ настпять въ ѳѣсть съ апостоломъ. Можетъ быть, по искреннему уваженію ролью миротворца, а вѣроятнѣе, по внушенію изъ Константинополя Іоаннъ начинаетъ прибѣгать къ самимъ крутымъ мѣрамъ. Въ отвѣть на свое ходатайство за по- терпѣвшихъ низверженіе настырей Сирійскаго округа, Θеодорітъ получилъ отъ Антиохійскаго епископа требованіе рѣшительного совѣза съ нимъ на условияхъ, формулированныхъ св. Кирілломъ. Призываніе Іоанна имѣлъ сво- имъ послѣдствіемъ то, что объ группы недовольныхъ тѣлно сілились межу собою во интересахъ борьбы противъ недавнаго друга. Далеко разо- шедшаяся между собою по своимъ принципамъ, и строгіе Аназарвийцы и умѣ- ренные были обложены между собою общимъ несчастьемъ, хотя теоретически послѣдніе были для первыхъ ничтожъ не лучше еретиковъ. Вотъ почему Александръ Іерапольскій, обновивъ всѣмъ Зевгматійскимъ чрезъ Андрея Самосатскаго ⁷⁴: «я не буду сообратать ни съ какимъ, не съ Кирілломъ, не аназеризмовавшимъ яко свою сресть, ни съ тѣми, которые вошли въ об- щеніе съ ними», — оказывается дѣйствующимъ за одно съ Θеодоритомъ. Евфратисла, объ Кіллію, вторая Ваннодоній, Геоній, Менія и Фессалія ⁷⁵ окончательно отдѣляются отъ Іоанна, а тотъ третируетъ протестующихъ,

⁷¹ Synodicon, cap. CXVI: M. S. 84, col. 726—727.
⁷² Synodicon, cap. CX: M. S. 84, col. 732.
⁷³ Synodicon, cap. CXXVIII: M. S. 84, col. 742. Ζηςθε Θεοδορίτη πασχατε Μακριονι Νεο- κесарійскому: memor sum eorum, quae mihi locuta est religiositas tua, quando mihi Antio- cheni intentionem nunciasti, dicens quod pacem desideraret (Ioannes Antiochenus?), promittens nihil supram, quod nos contristaret, se esse facturus.
⁷⁴ Synodicon, cap. CIV: M. S. 84, col. 718.
⁷⁵ Synodicon, cap. CXVII: M. S. 84, col. 713. A.
кажь раскольниковъ, и позволяетъ себѣ разныя несправедливья дѣйствія по отношению къ нимъ. За это время, съ половины 433 до начала 434 года, мы имеемъ отъ Теодориты нѣсколько писемъ, прекрасно характеризующихъ положеніе «Костока». Такъ Мелетію Неокесарійскому онъ пишетъ: «смотри на похмурие Навуходоносаря и противуаціонное поставление. Смотри на нарушеніе каноновъ и прерываніе божественныхъ законовъ. Какое правило позволяетъ ему (иоанну) посиживать въ чужой епархіи? Вѣрно сказать: какое не запрещаетъ подобной несправедливости? Но ему еще мало было незаконно посиживать; къ этому онъ присоединилъ и другое нечестіе, заро-завъ священство такихъ мужемъ. Твою богословіе прекрасно знаетъ Мариніанъ и ясно ссылаю объ Авнаасіи. Посему да будетъ извѣстно всему богословію, что, боясь суда Божія, мы отдѣлялись отъ совершающаго подобное. Разъ- нымъ образомъ мы избѣгаемъ обиціенія и съ тѣми, которые получили эти незаконныя посвященія». Изъ послѣдующаго открывается, что въ настоящемъ случаѣ рѣчь идетъ объ Айвинѣ Долихійскомъ и Акіллѣ Варвальскому, которые и были замѣчены Авнаасіемъ и Мариніаномъ. Въ виду такихъ насилий Теодоритъ нашея себѣ вынужденнымъ вступить въ болѣе близай связи съ неприимримыми. Групшировавшись вокругъ Александра Іеропольскаго, Анастасіей отправили окруженное посланіе къ епископамъ Срій, Кан- лики и Каппадокіи, призывая ихъ къ мужеству въ стояніи за истину. Въ чисѣ епископа Иоанна адѣсь указывается между прочимъ следующіе: 1) онъ разрѣщаетъ явленіе еретиковъ, автора нечестивыхъ апологіянскихъ <глаголъ>; 2) осудилъ Несторія въ угоду его врагамъ и даже анаѳматствовалъ православное учение его; 3) приводя себѣ право посвященія въ чужихъ окру- гахъ, причемъ нимало не сообразовалъ со словами Господа: тнеке пріисте, тнесе садите (Мо. X, 8). Документъ этотъ, посмѣшно, выходить изъ кружка строгихъ, однако въ началѣ его находится и имя Теодорита. Ни- чуже не разсѣлъ взглядъ «неприимримыхъ» на св. Кирилла, онъ былъ вполне солидаренъ съ ними въ чувствѣ недовольства поведеніемъ Иоанна и вмѣстъ съ ними обратился къ августамъ (Пульхерію и Маріану), сестрамъ Теодорія, съ желаніемъ на Антиохійскаго епископа. Авторы посланія прежде всего от- мѣчаютъ рѣзкое противорѣчіе въ отношеніяхъ Иоанна къ Несторію: ревност- ный защитникъ его въ Ефесѣ и Халікопѣ, послѣ возвращенія оттуда онъ «приняла навреженіе и анаѳматствовалъ догматы истинны. Къ сему онъ при- совокупилъ еще и другую несправедливость, худшую всего этого. Различными способами онъ сталъ нападать на нежелавшихъ быть сообщниками его въ человѣкоубийствѣ и нечестіе. Онъ попытался противъ нашей провинціи и, вопреки правиламъ св. отцамъ, посягалъ двухъ епископовъ порочной жизни. Онъ отмѣлъ мученическій храмъ святаго и добровольно мученика Сергія, подвѣдомый Іеропольской церкви, и недавно, вопреки обычая, поставилъ тамъ

76 Synodicon, cap. CXXVIII: М. 84, col. 742.
77 Synodicon, cap. CXXXIII, CXXXIV, CXLIX, CLVI, CLXV, CXC.
78 Synodicon, cap. CXXIX: М. 84, col. 743—744.
одного епископа». Клирики и монахи должны были доставить это письмо в Константинополь и ходатайствовать там за пострашивших. Раздражение Теодорита на Ioанна было твемъ сильно, что онъ не избьлъ жестокостей со стороны его клеветниковъ. Правда, здесь не было видно прямого участия Антиохийского владыки, но все же онъ былъ первовиновникомъ безпорядка. Когда выгнали полноживую и престарёлый Авинъ и обыиалися сумасшедшимъ, когда возводились на кофры крайне недостойная лица, непризнаваемые протестующими за пастырей, — непонимающий дзла народъ, естественно, началъ волноваться. При всёмъ этомъ замышленіе ослабленъ всѣ увы права и законности, такъ что теперь открылся широкий просторъ для безчинной безнравицы элементовъ народенъ. Разъ буйная толпа хотѣла сдѣлать находящуюся въ Кирилловъ базиликъ Косьмы и Дамиана, и только энергическіе усилия жителей спасли это священное мѣстъ, воспрепятствованъ исполненію героистратовскіхъ намѣреній. Опасность была столь велика, что Теодоритъ припудренъ былъ просить у военачальника особаго покровительства 50.

Незавѣстно, какой успѣхъ имѣло въ столицѣ послѣдство «Восточнаго», но, можетъ быть, именно въ это время были получены нѣкоторы и известія о хорошемъ расположіи Константинопольского народа, и Теодоритъ возбуждаетъ его къ твердости, не справляя, что, по его сужденію, св. Кирилъ учитъ православно. Онъ только жаждетъ на притиеніи примиреній и нерѣшимость ихъ къ другимъ епископамъ, несогласнымъ на низложеніе Несторія 51. Между тѣмъ Ioаннъ не переставалъ агитировать въ свою пользу и требовалъ болѣе рѣшительными мѣры. Бывший въ Константинополь Вери старався выклонить указъ, по которому недовольнымъ предлагалось или соединиться съ Ioанномъ, или же покинуть свои епархіи 52. «Востокъ» былъ въ томительномъ ожиданіи новыхъ бѣдъ, предвѣстіемъ коихъ могло служить увѣдомленіе Антиохіана, что всѣкия обращенія въ столицу чрезъ легатовъ абсолютно воспрещаются 53. Дѣйствительно, скоро былъ полученъ императорскій декретъ, гдѣ Теодосій одобряетъ сторонниковъ «уніи», а всѣхъ прочихъ называетъ «извратителями догматовъ» 54. Исполненіе предписанія было поручено военачальнику Донисію 55, приложившему все свое усердіе, чтобы императорское слово перешло въ дѣло. Онъ отдѣлъ строгое распоряженіе комиту и викарію Титу поступать на нихъ съ возможною точностью и предложить

50 Synodicon, cap. CXXXV: M. 84, col. 750—751.
51 Synodicon, cap. CXXXIII: M. 84, col. 746—749.
52 Synodicon, cap. CXXXIX: M. 84, col. 754—755.
53 Synodicon, cap. CXL: M. 84, col. 740—741.
54 Мы пишемъ только небольшой отрывокъ этой свыры (Synodicon, cap. CXL: M. 84, col. 755—756).
Еладіо (Тарсскому), Максиму (Анасаавійскому), Алесяандру (Іерапольскому) и Теодору, каждому въ отдаленності, и такую альтернативу: войти въ обнаженье съ Иоанномъ Антиохскимъ, а въ противномъ случаѣ быть лишенынымъ и городомъ и церквей і. Трид отправилъ въ Каррѣ своего чиновника, но послѣдній встрѣтилъ на первыхъ порахъ энергическій отпоръ: всѣ его увѣренно изказывались тщетными. Вотъ какъ расказывалъ объ этомъ самъ Теодоръ: митрополиту Евфратесскому: "впрочемъ сюда удивительно вѣдь и знаменитый тріумфъ Еуріцианъ (Еурициан) съ письмами великокняжескаго и славянскаго комита Тита частію къ моимъ, частію къ господину Іакову, господину Симеону, господину Вардату и ко мнѣ. Эти письма содержать въ себѣ угрозы, что, если мы не примѣтимъ мира, то нѣкто изъ ангажировъ будетъ посвященъ другимъ. Я смѣлъ надѣться этимъ угрозамъ, но пятрные моны сильно надѣвали мнѣ (pressisse me sancti monachi апостолъ) и, какъ бы обвиненъ, много просилъ о миру. Будучи раздраженъ и не согласяясь на это, я уже готовъ былъ покинуть городъ и провинцію и удалиться въ монастырь, какъ пораженные (этимъ моны) обѣдались итапо мною до Гіндарда и удѣлия Алкіохія, чтобы онъ прибылъ туда для переговоровъ со мною. Они отправили трехъ боголюбивѣйшихъ пресвятыхъ архимандритовъ какъ къ нему (Іоанну), такъ и къ великолѣннѣшему комиту Титу съ тѣмъ, чтобы передать имъ слѣдующее: не согласно съ справедливостью столъ жестокаго и противозаконнаго изгонять такихъ святыхъ людей, которые украшали свои области: лишь только это случится, неизбѣжно произойдетъ возмущеніе. Посему, если ты действительно застигнешь о миру, то собравшихся приди къ Гіндарду, а мы прибудемъ туда со своимъ епископомъ. Уступивъ настойчивости привязанныхъ къ нему лицъ и увѣрившись любви знаменитыхъ подвижниковъ, Теодоръ извѣщаетъ о своемъ рѣшеніи Александра. Послѣднихъ не одобрилъ намѣреній Кирскаго пастыря и, въ случаѣ отправленія къ Алкіохію, совѣтовалъ ни ко юту не отказываться отъ прежнихъ требованій.

Въ то время, какъ монахи ходатайствовали за своего высокочестнаго владыку,—въ Константинополь совершалось событие, устраившее одно изъ препятствій къ соединенію и располагавшее Теодору къ соглашенію съ Иоанномъ. Въ 434 году созвался Максіманъ, а въ апрѣлѣ мѣсяцѣ на праздніе кандиду былъ избранъ Проконъ Кіанскаго. Ескорѣ постѣ своего
восстания на престол онъ адресовалъ "Восточнымъ" посланіе, призывавшее ихъ къ союзу подъ условіемъ антисемитствования Несторія. Многие изъ Сирійцевъ отнеслись неблагосклонно къ этому обстоятельству и распространяли слухъ, будто Прокла крѣпче на нихъ и предъ кимъ и предъ народомъ. Теодоритъ былъ слишкомъ самостоятеленъ и независимъ, чтобы подчиняться чьму-либо влиянию и принять на вѣру чужое мнѣніе. Воинственъ голосамъ строгихъ онъ не видѣлъ причинъ подозрѣвать чистоту хрестологии Прокла и благодарную вселенность его желаній и прямо высказывалъ свое сужденіе. Мы знаемъ, что Кириакій епископъ входилъ носъ въ дружественныя сношенія съ этими пастырями и отъ нихъ былъ съ величайшимъ уваженіемъ.

Такимъ образомъ вопросъ о Константинополь былъ поконченъ, и Теодоритъ чувствовалъ себя догматически единонѣскомыми со всѣми христіанскімъ миромъ. Это во первыхъ. Другой фактъ, еще болѣе важный, неизвѣстенъ намъ съ полной опредѣленностью, но, кажется, нужно представлять дѣло въ сдѣлущемъ видѣ. Думаю войти въ переговоры съ Иоанномъ, Кириакій епископъ взялъ на себя трудъ начать и тщательнаго пересмотра всѣхъ документовъ, относящихся къ соглашенію Антиохіи съ Александріей. Православіе св. Кирилла уже и ранѣе было для него совершенно неоспоримо, поэтому теперь онъ обратилъ вниманіе на Несторія и нашелъ, что homiandia было сдѣлано въ довольно вѣрной и утвержденной формѣ, посколько анаѳема учению ересиарха была не безъ ограничений. Теодорита всегда страшила мысль, что въ этотъ съ отверженіемъ доктринѣ Несторія онъ долженъ будетъ отказаться отъ попытки несчастнаго соединенія естествъ въ Искупитѣль. Но какъ скоро замѣтилъ, что св. Кирилъ принималъ Антиохійскій символъ, а Иоаннъ осуждалъ въ несторіанства несогласны съ нимъ крайности и преусловленія, онъ нашелъ здѣсь еще одинъ пунктъ соприкосновенія съ партіей Антиохійскаго предстоятеля, занавѣщаго теперь болѣе мирную позицію. Видя себѣ поконченныя лучшими дѣятелями "Востока", Иоаннъ не могъ не чувствовать недовольства своего положенія и пошелъ на уступки. Въ Антиохіи были выработаны новые условия въ нѣсколькохъ редакціяхъ и разосланы протестующимъ для разсмотрѣнія и одобрѣнія. Мы
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22 До насъ дошло три письма Теодорита въ Прокла; одно изъ нихъ было известно давно (epist. 47: M. 83, col. 1224. 1225), а два другие изданы въ послѣднее время Соколовымъ (epist. 15, xcl. 12. 18; epist. 20, xcl. 17. 18).
23 И.,— пишетъ Теодоратъ Балангю Тарсьскому (Synodicon, cap. CLX: M. 84, col. 774. В.),— съ самого начала говорить, что признанное Египетскімъ письмо православнымъ.
24 Они были у Александра, который и препроводяетъ ихъ теперь Теодорату въ предупрежденіе въ познанія Антиохія (Synodicon, cap. CXLVII: M. 84, col. 763).
не знаем в точности, когда был собор по этому предмету, но указание на супость вставляется нам одновременно с известными объ энитъ те-odoia против упорных Српцев, которых грамоты Иоанна должны были склонить к принятию совоз с ними и твмъ помочь имъ в благораз-номъ рвненiem объявленным правительствомъ альтернативы. Антиохийскъ вла-дика тымъ увзренiе разчитывалъ на это, что его условиа должны были объединить «Востокъ» и Константинополь въ признанiе его предложенiя. Надежды его не вполнъ оправдались: Александр, а съ нимъ и его сто-ронники, не сдавались. Не такъ поступили Теодорит. Получивъ отъ своего митрополита унiонные трактаты, онъ выражалъ свое удовольствие и готовность выйти изъ рядовъ оппозиции, неприятной ему уже потому, что члены ея полюбили ее ради ея самой и привыкли считать протестъ тымъ-то нормальнымъ. Эти мысли онъ и развиваетъ въ своемъ отвѣтѣ Іераопольскому епископу: «посмотрѣть три экземпляра (присланнныхъ Иоанномъ посланiя), я особенно одобрилъ тотъ, который безъ имени (Нестори?)), ибо одинъ изъ двухъ первыхъ былъ простой, другой же черезъ рукъ пилъ (inum quidem simplex erat, alterum vero intemperare ardens). Мнѣ показалось, что тотъ хорошо составленъ—потому, что нѣчто и умѣренное уступчивость и не-предосудительную строгость (къ Нестори?). Онъ содержитъ, чтобы мы раз-смотрѣли тѣ синодальные посланiя (Антиохiйскаго представителя и его собора) и изслѣдовали, что они не имѣютъ ничего излишняго, согласа съ правомъ вѣрой, не принимаютъ того, что ненормо сдѣлано въ Ефесѣ, и потому должны быть приняты ради мира Церкви; въ противномъ случаѣ ихъ нужно всѣчески избавить и отвергать... И слышалъ, что за дваіий нынѣ престоль (Константинопольскій) учить православно. Прощу тебя святость размыслить о правой вѣрѣ и мирѣ церкви, которая, по слову Цетина, тутъ сильно волоколась, а мы сами сдѣлался посмѣшищемъ для всего народа. Если тебѣ кажется, что намъ слѣдуетъ принять условиа Антиохiйца ради мира Церкви,—съ тымъ однако, чтобы были исключены незавонное поставленые имя (епископа),—то мы будемъ разсуждать съ нимъ, сошедшиесь где-либо втѣ Антиохiи. Не скрою, что и я сильно скорби и душевно, прочитавъ по- сланiе Антиохiйца къ благочестившему императору; ибо я ясно зналъ, что ниспавшій его (иоаннъ), мысли тутъ же самое, осудилъ безъ суда и разбора того, кто не училъ ничему, кроме его (здраваго) учения. А поставленное тамъ анахематство способно смутить читателя еще болѣе, тымъ согласе на низверженіе. Однако останется не определенно, но съ итакъснымъ ограничениемъ,—и это доставляетъ мадое углшне. Ибо онъ (иоаннъ) не скажи: анахематство учение его, но: всѣ, что онъ говорилъ или
мыслить иначе, чтоб как это содержится в апостольское учение. Не совсем понятно, что разумеется в начале этого документа. Повидимому, речь идет об условиях со стороны Иоанна, причем Теодорит избирает тот путь к примирению, который не обязывает к принятию апостольской втър и справедливости, поскольку Несторий осуждается лишь вследствие смут, что должны были сдѣлать и в Константинополѣ. Как бы то ни было, Александр усмотрѣл в словах Киррскаго епископа, что у него теперь очень мало общаго съ Теодоритомъ и всѣхъ своемъ отвѣтъ указалъ ему, что главная причина раздора его съ Антиохіемъ не въ противоканоническихъ понсеніяхъ, а въ томъ, что Иоаннъ совершалъ предательство, вступивши въ тѣсный союзъ съ еретикомъ и осворочившись его нечестіемъ. Что касается Прокла, то въ этомъ отношеніи Евфратисѣйскій митрополитъ не раздѣлялъ взглядовъ Киррскаго пастыря и въ доказательство своей правоты приложилъ начало Проклову посланію. Теодоритъ отвѣчалъ ему: какъ я вида, наша натьсивать не приведешь ни къ чему приятному, но только причинитъ смуты церковь и предать нашу насту лицамъ волкамъ. Надобно опасаться, чтобы всѣмъ излишия строгость намъ не подвергнуться крайне наказанію отъ Бога за то, что мы избавляемъ лишь свое, а не смотримъ на то, что полезно народу. Итакъ: разобравъ и разсудивъ все это и сопоставивъ выгоду съ выгодою и осужденіе о суждение по, —пусть твой мудрость изберетъ большую выгоду и менее осужденіе. И полагаю, что такъ мы и Богу угодны и не оскорбимъ своей совѣсти. Александръ и на сей разъ остался непреклонными, съ укоромъ замѣтилъ Теодориту, что чести и славѣ вѣкъ сего онъ предпочитаетъ царство небесное. «Ты, —пишетъ онъ Киррскому пастырю, —считаешь Киршада православнымъ, для меня же онъ еретикъ.»

При такихъ условіяхъ Теодоритъ рѣшился дѣйствовать одинъ и отправился на соотвѣтствіе съ Иоанномъ. Происходило ли оно въ Гиндарѣ, — мѣстѣ, находившемся на дорогѣ между Антиохіемъ и Кирромъ, или въ...
самой столицы «Востока» 105, съ точностью неизвѣстно; во всякомъ случаѣ соглашеніе состоялось. О выработанныхъ и взаимно утвержденныхъ зубъ пунктахъ сообщаеъ самъ Теодорий Евламію Тарсскому въ слѣдующихъ словахъ 106: «твоя святость помнить, что я съ самаго начала говорилъ, что присланное Египетиннмъ письмо православно. Относительно его я не имѣлъ ни малѣйшаго разногласія. Обсудившъ все это, а равно и то, что учение Церкви одно и что сила тѣхъ еретическихъ гавань уничтожена, поскольку вышѣе одного проповѣдуютъ два естества и исповѣдуютъ безстрѣстіе божества,— я вступилъ въ бесѣду съ господиномъ моимъ, благочестивѣйшимъ епископомъ Иоанномъ. Тутъ я нашелъ, что онъ сражается за православіе, заботится объ усердномъ соединеніи Церкви и мнѣ не требуетъ подъ- мѣны изложенія отъ тѣхъ, которые не желаютъ дѣлать этого». Мы видимъ отсюда, что Теодорий прямо примыкалъ къ узинѣ; остается не- рѣшеннымъ лишь вопросъ: признавалъ ли онъ осужденіе Несторія, или нѣть? Мы думаемъ, что и въ этомъ пунктѣ онъ сошлось съ Иоанномъ. По крайней мѣрѣ, послѣ онъ прямо свѣдѣліяствовалъ Доскору, что при означенномъ Антіохійскомъ архіепископѣ онъ дважды подписывалъ подъ опредѣленіемъ относительно Несторія 107. Мы не можемъ пріурочить этого обстоятельства ни къ какому другому моменту, какъ именно къ этому. Если намъ предпо- ложеніе вѣрно, то слѣдуетъ допустить, что Теодорий выразилъ свой при- говоръ въ одобренной имъ формѣ: анониматную все, что отличное отъ здраваго ученія заключается въ пестроландіи. Но, сдѣлавъ это, Кириковъ пастырь прекрасно сознавалъ, что ему будетъ трудно найти подражателей. По этимъ соображеніямъ онъ въ свою очередь потребовалъ уступки отъ Иоанна и побудилъ его не упоминать имени эреса въ согласительныхъ условіяхъ. Тотъ былъ убежденъ доводами Теодорія и наконецъ принялъ давно предлагавшуюся ему мысль: объ отключеніи вопроса о вѣрѣ отъ вопроса о «человѣческой доблѣсті».

Иоаннъ и Теодорій примирялись между собою, имѣя въ виду призвать къ совозу всѣхъ «Восточныхъ» и тѣмъ избавить пастухъ отъ безполезныхъ терапій. Поставить такую высокую цѣль было легко, но осуществление ея

105 Насколько съ, CLV Synodiconъ (M. 84, col. 768: «Episola Meloidii... post introitum Theodorei in Aniociam») заставляется предполагать, что Теодорій былъ въ Ан- 
тіохія, хотя ранее не выражалъ желанія переговорять съ Иоанномъ гдѣ-нибудь внѣ ея (Syno-
диконъ, cap. CLXVIII: M. 84, col. 764. А).

106 Synodiconъ, cap. CLX: M. 84, col. 774. B. Cuf. cap. CLXI (M. 84, col. 774—775), 
CLXII (M. 84, col. 774—775. 775—776).

должно было представлять значительных препятствий. Это хорошо предусматривали оба союзника и решили употребить все возможные меры. Иоанн, всеобщее всеобщего разражения равнодушным его поведением, не надеялся располагать большим сочувствием к своей личности и потому конфиденциально уполномочил Теодорита действовать так, как он сочтет удобным, и даже позволил ему принудительно апеллировать против него, если это окажется нужным для достижения мира. Во всяком случае, уничтожение письма Иоанна к Киррскому епископу: «Послышу ты, боголюбивый брат, — читаешь мы здесь 196, — требовать, чтобы для твоего укрывления и увреждения (pro tua munitione et expirimatione) мы письменно изложили твою святость то, что нам, при посредстве Божьем, было угодно, кратко объясняя это не выдавать этого никому, разве только по истечении времени потребуется этого необходимости: то я нашел полезным написать это письмо твоей святости. Для того, чтобы ты всецеременно срещами (machinationibus alque dispensationibus) мог вместо присоединить выделяющихся членов, — я, по сопровождению божественной благодати, предал тебе всю власть, в сознании угнаного Божества, пользоваться для сего всеми способами, напр. по возможности всеобщими созваннями по этому предмету; в случае нужды следуешь прибегать к таким мертвым, которые должны успокоить и смягчить наших братьев: как пред Богом свидетельствую, что мнь ни мало не причинить печали, если даже я увидел, что твой любовь поведи нас перед ними (etiamsi videat apud illos a tua charitate et contumeliis affici). Развезд в праве считать себя кто-либо на-только великим, чтобы (не) перенести (это), когда дьяло идет о спасении мир и столь многих и таких братьев, между тѣмъ самъ Господь всесильный, единственный Сынъ Божий, добровольно показать такое снисхождение ради нашего спасения? И самый привлекательный ученикъ Его желалъ быть преданнымъ самав отъ своего возлюбленнаго и всеношаго Учителя за своихъ братьевъ по плоти. Подобно ему и блаженный Моисей предлагалъ лишиться жизни за Израиля по плоти, когда беседовалъ съ Богомъ всесильнымъ. Птаетъ: часто ли престания церковь это и подобное сему въ своемъ умѣ, ты, боголюбивый брат, при укрывлении тебя Христа, со всѣми обычнымъ тебя привлекающимъ приступкъ къ вышесказанному дѣлу». 

Въ своей предупредительности Иоаннъ заходитъ слишкомъ далеко, превознося нравственное значение piae fraudis ради доброй цѣли. Теодоритъ едва ли настаивалъ на такихъ именно требованіяхъ; для него было достаточно простаго полномочія на прямое заявление, что подписалъ подъ осужденіемъ. Нестория необязательна для людей, немощныхъ совѣстью. Какъ бы то ни

196 Synodicon, cap. CXXII: M. 84, col. 788. Это, крайне запутанное, письмо Иоанна Антиохийскаго можетъ слушать характернымъ образцомъ его эпистолографи и далеко не рекомендуется его, какъ стиля, если только латинскій переводъ точно воспроизводить греческий оригинала.
было, епископъ Кипрский, нраву не прижимающий столь непозволительныхъ средствъ. Впрочемъ, онъ прилагает все усердіе, чтобы не дать упираться окончательно погибнуть. Такъ, рѣшительный врагъ св. Кирилы въ эпоху ІІІІ. собора и непреклонный антигоніонъ Іоанна на первыхъ порахъ уніи, въ концѣ 434 года, Тедоритъ выступаетъ предъ нами въ качествѣ миротворца и спасителя «заблудшихъ овецъ».

Паздество объ этомъ было встрѣчено многими «восточными» представителями весьма неприязненно 149, но Тедоритъ имѣть въ некоторыхъ данныхъ не откладываться въ хорошемъ исходѣ своей миссіи. Онъ зналъ конецъ, что Киликийскіе епископы еще ранѣе выразили готовость войти въ общение съ Іоанномъ, хотя и не переставали высказывать подозрѣніе на счетъ православія «главъ». 110. Этотъ фактъ служилъ благоприятнымъ симптомомъ, что потребность мира и спокойствія была самымъ горячимъ желаніемъ большинства «Восточныхъ». Основываясь на этомъ, Тедоритъ призываетъ теперь наиболее видныхъ пастырей приблизиться къ Антиохійскому епископу подъ условіемъ принятия посланія «Γετερονεςβοσανь». Въ Еладію Тарсскому онъ отправляетъ пресвитера Василия и проситъ его «не погубить встрѣченное стадо безъ всякой причины, такъ какъ, безъ благословенія Божіей, правая вѣра возводила въ къ несправедливости никто не пригудаетъ» 111. Незавѣстно, что отвѣкалъ Еладію, но во всѣхъ случаяхъ убѣденія Тедорита возымѣли вѣдомое дѣйствіе и заронили въ душу Тарсскаго пастыря всерушительно мѣнія на счетъ нравственности законности своего поведенія. «Если я,— писать онъ Александру 112,— премѣнять Церковь Божію и вѣры Христовы ты, на того не слѣдуетъ, то не знаю останется ли для меня хотя малое возданіе въ день суда? Посему, возложишь ли ты безопасность и покой на Господа всесильных., я уповаю нь Его одного,— въ особенности, когда весь христианский народъ пьетъ и почти весь святыйе епископы побуждаются насть позаботиться о соединеніи. Вѣдь и въ 1-й Еладіи примиривались и возвращались въ общение съ Антиохійцемъ и у насть стали устроиться устроенное его же». Еладій, видимо, еще колеблется въ своемъ судѣніи, но уже значительно склоняется къ уніи, каковую онъ и призываетъ потомъ безъ всякихъ ограниченій 113.

Советъ виначыша мыслимъ Александру. Онъ думаетъ, что ему предлагаютъ «обишения съ еретикомъ, аномеотствование правой вѣры и изложеніе православнаго человѣка» 114 и потому не сдавался ни на шагъ. Тогда Тедоритъ самъ обращается къ своему митрополиту, чтобы засмѣчать его сердце:

149 См. письмо Меления въ Александру (Synodicon, ср. CLV: М. 84, col. 769).
150 Synodicon, ср. CLX: М. 84, col. 773.
151 Synodicon, ср. CLX: М. 84, col. 774.
152 Synodicon, ср. CLXIV: М. 84, col. 777—778.
153 Synodicon, CCH: М. 84, col. 804—806.
154 Synodicon, CLXV (М. 84, col. 778—781): письмо Александра въ Еладію. Ср. col. 779. A.
хотя бы твое благочестие, — замечает он в Йерапольскому епископу, — начало преследовать меня, изгонять и употреблять против меня запреты, и тогда не перестану умолять, призывать к ним твоим и обнимать колення... Затемъ Теодоритъ указывает на примѣръ Исаакійцевъ и Киликійцевъ и побуждаетъ его согласиться съ ними, такъ какъ это будетъ нимало не противно долгу и совѣсти. Киррійскій наставникъ надѣется лично пребыть къ Александру и изложить ему всѣ доводы въ пользу уступчивости. Въ то же время Теодоритъ старается заручиться помощью окружающихъ Ефратисійскаго митрополита и просить ихъ посѣтить его на расположеніе. Съ этой цѣлью онъ обращался къ экономическому Йерапольской церкви Мохиму, извѣстному о томъ, что найдено лекарство, могущее насѣкать неприкосновенное владыку отъ недуга догматической скрупулезности. Теодоритъ выражаетъ желаніе, чтобы адресовать переговоры съ Александровъ и приготовить его къ имѣющему быть собесѣдованію 112. Какъ оказалось потомъ, Киррійскому наставнику пришлось путешествовать въ Йераполь, потому что Александръ закрываетъ всѣ пути туда; на моленія его онъ отвѣчалъ въ такомъ тонѣ: «я думаю, твое благочестіе не только не оправдало ничего, что относится къ спасенію моей несчастной души, но и превзошло того усерднѣйшаго наставника, о которомъ упоминается въ Евангеліи. Тотъ одинажды приходилъ для взыванія погибшей овцы; ты же приходилъ и въ Гарбатъ-гору, и въ Йераполь, и въ Зевгму, и ты и въ Антиохію для взыванія моей погибшей души. Итакъ, прошу тебя успокоиться и больше не тревожить себя. Я не смотрю на то, какъ поступаютъ Киликійцы и Исаакійцы; но еслибы даже въ этомъ жили отъ начала мира, воскресали и стали называться отвратительное Епищенское нечестіе благочестіемъ,— святительство ихъ не было бы для меня достойнымъ знанія, заслуживающаго мѣста передъ Богомъ». Относительно приходять самыхъ нехорошихъ вѣстей: въ Египтѣ и Понтѣ провозглашаютъ Бога страстнымъ, въ Константинополѣ проповѣдываютъ, что небежестный потерпѣлъ смерть. Аполлинаризмъ возстаетъ съ новою силой, въ болѣе грозномъ видѣ. «Посему,— заключаетъ Александръ,— посмотри на мое стараніе: вѣдь я не безумный и не сумасшедший. Я скорѣе готовъ перенести тысячи смертей, чѣмъ дать согласіе на обиженіе». Даже и теперь Киррійскій епископъ не теряетъ надежды на благопріятную перемену въ настроѣніи своего митрополита и старается внушить ему безпринципнаго взглядъ на вещи. «Какъ бы ни смотрѣла твоя святость на то, что совершается нами или у нась, я не упокоюсь... Сообщаю при этомъ, что Киликійцы и Йераполь послѣдніе общительнаго грамоты въ Антиохію и Александрийскаго и Константинопольскаго (наставниковъ назвали (а съдѣствительно, и признаны) епископами; они не признали только шлюдженія Несторіа. Нѣкоторые изъ нашихъ общихъ друзей выражали желаніе, чтобы я снова умолялъ твою святость и убѣдилъ принять то,
что угодно всём; они думают, что для меня все возможно предь тобою. 
В виду этого еще разъ прошу твою святую душу: прими это моление мое и снисходи до мира Церкви. 118. Александъ доказывалъ раньше, что въ Ки- 
линѣ очень мало приверженцевъ союза съ Иоанномъ; Теодоръ опровергаетъ 
его теперь своими фактами, на что Евфратисский митрополитъ Римлянинъ 
заявляетъ, что слова его онъ считаетъ за навтѣлъ лукаваго и не позволить 
себѣ быть соблазненнымъ чрезъ него 119. При такихъ обстоятельствахъ Тео- 
доритъ не оставался ничего иначе, какъ ходатайствовать предъ Иоанномъ 
о снисхожденіи къ Александру въ той увѣренности, что его исправитъ и 
смягчитъ время. «Если онъ и останется при своемъ, и тогда,— говорить 
Теодоритъ 120,—не будетъ оть этого вреда ни для тебя, ни для насъ и для 
нашего общаго соглашенія. По благодати Божіей, онъ учитъ православно и 
согласно съ церковной вѣрой; онъ не въ состояніи возмутить кого-либо, 
и онъ не поучается на это, ибо хранить молчаніе и не нарушать мира 
Церкви. Если же онъ будетъ извьрзнутъ, то можно произойти величайший 
вредъ. Явно, что онъ Костантинополь возникнуть раздѣленіе, и равно и 
въ другихъ весьма многихъ городахъ, такъ какъ нѣкоторые, по своему не- 
вѣрію, считаютъ его защитника неповерженной вѣры... Наконецъ, 
способы тѣ слова, которыми ты скажешь намъ нынѣ: владыку Александра 
все мы носимъ на рукахъ и не позволимъ, чтобы кто-нибудь оскорбилъ его.» 
Все усилия Теодорита касательно Геронольского епископа были напрасны. 
Кажется, болѣе успѣха имѣлъ онъ по отношению къ другимъ представителямъ 
«Востока». Такъ мы знаемъ, что онъ обращался со своими убѣжденіями къ 
Кирилу Адамскому (въ первой Килинѣ), доказывая ему, что теперь «не 
премѣнѣ возвы, но мира, поскольку возсияла апостольская вѣра, умолкъ новый 
голосъ сферическихъ догматовъ и во всей Церкви одинъ разумъ... Мы уже 
достаточно пожирали другъ друга, какъ бы во время ночной битвы 121. 
До насъ не сохранялось оттѣва Адамскаго пастыря; но послѣ онъ без- 
условно присоединился къ Иоанну Антиохскому 122.

Намъ известно мало примѣровъ благотворнаго влияния Теодорита на Си- 
рийскихъ епископовъ, но и приведенные нами могутъ служить яснымъ сви- 
детельствомъ его неутомимой энергіи въ дѣлѣ спасенія заблудившихся и 
освобожденія несчастнаго народа отъ губительныхъ смутъ и безпорядковъ. 
Останавливаясь на пройденный выше путь, мы должны высказать тѣмъ болѣе 
увѣрение, что въ началѣ Теодоритъ былъ въ чисѣ недовольныхъ. Въ 
433 году, по окончании массѣ Паисія Эмесскаго, онъ составляетъ враждеб- 
ный «суній» сборъ въ Зевкѣ и своими постановленіями старается поколе- 
бать прочность союза между Антиохійцемъ и Египтяниномъ. Весь этотъ годъ 
и половина слѣдующаго проходятъ въ усиленной борьбѣ съ Иоанномъ, при

118 Synodicon, цр. CLXVIII: M. 84, col. 783.
119 Synodicon, цр. CLXIX: M. 84, col. 783—784.
120 Synodicon, цр. CLXXII: M. 84, col. 787—788.
121 Synodicon, цр. CLX: M. 84, coll. 774—775.
122 Synodicon, цр. CXIII: M. 84, col. 804—805.
чём последний был вынужден значительно сдаться. На совещании, бывшем 434 году, Антиохийский владыка убился, какую громадную и авторитетную силу представляет Киррский епископов и должен был во многом уступить ему, а тот в свою очередь, как мы подаляем, согласился на осуждение Нестория в форме признания ереси всего, что в его учении отличается от апостольско-никийского исповедания или не совпадает с Антиохийскими символами. Последний этого Теодорит становится вестником мира и на водопое его в Сиреи появляется 434—435 гг. Результаты его усилий были изложены выше, но там, ним не было сказано об отношении Киррского епископа к св. Кириллу, между тем мысли об этом является сама собою. Были бы слишком странно и даже неестественно, если бы защитник «вуня» забыл о человечестве, из-за которого, по собственному сознанию последнего, был поднят почти весь спор о вр. Впрочем, на первых порах было немного поводов для обвинения Теодорита в св. Кириллом между ними находилось еще достаточное. Помимо взаимного подозрительного в неправомыслие, интересы полемики не давали им случая вспомнить друг друга. Когда св. Кирилл прибыл в Александрию, один из членов посольства от Епископа собора, Евпраксия Птолемеевского, доставил ему замечание Теодорита на его анаематства. Св. Кирилл не хотел смолчать, но своею защитой он был несмотря на устранение высоких сомнений на счет своих убеждений. Правда, он в многом одобрал мнение сурвого


124 Дракон Либерий (Breviarium, cap. IX: Migne, lat. ser. t. 68, кол. 988) пишет, что уже во время его был между Александрийским патриархом и Иоанном Антиохийским в Евпраксия Птолемеевским, в Пентаколе, полученные взамен сочинений Теодорита против доклада главы Киррила, отправил его в последующем для того, чтобы тот ответил на разъяснение своих глав. Свидетельствует это, относительно его достоверность, многими со временем сопряженные сведениями, и позднее биографы св. Кирилла упоминают появления его аналогов счетом 432 год. (Kyrillik. Cyrillus von Alexandrien. S. 270). И действительно, на первый взгляд представляется весьма странным, чтобы замечание Теодорита могло оставить незамеченным Александрийскому патриарху в течение столь долгого времени. Но, в другой стороне, не нужно ошутить из этого писания, что сам св. Кирилл упоминает о своих опровержении возражений епископов Андрея и Теодорита, несомненно, после смерти св. Иоанна Антиохийского (Epist. S. Cyrilli 44 (37): Migne, гр. сер. т. 77, кол. 228. С. Манси, V, 348. А. Дьякон. II, стр. 406), причем он не указывает явно, что посылаемый премьер Евпраксия труд был составлен им хотя в то время. Впрочем, это было так. Когда в Константинополь было возвращено тело или другими способами умертвление церкви. Евпраксия приказал св. Порфирию в виде предостережения и предупреждения св. Кирилла наставниката характера возвратить "Востока". Это было, вероятно, в 432 году и, следовательно, ответ Теодорита вышел во визу переговоров между св. Кириллом и Иоанном Антиохийским. Мы знаем, что в это время первый весьма часто сопротивлялся с столицею империи. Более точная хронологическая дата едва ли может быть приобретена.
критики, однако же именно настаивать, что полнота истины у него, а его противники лишь «утопично» созерцает тайство едва-едва в божественном состоянии, как будто сквозь сон и, въ опьяленном состоянии» 125. Затѣмъ, слишкомъ значительное преобладание ироническаго элемента и обвиненіе въ несторианствѣ: все это должно было прибавлять свою долю горечи къ тѣмъ чувствамъ, какие питалъ Теодоритъ къ св. Кириллу. Когда опроверженіе послѣдняго достигло Кирила,—мы не въ состояніиѲ рѣшить этого. Несомнѣнно только, что они были извѣстны на «Востокѣ» въ бурное время борьбы друзей «уніи» съ «непримиримыми» 126. Замѣчательно, что Теодоритъ миѣлъ и ни однимъ словомъ не упоминаетъ объ этомъ апологетическомъ трудѣ св. Кирилла, хотя нѣкоторые ссылались на него, какъ на новое и вѣсное доказательство догматической погрѣшности Епіфанія. Причина этого обстоятельства понятна. Свой онъ больше отзывался въ душѣ Теодорита всевозможныхъ намековъ и уходы его антиконституции, все онъ ясно видѣлъ, что въ теоретической, положительной части св. Кирилла не расходился съ нимъ. Посому отвѣтъ Александрийца подавалъ Кирилловскую епархіи лучъ надежды на его совершенное «исправленіе». И действительно, послѣ паденія посланій «Εἰς ἐνακολούθησιν» Теодоритъ пишетъ въ своей увѣренности на счетъ чистоты возрѣзданій св. Кирилла на лицо Иисуса Христа и наконецъ прямо примыкаетъ къ союзу съ нимъ, когда сошелъ съ Иоанномъ Антиохійскимъ. Теперь долженъ быть начаться болѣе близкія сношенія прежнихъ враговъ, и они, въ этомъ, обмѣнялись дружественныыми посланіями. Св. Кириллъ опредѣлительно говоритъ, что Теодоритъ писалъ къ нему и получилъ отъ него «привѣтствіе» 127. У самого Кирилловского епископа встрѣчается ясное свидѣтельство его расположения къ Александрийскому пастырю. Показаніе его тѣмъ важнѣе, что оно дано предъ Діоскоромъ и притомъ съ разсчетомъ уничтожить всякую видимость обвиненія его въ еретическому діоцезитствѣ. «Что и блаженной памяти Кирилла часто писалъ намъ, думаемъ,—говорить Теодоритъ 128,—это вполнѣ извѣстно и твоему совершенству. И когда онъ послалъ въ Антиохію сочиненіе «противъ Юліана», а

125 Defensio III anath.: Mansi, V, 100. A. Migne, gr. ser. t. 76, col. 405. A.—В. Дѣян., 11, стр. 143.
127 Synodicon, cap. CXX: M. 84, col. 836. Эта же св. Кириллъ говоритъ: scripsit (Theodoretus) et amplius pacem, ac recipit a me salutationes pacis. По греческому списку это мѣсто читается такь (epist. Cyrilli 76: Migne, gr. ser. t. 77, col. 328. 3): μετὰ τῶν εἰρήνων καταπαύων μου, αντικυκλοφοροντος δὲ καὶ τὰς πρὸς ἡμᾶς προσφέρεσις (Theodorit) στ. Ср. на стр. 142 въ прим. 144.
равно и написанное о колт отпущения (Лев. XVI, 8 сл.), — он просил благословенного Иоанна, епископа Антиохийского, показать их везде тем, на Востоке учителям. И благословенный Иоанн, согласно этим письмам, приказал ознакомить книгу мн., прочитавшие их не без удивления, и писать благословенный памят Иоанну, а он отвечал мн., свидетельствуя о своей точности (догматической) и расположении к мн.». Нельзя утверждать с несомненностью, что эти слова во всей своей силе относятся именно к настоящему времени, поскольку хронологическая дата упоминаемых теодоритом трудов неизвестна с точностью. При всем том, тема признается вносящей, что сочинение Προς τά τού ἐν ἑδερεις Ἰουλιανοῦ составлено приблизительно в 433 году 170, а речь de capro emissario (περι τοῦ ἀποστολισμοῦ) ведется в послании св. Кирилла к Анакию Мелитинскому 171, с которым он не редко общался в этот период. С ввиду таких соображений можно полагать, что послание примирения Теодорита с Иоанном — два знаменительных богослов, подвиг друг другу руку общению, обменивались своими сочинениями. Нужно помнить, что взаимное доверие их было не совсем одинаково. Теодорит был глубоко и вполне исключительно убежден в догматической чистоте св. Кирилла с его поры, как он подтверждал Антиохийское возвращение, но он всегда имел некоторое опасение за епископа Кирилла и предполагал возможность склонения его к несторианству. Св. Кирилл чувствовал, что в догматической области, с формальной стороны, он значительно уступал «Восточным» 172, подписавшим редакцию учения о лице Иисуса Христа, и потому был неуверен подбором, как-то казался, чтобы его новые друзья отв. γνωρίζειν τῆς δύο φύσεως не перешли к ἐξισταί. При обычном течении вещей легко исчез бы и это последнее обнаружено, но в коротком случайном обстоятельстве, которая снова породила тяжелое недоразумение между Теодоритом и Александрийским епископом.

Обратимся к дальнейшей истории и мы увидим это.

Кирилловскому пастырю не удалось внушить всему предстоятельству церквей «Восточного» округа свой взгляд на дело сочинений; наиболее упорные

170 Это сочинение см. напр., у Mansi (Patrol. cursus completus, gr. ser. t. 76, col 557 sqq.).
оказались неисправимыми в своих «пустых фантазиях». Епископ Кирилл просил Иоанна о человечелюбивом снисхождении к этим лицам, но Антиохийский владыка не ужажал подобного ходатайства. Познать цвем императорского расположения после своего соглашения с св. Кириллом, он всего более заботился теперь об угодении Патеросу и, впрочем, донес о результатах своей деятельности в Константинополь, а той порой упомянутых вспенивших средств для устранения непокорных. Так Мелетий Мопсуэстийский был назнан въ своего епархального города при помощи военной силы 133. Но этим все зло не было учтено окончательно; одним своим присутствием въ провинцияхъ Сирій строгие оponentы производили возбуждающее влияние на христианское население. Посему Иоаннъ требовал, чтобы церковное постановление насательное «неприимимыхъ» было выполнено гражданскимъ порядком. Скоро изъ столицы были получены надлежащая предписания, и немногие крайние противники св. Кирилла сдавались жертвою своей предвзятой ревности по благодати: Александру былъ сосланъ въ Египетъ, въ Фамозонъ, Мелетій — въ Армянскій городъ Мелитину и т. д. 134. Это было, какъ показываютъ, въ 135 году. Несторій, по видимому, еще раньше былъ отправленъ въ Петру Аравицкую 136. Бывало, «Востокъ» былъ отшельщемъ отъ заразы, и повсюду долги были царить миръ и любовь. Но дѣло вышло нѣсколько иначе. Неугодные сторонники св. Кирилла съ грустью замѣчали нѣкоторое понижение настойчивости въ своемъ вождѣ и очень прозрачно намекали ему, что онъ измѣнить самъ себѣ. Св. Кириллъ принужденъ былъ выступить на защиту себѣ и «Восточныхъ», разъясняя, что повсюду господствуетъ единая православная апостольская вѣра 137. Анкиій Мелитинскій, напр., былъ далеко не утвержденъ въ полномъ отрѣшеніи Сирійцевъ отъ несторіанства и въ этомъ смыслѣ писалъ въ Александрию 138. Оттѣны посланія св. Кирилла принимались въ лагерь

132 Выражение Иоанна Антиохийскаго объ Александры Іерапольскому (Synodicon, ср. CLXXIX, M. 84, col. 801. A).
133 Synodicon, ср. CLXXV: M. 84, col. 793.
134 Списокъ пятнадцать „Восточныхъ“ епископовъ, сосланнныхъ въ разныя мѣста грецо-римской имперіи, ср. въ Synodicon, ср. CXC: M. 84, col. 803—804. Ср. ср. CLXXIII, CLXXIV, CLXXV, CLXXVI, CLXXXVII, CLXXXVIII, CLXXXIX, CLXXX, CLXXXX, CLXXXXI, CLXXXXII, CLXXXXIII, CLXXXXIV, CLXXXXV.
135 Во время дѣла объ изгнаніи Александры Іерапольского Несторій представляется уже сосланымъ, а Ефратійскій митрополитъ былъ удаленъ изъ своего епархіального города 16-го апреля 426 года (Synodicon, ср. CLXXIV: M. 84, col. 799).
137 Объ этомъ упоминать св. Кирилла въ посланіи въ Руфу Оссалонійскому (Epist. 42: Migne, гр. ser. t. 77, col. 221).
«строгохъ» за несомнѣнный признакъ возбужденія его въ аполлинаризмѣ, который провозглашеннымъ въ его «главахъ» 139. Прочность «единъ» снова подвергалась большой опасности. Опять нужно было ожидать неприятныхъ волненій. Неизвѣстно, это ли именно обстоятельство или что-нибудь другое побудило св. Кирилла употребить усилия къ признанию его мирныхъ условій во всѣхъ ихъ значеніяхъ, но во всѣхъ случаяхъ онъ предлагалъ Ioannу, чтобы тотъ побудилъ всѣхъ «анахостисаовъ Несторію и его святыя и безумные догматы и имѣть его низложеннымъ» 140. Антиохійскій епископъ былъ вполне согласенъ на это 141. Теодоритъ не могъ быть доволенъ такимъ оборотомъ дѣла по многимъ причинамъ. Вопреки, безусловное осужденіе доктрин Константинопольскаго ересьарха онъ считалъ несправедливымъ, усматривая въ ней православную и дорогую ему мысль о несплоченномъ соединеніи естествъ во Христѣ. Въ его головѣ возникали при этомъ весьма естественный вопросъ: почему проклятіе Несторію не сопровождалось таковымъ же актомъ хотя бы по отношенію къ «главамъ»? Не значитъ ли это, что его снова хотятъ перевести на точку зрѣнія послѣднихъ? По этимъ соображеніямъ онъ всегда воздерживался отъ неопредѣленныхъ формулъ, направленныхъ противъ еретическаго діофантизма и, вѣроятно, на совѣщеніи съ Ioannомъ въ Антиохіи говорился по этому пункту. Вовторыхъ, какъ показываетъ письмо Теодорита въ защиту Александра 142, онъ былъ глубоко убѣжденъ въ догматической непотѣшительности непогребшихъ «Восточныхъ» предсталяй и въ ихъ признаніи въ Несторію находилъ простое и безвредное недоразуміе. Поэтому именно онъ былъ врагомъ всѣхъ энергичныхъ мѣръ и хотѣлъ поставить о походѣ престарѣлого Евфратеѳацкаго митрополита. Здѣсь онъ видѣлъ не дѣло вѣры, а личной совѣсти каждаго, и не желалъ жертвовать немощными членами ради соблуденія законной строгости.

Теперь понятно, какъ быть пораженъ Теодоритъ вѣстю о предполагаемомъ планѣ насиленственного вытравленія всѣхъ слѣдовъ несторіанскаго зараженія на «Востокѣ». Репрессія была ему не по души уже по одному тому, что она должна была сопровождаться гибелью «заблудшихъ овецъ»; еще болѣе возмущала его форма, въ какой предлагалось произвести приторъ надъ Несторіемъ. Все это помѣтило разломъ между Теодоритомъ и Ioannомъ, явно нарушившемъ свое слово. Трудно восстановить подробности этого эпизода, однако фактъ временного недовольства епископа Кирикскаго совершенно незамѣтнымъ. Кажется, это случилось уже въ самомъ началѣ 435 года. По крайней мѣрѣ, Евлампій Тарсскій упоминаетъ о кружѣ порицавшихъ дѣйствія Антиохійскаго владыки, которые сгруппировались около Теодо—
рита, а по адресу этого письма выходит, что Несторий тогда не был согласен. Но, в известной степени, этот конфликт вел себя так, что можно было бы сказать, что он был основан на идее о возможности мирного разрешения конфликта путем диалога между сторонами. В этом смысле, Теодорит, как и его современники, не отказывались от возможности мирного решения конфликта. 

113 Synodicon, cap. CXIII: M. 84, col. 805—806.
114 Epist. S. Cyriaci: Migne, gr. ser. t. 77, col. 328. Древние латинские версии этого письма сохранялись в Synodicon, cap. CCX (M. 84, col. 836—837). Геродиан относился к этому письму как к свидетельству о существовании апостольского собора и его участии в нем. Также, как и его современники, он не отказывался от возможности мирного решения конфликта.

в этом смысле, изъ Константинополя. Оттуда немедленно было выслано предписание распорядиться с непокорными, какъ государственными преступниками. Прежде всего, конечно, позаботились объ удаленіи Несторія, котораго и былъ пропровожденъ въ Аравийскій городъ Петру, по особому указу императора, въ началь 435 года 145. Можетъ быть, тогда же должны были сопутствовать ему въ писаніе коми Владимиръ и йованъ Фотій 146. Вождями партий Аназарійцевъ было категорически объявлено, чтобы они или приняли унизіе въ ея силѣ, или понесли заслуженное наказаніе. Ть не сдавались, между тьмъ симпатіи народа и влиянія въ этихъ страдальцахъ не обнаруживали ничего хорошаго. Какъ было сказано, йованъ доносить объ этомъ въ столицу и заявляютъ гражданской власти о необходимости болге энергическаго вмѣшательства. Въ то же время свъ Кириллъ желалъ привести всѣхъ въ послушаніе себѣ и истребить самое имя Несторія, соблазняющее многихъ. Онъ писать по этому поводу иѲедосію II и трибуну Аристотелю, говоря послѣднему, что нужно побудить подозрительныхъ и колеблющихъ лишь принудить къ тому, чтобы они ясно провозгласили проклятіе отцу еретическаго діофанія 147. Этому чиновнику было поручено произвести окончающее извѣстіе палевъ съ почвы Сиріи. Ловкій и усердный дипломатъ не показалъ своихъ талантовъ и постарался не уронить своего достоинства передъ сильными мира. По всѣмъ вѣроятіямъ, Аристолей началъ выполнение своей миссіи въ 435 году; по крайней мѣрѣ, уже Александру была предъявлена инструкція (hypomnemasticon), вышедшія въ-то-же время остя этого нотариусъ 148. Іерапольская епископы и нѣкоторые другие, солидарны съ нимъ, настаиваютъ и понуждаютъ своихъ воеводъ не подходить конца этого года. Изъ вѣдь всѣ такихъ данныхъ, мы можемъ точнѣе восстановить хронологическую послѣдовательность фактовъ деятельности Теодорита. Въ половинѣ 434 г., по восшествіи на Константинопольскій престолъ Прокла, онъ ходилъ и йовану для пегероворовъ и, по состоявшемуся между ними соглашению, выступили въ роли миротворца, каковую и исполняли до начала 435 года, т. е. почти до самой смерти Несторія. Когда, затѣмъ, йованъ нарушилъ свои условія и вмѣсть съ съ, Кирилломъ потребовалъ отъ всѣхъ не только признаніе (σεφιαζοναι), но и привода относительно ереси, Теодоритъ снова церемоніалъ связи съ Антиохійскімъ владыкой и захватилъ особое положеніе. Какъ кажется, онъ изъображенъ неодобрение политики принужденій и въ свою очередь не хочется допускать осужденія Несторія
въ неограниченной формѣ, настаивая на умолчании объ этомъ членѣ упомянутаго трактата. О послѣднемъ мы заключаемъ изъ ходатайственнаго посланія его за Александра, а въ первомъ завернеть насъ опроверженное выше письмо св. Кирилла къ Иоанну. На болѣе широкія предположенія мы не рѣшаемъ уже по одному тому, что на это насть ничто не упомянуто.

Напротивъ того, некоторые ученые находятъ возможнымъ позволить себѣ излишнюю обстоятельность въ раскрытии этой темной страницы жизни Теодорита, опираясь на свѣддствіе Либерата. Такъ поступаетъ Гарнье, который считаетъ епископа Кирилловъ небесныхъ ангеловъ, отдѣлившихся и отъ св. Кирилла и отъ Иоанна 137. Обвиненіе слишкомъ жестокое и несправедливое 138. Совершенно невѣрно, чтобы вокругъ Теодорита образо-


137 Прежде всего представляетъ въ высшей степени сомнительнымъ, чтобы за разсужденіемъ правъ могъ существовать антеклопъ (въ послѣдующемъ спеціальномъ значеніи этого термина), хотя объ ихъ и говорится Либератъ. Но дѣло въ томъ, что этотъ диалогъ, писатель VI-го вѣка, по нашему мнѣнію, совсѣмъ не даетъ права понимать его пониманіе въ строгомъ смыслѣ. По поводу этого, онъ былъ нѣкоторые мнѣнія недовольными умѣй съ прибавленіями послѣ антеклоповъ и, смотря въ исторической перспективѣ, двѣ различныхъ по своему существу явленій, составляеть ихъ по одному частно нѣкоторому совпаденію въ положеніяхъ. Кратко сказать, это простые параллели, неучастіе аналогіи, но не болѣе. Вотъ доказательства. Упоминаютъ о посланіи св. Кирилла къ Валеріану Понійскому, Либератъ замѣтаетъ, что на своемъ письмѣ къ Северіянами (въ 531 году) Пелагій Ефесскій утверждалъ, будто, говоря о литературныхъ подобныхъ отъ имѣнъ знаменитыхъ церковныхъ деятелей, св. Кириллъ разумѣлъ письмо Ивъ къ Марію Персу. Принявъ такимъ образомъ свое понятіе, Либератъ переходитъ въ продолженіе своемъ рассказа и часто механически вплетаетъ названіе археологіи потому, что оно фигурировало ранѣе. У него мы читаемъ: „вотъ и тѣ, которые не признали того, что писалъ Кириллъ въ защиту Восточниковъ о дву въ элекстахъ единаго Христѣ, а смотря въ виновниками антеклоповъ (puto esse auctores Aesculalorum), поскольку они не Кириллъ главно не имѣли, на томъ, чему согласивъ, не объяснилъ“ (Breviarium, cap. IX: Migne, lat. ser. t. 68, col. 988 A). Отсюда ясно, что Либератъ не констатируетъ факта но всемъ его объему и со всеми специфическими отличіями, а лишь даетъ ходящую въ его время ключи, далеко не однороднѣй событію въ томъ же смыслѣ, какъ Фукковъ говорить (Pro defens., VII, 7, VIII, 5: Migne, lat. ser. t. 67, 709—710, 720), что поимаютъ что-нибудь выдумуетъ Теодорита, почто было защиты Молохульскаго пастыря. Поясняю, поскольку произвольно изобрѣтать секту антеклоповъ въ 485 году, еще меньше дѣлать соединять съ нимъ Теодорита и жаловать его знаменіемъ основателя и патриарха. Правда, въ IX т. Либератъ упоминаетъ (Migne, lat. ser. t. 68, col. 988 B) и о Кирилловъ упоминаетъ, но уже по другому поводу и иномъ, когда повествуетъ объ опроверженіяхъ, которые въ письмѣ на знаменитства св. Кирилла. Замѣчательно, что между обоими этими отрывками Либератъ во всѣхъ не устанавливаетъ логической или прямой связи и совершенно исключаетъ мысль о томъ, будто Кирилловъ пастыръ былъ вождемъ антеклоповъ. Итакъ, мы думаемъ, что свѣддствіе Либерата, невѣрное по своему освѣщенію, нимало не относится къ Теодориту и можетъ быть принадлежать къ нему только предложнымъ и неразличнымъ его личности учениками, въ родѣ Гарнье.
валась теперь значительная партия послать того, как он уже уронил себя предь «неприимримыми» сближениемъ съ Иоанномъ и длительностью въ его интересахъ. Намъ известно лишь одинъ Евдай, сильно повоевающий въ своихъ симпатияхъ къ Несторию, какъ единомыслянникъ Кирилловъ владыки. Стало быть, съ половины 435 года послѣдний былъ изврѣзатель протеста противъ репрессійныхъ мѣръ, проектированныхъ св. Кирилломъ и осуществлившими Иоаннъомъ, и уклонился отъ подписи осужденія Константинопольскаго епископа, не желая въ общей формулы подвергать анаѳемѣ учение о двухъ несвятыхъ естествахъ. Конечно, св. Кириллъ былъ склоненъ усвоить ему признаніе къ несторіанскімъ худеизмъ, но въ всѣй помощи, какъ сильно нужно понимать тотъ политическихъ суждений, чтобы не удалить отъ истины и не впасть въ преувеличеніе, столь естественное въ устахъ противника.

Сколько времени длилось неудовольствие между Теодоритомъ и Иоанномъ и чтмъ оно разрѣшилось? — на эти вопросы можно отвѣтить лишь гадательно. По всей вероятности, вторично былъ заключенъ миръ. Вооруженный верховными полномочіями, Аристодей сталъ разъзнавать по разнымъ городамъ <Востока> съ требованіемъ принять уніонный договоръ если не volens, то poneps. Ешь до окончанія его миссіи, слѣдовательно не позднѣе 436 года, ему былъ вручень императорскій дебътъ, вдохновляяший трибуна и потрясъ на новые подвины. Указъ этотъ гласитъ: «указаніемъ, чтобы общинники не-потребнига Несторіевъ ученію повсюду назывались симоніанами такъ какъ справедливо, чтобы тѣ, которые, отравившися отъ Бога, подражаютъ нечистотъ Симона, получили въ свой ударъ его имя».

144 Намъ известно, что Аристодей былъ въ Антиохіи (Synodic. cap. SXXVII. M. 84, col. 812. A) и въ области второй Килии (Synodic. cap. SXXII. M. 84, col. 805. A).

зороено и запятано имя Нестория, Аристолу было легко справиться съ возложенной на него задачей. И очень понятно, что успѣх сопровождал грозный трибуна: городъ «Восточнъ» склонилъ свою голову въ виду такихъ внушительных побуждений, каковыми были: лишение священного сана и заточеніе въ мѣсто столь отдаленное. Объ условiяхъ, которые предъявлялись въ настоящий разь, даютъ знать постановленіе настьрнкой первой Киприанъ въ посланіи къ Теодосію. Здесь говоритьется: вы призываетъ авторитетъ святаго собора (communionem cum sancta synodo amplectimur), происходившаго въ Ефесѣ; имѣемъ низложеніемъ бывшаго нѣкогда епископомъ счастливѣйшаго Константинополя Несторія и анакондистиствуемъ все, чему они нечестиемъ училъ въ церкви, или что наложили въ сочиненіяхъ, или сказали гдѣ-либо (semotim), — слѣдуя святымъ епископамъ: Сиксту Римскому, Проклу (епископу города) великаго имени (т. е. знаменитаго, славнаго) Константинополя, Киріалу Александрийскому, Иоанну Антиохійскому и всѣмъ прочимъ благочестивѣйшимъ епископамъ — слѣдуя во всемъ, что благочестиво было опредѣлено ими; мы анакондистуемся съ ними самого Несторія и тѣхъ, которые нечестиво утверждаютъ то же, что и онъ, т. е. несторіанъ (Nestorianos), какъ справедливо наименовалъ ихъ ваше (императорское) владычество. Но это носится главнымъ образомъ вопроса о homicidium, между тѣмъ одно осужденіе личности Несторія далеко еще не обезпечивало всеобщаго довѣрія къ догматической непогрѣшительности «Восточныхъ»; оттого сидѣть несказано, что ихъ слово значительнее расходится съ подлиннымъ содержаніемъ ихъ христологическихъ воззрѣній. Это обстоятельство вызвало со стороны св. Киріала поняленіе проекта новой вѣроповѣдной формулы, на которой должны были сойтись всѣ пастыри христіанскаго міра. Вотъ въ какомъ видѣ излагается она въ посланіяхъ Александрийскаго епископа: «вѣруемъ, что Господь нашъ Исусъ Христосъ, Сынъ Бога, еднородное Слово человѣческое и воплотившеся, есть единъ, не на двухъ складахъ разсѣяемый, но одинъ и тотъ же прежде всѣхъ несравненно отъ Бога и Онь же въ послѣдніе дни родившійся отъ Жены по плоти, такъ что лицо Его одно. Ибо потому мы и именуемъ святую Дѣву Богородицу, что одинъ и тотъ же есть Богъ и въмѣстъ человѣкъ. Послѣдня Единородный воплотился и человѣчески ночелъ и неспиною, то Онь страдалъ по человѣческому естеству: природа божественна недоступна страданію; оно свойственно плоти, согласно Писанію».

123 Synodicon, cap. CXIV: M. 84, col. 805. Кажется, вмѣсто Nestorianos (Несторіанос) нужно читать Simonianos (Сімоніанос). Что послѣдователи Несторія — несторіане: это понятно само собою и не требовало уважа; при томъ же доктр въ этомъ смыслѣ не имѣется. Очевидно, и здесь разумѣется единство Теодосія II, которому запрещалось чтеніе или списываніе сочиненій ересарки, а въ его сторонникахъ прилагалось наименованіе симіаны.


125 На этой формулѣ св. Кириллъ настаиваетъ въ письмахъ къ Аристолу (Synodicon, cap. CXIV: M. 84, col. 807. B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 323—324) и въ Иоанну Антио-
Антиохийского символа, а в ученіи о Θεόπτωκος даже прямо совпадает съ Θεодоритомъ 156, но онъ вставляетъ отъ себя весьма существенное добавление: una (интонаци Verbi) persona. «Восточные» не имѣли бы ничего противъ подобного выражения, еслибы въ подлинникѣ былъ терминъ προσωπονъ, тогда какъ тамъ, впроятно, было ὑπόστασις или ὑπότις 157. Мнительные Сирійцы не хотѣли знать ничего, кромѣ Никейской вѣры 158, и св. Кириллъ былъ принужденъ отказаться отъ своихъ пунктовъ. Въ это время были выставлены три другие члена, которые имѣлъ предложить Аристодай. Вотъ они: 1) святая Дева есть Богородица; 2) Христосъ — единъ, а не два сына; 3) оставанся безстрастнымъ по божеству, Сынъ Божій потерпѣлъ смерть за родъ человѣческий плотью 159.

Теперь ясно, что своимъ протестомъ Киррский епископъ хотелъ заставить «упоиозастовъ» отнять крайнюю рѣзкость предложеній и тѣмъ открыть путь спасенія для большаго количества лицъ. Какъ мы видѣли выше, Киликийцы въ 436 году 160 согласились на заявленіе Аристодая и провозгласили мѣръ. Послѣдовалъ ли примѣру ихъ Теодоритъ,—объ этомъ точныхъ свѣдѣній не сохранилось; однако же мы думаемъ, что онъ выпьлъ изъ своего оппозиціонаго положенія и вступилъ въ союзъ съ Иоанномъ и св. Кириллъ. Утверждаемъ такъ на томъ основаніи, что въ этотъ періодъ не было никакихъ причинъ для продолженія протеста. Спасать упорныхъ было уже невозможно, ибо они были исканы; спорить изъ-за вѣры не было нужды, потому что съ самого момента изданія «προσωπονъ» опять не мало не упрекалъ св. Кирилла въ антипапиаризмѣ и считалъ его православнымъ. Остановился вопросъ о Несторіи, но и здесь, несомнѣнно, были допущены важныя уступки. По крайней мѣрѣ, слишкомъ общая фраза приговора была замѣнена болѣе точной и определенной, какую раньше рекомендовалъ Теодоритъ. Ясно, что всѣ препятствія къ соглашенію Киррскаго настпъ съ св. Кириллъмъ и Иоанномъ были устранены. Пресоединимъ къ этому, что онъ глаубь попи-

157 Къ соображенію, греческий текстъ разсматриваемыхъ писемъ не сохранился. Во всѣхъ случаяхъ тамъ, впроятно, стояла та же фраза: μικρά ὑπόστασις (а можетъ быть и μεγαῖς) τῶν άγιων (συζακονισμένων).
158 Иоаннъ Антиохійскій пишетъ Проклу: adicere aliquid ei (id est: expositioni in Niceae a sanctis Patribus factae), aut auferre ab ea, vel diversiere, impium periculosamque judicamus (Synodicon, cap. CXC VII: M. 84, col. 810. C).
160 Эта дата пока указывается въ письмѣ Иоанна въ Проклу, появившемся черезъ четыре года во возвращеніе Навы Эммаисага изъ Александрии (Synodicon, cap. CXC VII: M. 84, col. 811. C), т. е. въ 437 году, въ постановленіе Киликийцы было сдѣлано за годъ прежде симъ, сдѣлано въ 430 году (см. ibid., col. 811. D).
махъ, къ какимъ вреднымъ результатамъ ведетъ церковное раздѣленіе, и всю душу жеялъ спокойствія. Онъ никогда же быть человѣкомъ вражды ради самой смуты, и только искреннее убѣженіе въ своей правотѣ внушило ему мужество идти противъ другихъ, сколь бы велико ни было число ихъ. Въ настоящее время онъ не измѣня голосу своей совести, могъ протянуть руку примиренія и съ Кирилломъ и Иоанну, что, конечно, и совершалось. Не излиши отмѣтить еще, что его другъ Елладій Тарсскій былъ во главѣ принявшихъ "уницѣ" Виликійевъ и, рѣшительно, подраздѣлъ въ этомъ случаѣ Теодорита. По всѣмъ этимъ соображеніямъ мы полагаемъ, что въ 436 году Киррскій пастырь во второй разъ сблизился съ Антиохійскими и Александрійскими владыками и подписалъ осужденіе Несторія, о чемъ онъ опредѣленно говорить въ посланіи къ Диоскору 111. По отношению къ Иоанну, для Теодорита были еще особья поводы тѣмъ едицитъ съ нимъ. Мы разумѣемъ здесь историю, поднятую на "Востокѣ" изъ-за Диодора Тарсскаго и Теодора Монсу-

111 Epist. Theodoreti SS: M. SS, col. 1273. В. Тильмонъ утверждаетъ (M6moires, XIV, p. 769; note SS sur S. CyrilI), что до времени Халармоновского собора Теодоритъ на разу не принялъ Ефесскаго прототора намъ срисовщика, хотя и былъ убѣженъ въ его несостоятельности. Тильмонъ основываетъ на томъ, что письмо SS говорить объ опредѣленіи относительно Несторія, а не критикѣ (сти хал и т. д.) Несторіи апостолами святыхъ мучениковъ, которые Иоаннъ здесь опредѣляетъ, маргаресъ и мн. др. (cfr. Маргаресъ и мн. др.). Мы совсѣмъ не согласны слѣдовать сагуруданской пріидрчивости Тильмона. Во-первыхъ, выраженіе сли керіи Несторіи тѣмъ нельзя понимать иначе, какъ въ смыслѣ ненависти, находящейся въ догоноческое нравственностѣ этого лица. Когда шла рѣчь о Несторіи, не могла быть названа другого вопросъ, кромѣ изслѣдованія его заблужденія. Въ такомъ случаѣ опредѣленіе относительно Несторія было составлено какъ противъ (спортъ), или въ нѣчто (pro) его: tergum non datur. Едва ли можно доказывать, что было слѣдовано перво, поскольку Иоаннъ Антиохійскій уже въ 436 году, въ своемъ посланіи "Иоанна въ Епістоахъ", совершенно опредѣленно и не встрѣтило своего мнѣнія о немъ. Такимъ образомъ, если Теодоритъ подписывалъ упомянутый о Несторіи послѣя, то не имѣлъ съ этимъ онъ и осуждалъ его. Такъ понималъ слѣдующее письмо SS и Плактъ Ефесскій, который на досугѣ съ Северянами, въ 531 году, утверждалъ: invenerimus in Theodoretii litteris, quas ad Dioscorum fecit, quia et secundo in his contra Nestorium scripta sunt scripserit (Mansi, VIII, 830. B). Во-вторыхъ, не понятно, почему, убѣдившись въ еретическомъ Несторіи, Теодоритъ не высылалъ этого въ. Тильмонъ забываетъ, что въ этому было не поводомъ, между тѣмъ такова мнѣніе въ 434 и въ 435 — 436 годахъ. Наверное, согласившись съ Тильмономъ, мы будемъ не въ состояніи приискать въ нѣкакомъ-либо хронологическомъ пункту письма SS-го и будемъ вынуждень считать его непринадлежавшие перу Теодорита. За исключеніемъ 434 и 435 — 436 гг. мы не знаемъ другаго момента, когда бы могли быть представлены и принять опредѣленіе относительно Несторія, а допускаютъ существованіе подобныхъ ненадлежащихъ намъ случаяхъ,—мы не имѣемъ твердыхъ данныхъ, тѣмъ бѣдѣ, что не имѣется особенныхъ побужденій въ этомъ. Посему Тильмонъ слѣдуя или объявить подобнымъ жонецъ SS-го письма или принять, что Киррскій епископъ формально подтвердили передать противъ Несторія здѣсь къ Халармоновскому собору, онъ справедливо воздерживается отъ первого вывода и, слѣдовательно, долженъ принять второй во всѣй силѣ.
естийского и развивающуюся одновременно и параллельно заключительному движению наступает Несторий. Нам не нужно входить в подробности и излагать всю перипетию этой новой борьбы партий. Мы отмечаем только важнейшие моменты.

Веккер посыл Ефесского собора Раввуда Едесскй, по личной вражде к Теодору, когда обличавшее его в неправомыслии перед другими наставниками, открыто анастематствовало в церква покойного Мопсуестийского епископа имевший со всем его почитателями и возвеличение против его сочинений. Может быть, это частная попытка, встревожившая отпор со стороны «Восточных», не имела бы значительных последствий и не разразилась бы сильною бурей, если бы друзья Нестория не разжигали страстей противников постоянными ссылками на труды Диорода и Теодора в оправдание виновника еретического доктрина. Этим самым они, естественно, обращали взорь к имению со стороны имел Кирала на означенных лице. Посему, лишь только возникла мысль об открытом истреблении всех сайдок ностерийства на Восток, тотчас же были выдвинуты имена Диорода и Теодора. Еще ранее предупредительный Раввуда и Армянскими епископами, св. Кирала обращается теперь в Константинополь с доношением на Сирийских предостатей, которые, по его мнению, вскоре производить ностерийскую ересь, превознося Теодора и ставя его в ряд с Аноаисием, Григорием и Василием. В столице это было принято с удовольствием, а Арстолою был послан приказ, чтобы он принуждал каждого епископа анастематствовать скверные догматы веча Stadium Nesteria и Теодора. В этом пункте трибуна не нашел в


163 Synodicon, cap. XIV (M. 84, с. 650—651): Synodicum decreetum Ioannis Antiocheni, et reliquorum... contra Rabulam.


165 Epist. Alexei Molit. ad Cyrilium (Synodicon, cap. CXXIII: M. 84, с. 883). Здесь мы читаем: litterae piissimi, et sanctoris Christi imperatoris directae sint ad clarissimum per omnia virtutum virum, tribunum Aristolaeum, praeceptoribus ei, ut cogit unumqueque episcoporum inculta Ecclesia anthemianitaria polluta Nestorii et Theodori impietatis dogmata. Что за письма разуметь здесь Амфий? Мы уже высказали, что Арстолою было дано указ против ностерийцев. Теперь естественно возникает мысль: не об один ли один вдруг вдруг и у сы. Кирала (Synodicon, cap. CXXIX: M. 84, с. 835. В. Migne, гр. сер. t. 77, с. 323—324) и епископа Митрополитского? Не простились ли значение императорского осуждения и на Теодора вместе с Константинопольским ересиарком? Положительному ответу на этот вопрос благоприятствует то обстоятельство, что в двух религиях этого века, проповедавших на пять веков, Священного собора, упоминаются Диород и Теодор под ими Нестория (Mansi, IX, 249—250. 250—251. Даниль, V, стр. 141—143. 143—144). Tentativo (Conciliengeschichte,
предложил «Восточнаго» вокруг ни одного сочувственнаго голоса. Упорный Мелетий говорил: «мы отрицаемъ обнененіе съ Антиохійцемъ не потому, что отступаешь отъ вѣры, съ каковою мы признавалъ его и въ Ефесѣ и по возвращеніи оттуда, но потому, что хранимъ ее, какъ апостольскую и преданную блаженными отцами, напр. Теодоромъ» 164. Другой членъ партии неоценимыхъ, Евфрасій Танскій, въ сознаніи своей собственной правоты, справлялъ Иоанна: «посему ты не послѣдовалъ православнымъ отцамъ и въ особенности блаженной и священной памяти Диодора, епископу Тарсскому?» 165 Наконецъ всѣ Сирийскіе пастыри дали знать Ариставу, что въ своемъ усердіи они переступаютъ границы благоразумія. Осужденіе Несторіа было обрѣзено единогласно: на этомъ сошлись всѣ провинціи, отвергнувъ всѣ поползновенія на честь «учителей учителей и толкователей толкователей» и Диодора. Орій послѣдователи св. Кирилла были весьма недовольны такимъ

164 Synodicon, сер. CLXXIV: M. 84, кол. 791—792.
165 Synodicon, сер. CCC: M. 84, кол. 819 в.
результатом и вызывали к его ревности. Акакий Мелианский просил его прислать в подкрепление Аристодою в несколько опытных мужей, со скорбию многофисиат замечат, что в в Германиях, на родине Нестория, хотя и откакиваются говорить о двух сынах, но не перестают проповедовать добрость ессесть. Мы не можем судить, как поступить св. Григорию, но, вероятно, он сделял выписку Иоанну. Между тем в Константинополе велась обширная апелитация против Теодора. Тут явился два делегата от Армянского собора—Леонтий и Аверий и, представив взяшком в сочинении Монас-леисийского пастыря, выразили желание, чтобы Прокля ясно высказывал свое судение по этому предмету. Кроткие, избавленные всяких сует и волнений, Прокла не согласился азаметствовать Теодора, а для враждения неуспешных антиаристиней показал свой знаменитый "томос" к Армянам о втр. Последний чрез особого лета был отослан в Анти-

168 Synodicon, cap. CCXII: M. 84, col. 388.
охио, и был принят с радостью всеми епископами, бывшими на соборе. Что касается осуждения Монсевстийского пастыря, то на это «Восточные» отвечали возгласами: «Да умножится в твоей смерти! Так и вы сможете, как Теодор,».

Все пастыри сошлись в чувстве глубочайшего уважения к памяти святого представителя ученой школы Антиохийской. Иоанн был во главе других и уже тогда самим привлекал к себе симпатию Теодорита,искреннего почитателя талантов Теодора. В то же время и Антиохийский владыка мог усматривать сильную нужду в ученой основательности Кирикского епископа для защиты дорогих имений. Естественно предполагать, что оба указанных лица теперь тесно сближались между собой, и у них опять возстановились прежние отношения уважения к одной стороне и свободного содействия с другой. Посему начало 437 года составляет момент окончательного присоединения Теодорита к «упину». Что это так, несомненное доказательство на это даёт нам письмо Иоанна к Проклу Константинопольскому. Документ этот, весьма важный в историческом отношении, навсегда отражает нам положение «Востока» за этот период и констатирует факт прекращения волнений из-за Нестория. Мы признаем его, — читается здесь, — изложенными. То, что оно худо мыслили или говорили в сочинениях или в изложениях, всё мы отвергаем и анализируем, а равно и ткёх, которые принимают его и подобно ему указываются от благочестивого исповедания. Нам угодно, чтобы в сдаманным святым отцам в Ниже ничего не прибавлялось и не отнималось от него.
Мы разумеем его и принимаем по букве и по смыслу, как и наши предшественники: на Западе—Дамаск, Иннокентий, Амвросий и другие отцы, в Греции и Иерусалиме—Меодион и иные, блиставшие благочестием, в Африке—Кирриан, в Александрии—Александр, Анастас, Теофил и пр. Выписанные более весь Никейский символ, Иоанн продолжает: «это мы отправили чрез свою святость для удовлетворения тых, которые в нем нуждаются. Все, что было нужно, еще за четыре года пред сам, лишь только возвратился из Египта троновенный Павел (Эмесский), мы дали, произвели и говорили. Я не знаю, откуда возник этот неблагоприятный поворот, который был наварно направлен, как вам кажется, не только против нас, но и против всех прочих, если бы чрез ваше богословие Господь не потушил этого пожара. Все епископы прибежной страны (qui eх Рагаля) согласились (на вышеозначенная условие) и подписали (их); равным образом и представители второй Финикии и Киликии—еще в прошлом году. Арабы приняли это чрез своего митрополита, находящегося здесь. Месопотамия, Орион, Евфратисия и вторая Сириса единоудушно одобрили то, что мы сделали. Отправляя Евсевиев уже давно получень вами. Первую Сирис за одно с нами, как и весь кайру. Итак, пусть через тебя и твою мудрость прекратятся поты и труды тых дней, которые всегда вредны для Церкви, чтобы, успокоившись от тых зол, какая испытать мир по причине ежерархия Нестория, мы могли противостоять названникам Финикии, Палестине и Аравии, всему иудейскому, особенно тому, что из Лодикии, а также и тых, которые необузданны возстают в Киликии».

Мир, по крайней мере с витией стороны, был всеобщий,—и мы не видим причины полагать взятъ с Тильмоном, что Теодорит не принимал его. Евфратисия приняла къ союзу, а Киргис кастыры, послѣ Іеропольского митрополита, былъ самой бластишою заходной этой провинціи.

Не совѣтую ясно отношение нитованныхъ посланія въ томъ прокла, но очень возможно, что между обоя амами нами существуетъ историческая связь и первое въ нейтомъ смыслѣ: представляетъ собою овтѣ на послѣдующихъ. Во всѣмъ случае не подлежит суето, что «Восточные и вмѣстѣ съ ними Теодоритъ прекратилъ все распри и не желали новыхъ раздоровъ. Къ соглашению, наслѣдию ихъ не оправдались. вопро мы о Теодоре, отвергнутый въ Антиохии за несоответствиемъ и невѣрностью постановки, на этомъ не кончился. Св. Киррианъ держался своихъ взглядовъ на личность Мопсуестийскаго епископа и, утвержденъ въ томъ, что его книги «заключаютъ въ себѣ хуления худшихъ Несториевыхъ, но онъ былъ отцемъ зло-
мышли Нестория, — желал довести дело до полной ясности. С этой целью в 437—438 гг. он составил и издал сочинение в трех книгах против Диодора и Теодора, где показывал, что «учение их исполнено мерзости».

Понятно, что такой суровый отзыв был встречен не с такой готовностью и радостью, как пояснение Epist. Cypri. 173. Своими нападками Александрийский епископ унизил корифеев церкви Академии и колебал ее в самых основах. Естественно, что полемикой его были затронуты самые дорогие интересы Восточного, которые поставили Диодора и Теодора на недоспеваемый пьедестал и всякое покушение на них считали борьбу против благочестия. Выразительная настройка Сирийцев снова явились Теодорит и опять непризнанно столкнулся с св. Кирilloм в литературной полемике. Было ли ему поручено это дело-либо другим, напр. Иоанном, как было при опровержении «глав», или он сам ринулся за ним превосходным Св. Духа 174, этого мы не знаем, но факт тот, что Киррский пастырь не поощрял и не атаковал, чтобы уничтожить доводы Александрийского епископа. «Что воспользуешься тобою, защитниками истины, — обращается он к св. Киррии, — столько ревности, что ты так и столь высокопарноюешь против него (Теодора) и представляешь его неверующим, забывчивым и влекущим и помышляешь в божественном Писании слова против нееврейских приписывавших божественности? Не к Себе ли самому отнес предсказание Давида Господу Христу во святых Евангелий (Мо. XXII, 42 и дал. Ср. Ие. Сиф, 1)? При возгласении откровения останься синью Да- видову не сам ты он казался иудеям: не стимулировать и сурово совершаемось еси хвалу (Мо. XXI, 15. 16. Ср. Ие. VIII, 3)? Не успокоил ли Ему божественный Апостоль и остальных слов, взятых из его писаний (Евр. II, 6—9)? Итак, что новою сказал тебе, что ты забросал его словами, приказывая ему обузданье назвать, а самь упустить его божьей. Смотри, чтобы кто-нибудь не подумал, что ты, искущеный, употребляешь эти обиды против Теодора за то, что он называет неверующими Апостолов и тебя, которые пребывают в тебе, против него? Если этого нет, то какую несказанную речь, будто с похвы, и столь же ухищение такого рода ты излагал против него? Что же сказал он новою предрельными наименованиями? Це каждый изъ них явно и ясно изложил учение, что человеческое естество и пост- шение, и воспринято, и помазано Святым Духомь, и распято, и умерто.
воскресло, и взято на небо, и удалосься сидящим одесную. Ты же,—когда услышал о тыхъ, какъ навеститъ невзысканныхъ глаголахъ, которые слышали Павелъ (2 Кор. XII, 4; онъ слышалъ низкие одни и божественности глаголы, а ты вводишь у насъ другія предъ Павломъ учения),—такъ объяснишь Павла и говоришь: «но само Слово, сущее отъ Бога Отца, сдѣлалось сообразнымъ человѣку, удалилось посвященіе и памятованию не кого иного, а Себя самого». Что смысла этого словъ? Это въ какомъ посвященіи нуждался Богъ Слово? Ниже во образъ Богу смычъ не восхвилиніемъ небесна были равенъ Богу, но Себе умалчалъ, чтобы раба приимъ (Фил. II, 6, 7); не отъ ангела бо когда приимлетъ естество, но отъ Драгоцѣна приимлетъ (Евр. II, 16). Итакъ: справедливо сказалъ Теодоръ, что Тотъ, Который принялъ, посвящаетъ (того, который) былъ принятъ. Такъ же научилъ и пророкъ названіе Господомъ Того, Который посвятилъ, а человѣкомъ того, который заслужилъ посвященіе».

По этому небольшому отрывку трудно составить себѣ вполнѣ опредѣленное понятіе о пунктахъ разногласія Теодорита съ св. Кирилломъ въ 439 году. Можно думать только, что здѣсь въ нѣкоторой степени повторился эпи- зодъ изъ-за Несторія. Съ своей точки зрѣнія строгаго единства ипостаси Господа Спасителя св. Кириллъ не могъ допустить такого рѣзкаго раздѣленія природъ, какое онъ находилъ у Теодора, доходившаго иногда до признанія двухъ сыновъ въ Искупитѣлѣ. Въ глазахъ Александрийскаго епископа это было равносильно низведенію волшебнаго Слова Бога Слова на степень обыкновеннаго пророка. Своеборазный взглядъ Монсѣстического настѣрива на ветхозавѣтную предписанія еще болѣе подрывалъ довѣріе къ его христологіи. Оставляя значение частъ мессианскаго пророчествъ за весьма ограниченнымъ количествомъ библейскаго мѣста, и въ этихъ послѣднихъ Теодоръ дѣлалъ строгое разграничение по ихъ отношенію къ Воскресшему и воскресившему. При такомъ воззрѣніи понятіе единства естествъ легко разрѣшивалось въ правительственномъ смыслѣ Бога и человѣка и вмѣсто Кирилловъ ἐνοσις καὶ ὑποστασθενія получалось ἐνοσις σχετικѣ. Посему для св. Кирилла Теодоръ былъ хуже упрощаго идеи, такъ какъ, будучи читателемъ новой религіи, онъ оказывался солидарнымъ съ служителями Моисееваго закона, поскольку учитывалъ самую сущность христианства и видѣлъ въ совершенный иудаизмъ. Такъ судили св. Кириллъ,—судили справедливо, но сурово, не усмотря на ученія Теодора нѣ- чего,кромѣ неизвѣстности. Слинявъ строгій тонъ глубокое оскорбленіе Теодорита,—и онъ тѣмъ энергичнѣе оспаривалъ св. Кириллу, что опасная сторона догматы Антиохійскаго учителя могла ускользать отъ его взора со всѣми своими крайностями. Единство лица Иисуса Христѣ было немыслимо для него безъ двойства естествъ, и потому настаиваніе на моментѣ συμφιλιωτι не вѣрить

не казалось ему исключением ἐνοσία, а—скорее—предполагающим его. Если θεός говорить о воспринимшем и Восприятом, то, конечно, потому, что ἐν πρόσωπον было для него несомненно и признавалось, как наперед данное. Правда, у него Спаситель — Бог и человек, но это показывает только, что для Монсустийца воплотившийся Логос был εἰς Хριστός, εἰς Υιός, εἰς Κόσμος. Θεодорит, таким образом, допускал возражение θεοра и приравнивать их к православному неповторению двух сущностей в Сыне Божием. Для него самого и логически и реально ἰδιότητα (φύσεως) представлялась невозможным без ἐν (προσώπον), и потому, находя у θεορа первое, он допускал существование и последнего. Св. Кирилл смотрит совсем иначе. Христос есть μια ὑπόστασις и всячески ἰδιότητа, послезависимость человеческая, излишняя и опасная: γὰρ ἰδιότητα так при том одно ἰδιότητа безъ ἐν, тамь нетъ единаго истинаго Господа, а являются два витшне сочетавшихся субъектов.

Мы видимъ здесь возрождение прежняго снопа по новому «главы», где сказалось различие в способахъ обсуждения предмета, содержание котораго для обоихъ противниковъ было одинаково и въ равной мѣрѣ признавалось ими. Но замѣтимъ особенную осторожность и сдержанность θεодорита въ отыгравъ объ источниковъ полемики Кирилловой. Ранѣе, въ началѣ сороковыхъ годовъ, онъ не колебался въ присуждаяхъ св. Кирилла и даже прямо отожествлялъ его съ Аполлинариемъ; теперь онъ не хочетъ утверждать этого и только предупреждаетъ св. Александрийскаго пастыря относительно впечатлѣнія, какое могуть произвести его книги противъ θεοра. Очевидно, Кириллий епископъ ѳдѣть своего антагонизма по убѣжденію въ его правомъ мысли и сожалѣть объ его горячности. Его правосудность не доходить до явного обвиненія въ ереси, и уже одно это свидѣтельствуетъ, насколько онъ уважалъ св. Кирилла. По этой причинѣ литературная борьба не могла иметь рѣковъ последствій и произвести новый разрывъ между Антюхіею и Александрией. Весь «Востокъ» былъ единомышленъ съ θεодоритомъ, а Ιоаннъ долженъ былъ чувствовать признательность къ нему за то, что онъ отстаивалъ праваго Монсустийскаго епископа. Согласно Кирилловскаго пастыря съ Антюхійскаго владыкой упрочивалось и приобрѣтало силу полной искренностью. Въ то же время и самъ св. Кириллъ не могъ не сознавать, что ни которые его приверженцы слишкомъ усердно раздѣвали искуру въ пламя: онъ просилъ Прокла о списоченіи къ «славному имени мужа, умершаго въ обители съ Церковю» 130, а предъ Ιоанномъ высказывала недовольство на тѣхъ людей, которые «поражаютъ воздухъ и натравляютъ свои луки противъ праха» 131. Въ свою очередь «Восточныя» отправили къ императору

прошение о «восстановлении мира» 182, и Теодосий II особым указом повелевает прекратить дело о Теодоре 183. Волнение затихло, и крайне антидюфиниты пронуждены были замолчать.

Для Теодорита наступил теперь период большого спокойствия, и онъ съ полной свободою могъ предаться тому уединению, къ которому стремился за все предшествующее мятежное время 185. Находясь вдали отъ всѣхъ смутъ, онъ посвятилъ свои силы созиданію Церкви Христовой и учеными трудами дѣйствовалъ на обширный кругъ читателей. Эпизодъ изъ-за Теодора былъ послѣдней ясной знакъ великаго пожара и закончился общеніемъ Теодорита съ Иоанномъ и св. Кирилломъ. Но Кирилловскому епископу пришлось не долго оставаться самому съ собою; будущее готовило страшную грозу. На развалинахъ несторианства возникало ненавистное ему монофизитство, обрушивавшееся на всѣхъ поборниковъ православія. Теодоритъ снова былъ втянутъ въ борбую, которая одною же показала въ немъ и безупречность его жизни, и стойкость характера, и чистоту его вѣры.

Глава пятая.

Положение церковных частей по прекращении волнений из-за Нестория и Теодора Монестасского. — Кончина Иоанна и посвящение на Антиохийский престол Домын: первенствующее значение Теодориту в день в "Востока" за это время. — Устроение крепких антиохийских епископов с своих постов и цыль такой меры. — Отношение к этим распорядениям Константинопольского и Александрийского пастырей. — Смерть иг. Кирилла: его место занимает Доскор. — Письма Теодориту к последнему, а равно и к другим лицам, расположенным к нему. — Бывший дом Давида постается в митрополите Тирского по мысли и инициативе Кирилла епископа. — Протест Доскора, не уважаемый в Антиохии. — Новыми Константинопольское владыка Флавиан и дружественные отношения к нему Теодоритом. — Архиепископ Евсей-монофизит и его сторонники на "Востоке". — Долг Домын на еретика императору Теодосию. — Императорский эдикт от 17-го февраля 448 года, направленный против "Восточных" и названный волнением на "Востоко". — Теодорит не одобряет этого акта. — Соболь пастырей в Антиохии и его дейтельность. — Движение к Египту против "Восточных", произволенных прибывшими своими из Антиохии монахами. — Письма Доскора к Домын от имени Александрийского пастыря и отзыв Теодорита и Антиохийского владыки. — Серьезность положения по ведению Теодорита и историческое значение его сочинений "Ересь". — Послания Кириллона епископа для укрепления "Восточных". — Указы Теодосия о заключении Теодорита к Кириллу и к другим, задания его быть достигнута; участие в этом дел> Освобождение Кирилла от Кирского пастыря. — Посолство из Антиохии в пользу Теодорита и письма последних при этом случае с требованием возвращения собора. — Указы Теодосия о предмету и служении Теодориту приобрести в Евфесе. — Состав оных: эцетикон и его существенная задача. — Суд над Киррским епископом: анализ прочитанных здесь отрывков из его сочинений, то есть о конечном и окончательном решении. — Эдикт императора, "того же" утверждается Доскора и "противоестрианской" формулы. — Теодорит причислен еретиком и лишается постов.

437—438 гг. знаменуют собою заключение несторианских волнений: самъ ересиархъ былъ сосланъ, его имя опорочено постыднымъ прозваниемъ симпатика, приравнивавшемъ его къ Арію, сторонниковъ и друзья его проводили безвестное существование въ различныхъ отдаленныхъ углахъ гегем-
римской империи. Церкви всего христианского мира были в полном согласии. Съ вигийской стороны все обстояло благополучно, но на самомъ дѣлѣ это было лишь временнымъ затишемъ передъ наступлениемъ грозы. Совершеннося примиреніе «Востока» и Византии, не было принято вездѣ съ одинаковымъ сочувствіемъ и неподтѣльною искренностью. Въ рядахъ Ефесскихъ царей опять стали обозначаться предшественники Евстигия, которые, не могли ссыпать даже упоминанія о душѣ естества волоцилатаго Христа и бѣжали его, какъ самой гнусной ереси. Сирійцы, значительно потерпѣвъ вселенское уваженіе въ своемъ сознаніи духовному авторитету, отъ душъ благословляли общее успокоеніе или, по крайней мѣрѣ, съ большими самообладаніемъ искать шлюхъ выпущенаго молчанія, но и между ними были люди, склонные къ сомнѣнію въ величинѣ заслугъ Павла Эмесскаго: духъ еретическаго митрополита продолжалъ еще жить на «Востокѣ».

Понимо того, положеніе оставленное въ подозрѣніяхъ, въ которомъ оказались Антиохийцы, необходимо побуждено ихъ къ бдительной осторожности по отношению къ себѣ и внимательному наблюдению за дѣйствіями Александрийцевъ. Подъ непреклонное тѣло много искръ, готовыхъ вспыхнуть ирритомъ пламенемъ. Пока были живы Юаннъ и св. Кириллъ, безпокойны и въ мѣнѣ вѣрѣ, и были содѣржимы въ надлежащихъ гражданахъ твердостью политическому одного и авторитету мудрости другаго; но оба эти дѣятеля скоро сожгли со сцены, и равновѣсіе тогда было нарушено. Удалившийся подъ свѣтъ своего епархіального города и проводившій въ трудахъ свое время Теодоритъ опять долженъ былъ выступить на первый планъ и принять самое горячее участіе во всѣхъ дальнѣйшихъ событияхъ. Его имя было теперь самымъ внушеніемъ, и его голосъ слѣдовалъ весь «Востокъ». Онъ всецѣло руководилъ имъ, не будучи Антиохійскимъ владыкою, и уже однимъ этимъ возваждалъ непримиримую ненависть враговъ, какъ отвѣтственный за все, что не появилось и было невѣрно послѣднимъ. Евстигий вѣдѣлъ въ немъ опаснѣшаго противника, Доскоръ требовалъ отъ него объясненій, почему попираются права престола св. Марка. При такихъ условіяхъ Теодоритъ неизбѣжно страдалъ болѣе другихъ, когда стени вѣч., и терпѣвалъ тамъ, гдѣ мѣнился остальное: представители Антиохійскаго богословія. Въ этомъ фантѣ можно находить разгадку послѣдующей истории жизни Кирскаго пастыря: его проклинаніе инофізійцемъ и его же Халидонскій соборъ провозглашаетъ «православнымъ учительствомъ». Его участіе въ неостирійскихъ распрахъ создало ему громкую славу защитника вѣры на «Востокѣ», который повиновался ему болѣе, чѣмъ Антиохійскому епископу; но это же самое...

1 Изъ 16 писемъ Теодорита (въ Ирпенѣ), явившагося предъ самыми разбойничами соборомъ, видно, что на „Востокѣ“ была лица, для которыхъ название св. Домы Теодоры представлялось столь же подозрительнымъ, какъ и Александру Ерепскому. Епископъ Кирскій выпущенъ былъ просить адресата „гоняться не за словами, возбуждающими споръ, а за дѣломъ, ясно выражающимъ истину“ (Epist. 16: M. S3, col. 1193. A—B).
сделало его страшным и ненавистным для Египта, и Александрия жестоко отомстила ему в период господства.

Въ предшествующую эпоху смут и неурядицы, особенно после 433 г., Теодорит перестал посвящать Антиохию, гдѣ был несомнѣнно дружесственный ему предшественник, и проживал въ Киррѣ. Скорѣе онъ долженъ быть остаться свое уединеніе, когда въ 441 или 442 году Иоаннъ скончался. Преемникъ его пострижения былъ родной его племянникъ Домій, который, по словамъ Марты, «имѣлъ весь недостатки своего предшественника и ни одной изъ его добродѣтелей». Славный и безхарактерный, онъ былъ не способенъ поддержать достоинство своей каѳедры въ тяжелыхъ обстоятельствахъ и вѣчный опоры въ энергичныхъ и опытныхъ лицахъ. Знаменитый богословъ и мужественный патриархъ православія, Теодоритъ прежде всѣхъ обратилъ внимание новаго Антиохийскаго патриарха, терявшагося при малѣйшихъ затрудненіяхъ, и своимъ крѣпкимъ умомъ и твердостью воцѣ принужденъ былъ прикрывать его немощи. У него было именно то, чего не доставало Домину. Если при жизни Иоанна Киррскій епископъ руководилъ другими, то теперь онъ сталъ действительнымъ главою «Восточныя» и двигалъ всѣмъ событиями. Съ самыхъ первыхъ дней своего правленія Доминъ безусловно подчинился влиянію Теодорита, безъъ воли котораго онъ не осмѣливался сдѣлать ни одного рѣшительнаго шага, и предоставлялъ ему всѣ церкви «Востока». Сирійские акты разбойническаго собора сохраняли названіе многомъ любопытныхъ извѣстій по этому предмету. Такъ напримеръ, премьеръ Киррскій, въ своей жалобѣ Доскору, свидѣтельствуетъ: «Доминъ отказировалъ отъ всякаго собственаго мнѣнія; обо всѣхъ дѣлахъ своей дружбы къ Теодориту, епископу города Кирра, онъ любилъ жить съ нимъ все время и доходилъ даже до того, что публично защищалъ его нечестіе, не показывая страхъ, какимъ онъ обязанъ по отношенію къ Богу. А что хуже всего,—онъ укрался всѣмъ худѣющимъ Теодорита противъ Христа, Господа всѣхъ и умѣрѣлъ его въ нечестіи. Въ церковныхъ угодяхъ онъ даже выстроилъ для него домъ и позволилъ ему жить тамъ, какъ въ своемъ го-

3 Synodicon. cap. LXXI: M. 84, col. 679. A.
род. Онъ (Домы) всегда называлъ его (Θεοδορίτα) отцомъ, а въ его отсутствие осмаль его благословленными (восхвалить его, какъ блаженного)*. Однимъ словомъ, Домъ питалъ какое-то сокровищное уважение къ Θεοδοриту: онъ былъ словно окованъ имъ и соглашался на все, что ему предлагалъ тотъ. Вообще безъ Кирристого настояряъ въ Антиохіи не дѣлалось ни одного значительнаго постановленія. Очень понятно, потому что ему нерѣдко приходилось понимать свою епископскую резиденцію и службу владыкъ Антиохійскаго предстоятеля.

У насъ имѣется слишкомъ мало фактовъ для изображенія жизни Θεοдорита во всѣхъ подробностяхъ, однакоже и дошедши до насъ свѣдѣнія вполнѣ достаочны для увѣренія въ его широкой дѣятельности. Кажется, прежде всего было рѣшено устранить людей крайне антиціо-фискатура образа мыслей, бывшихъ угрозою для общаго мира. Въ со-знаніи своего превосходства, они не удовлетворились уничтоженіемъ Несторія, а хотѣли обезсилить весь «Востокъ», чтобы заставить его во всемъ слѣдовать Александрийскому богословію, понимаемому ими по свѣ- ему. Акадій Мелитінскій возмущается величіемъ словомъ о двухъ естествахъ во Христѣ, монахъ Максимъ и его коллеги волнуютъ всѣ центры гре-комской імперіи, взывая къ огню и мечъ противъ Θеодора Мопсуастійскаго. Θеодоритъ хорошо понималъ, насколько гибельно было давать ходъ этимъ безпокойнымъ элементамъ и подборомъ единомышленниковъ старался параллеліовать взаимъ несдержанныхъ крикъ и безпорядочныхъ броды. Работая для блага и процвѣтанія Церкви, онъ имѣетъ съ тѣмъ намѣренъ


быть организовать сильную и авторитетную партию, способную внушить почетие к «Востоку» всемъ тымъ, которыемъ онъ казался гнездомъ ересицкихъ брдней. Теодоритъ занялся осуществлениемъ своего проекта на самыхъ первыхъ порахъ епископства Домы. На мѣстѣ Навла на Эмесскую каѳедру былъ поставленъ Помпіанъ, а послѣ него Уранія. Въ союзѣ съ первымъ и при содѣйствіи Антиохійскаго епископа, Теодоритъ въ 442 году обращается противъ Антарасскаго предстоятеля. Это былъ вѣкъ Александра, находившійся въ довольно близкихъ сношеніяхъ съ св. Кирилломъ. Что это былъ за человекъ,—мы не знаемъ. Конечно, благовѣщители Александра украшаютъ его ордена полнаго совершенства, но ихъ свидѣтельство далеко не безпристрастно. Во всякомъ случаѣ онъ возбудилъ сильнымъ подозрѣніемъ въ Антиохійцахъ и потому былъ вызванъ въ столицу «Востока», где, по настоянію Кирилловъ епископа, и принужденъ былъ писать формальное отреченіе. Онъ былъ оставленъ въ Антиохіи подъ арестомъ, а въ присутствіи ему былъ назначенъ Навель, который було бы раздѣлать съ Несторіемъ изгнаніе въ Оазисъ 11. Вообще, Теодоритъ «наставилъ безчисленное множество епископовъ-пестраріаствующихъ, подобно ему» 12.

Какъ отнеслись къ этимъ поступкамъ въ Константинополь и Александрии—неизвѣстно, но едва ли тамъ одобрили Домы, хотя и не всегда могли протестовать на основаніи каноноп. Впрочемъ, св. Кириллъ не оспаривалъ случаяхъ дать должное наставленіе своему собрату. Такъ, онъ пишетъ Дому по жалобѣ нѣкаго Петра, который выставлялъ себя жертвую несправедливыхъ судей 13. Въ другой разъ св. Кириллъ заявляетъ себя по дѣлу Амвросія Пергскаго (Пергійскаго) и проситъ оказать снисхожденіе любые невинно пострадавшему 14. Эти факты не сдаются проходить безъ вниманія. Они помогутъ намъ уяснить положеніе «Востока», его отношеніе къ другимъ церквамъ и значеніе дѣятельности Теодорита. Замѣчательно здѣсь то, что всѣ, недавние административными распоряженіями Антиохійскаго владыки, обра-
щают в Константинополь и Александрию и высказывают явное недоверие к безпристрастию Домна. С другой стороны, св. Кирилл охотно брал на себя роль посредника и своими просьбами о соблюдении правил очень прозрачно намекал, что он далеко не был убежден в справедливости новаго Ангіохийскаго пастырь. Ясно, что в Египте смотрели подозрительно на совершавшееся в восточном округе и зорко следили за ходом событий. Таким образом отношения были не совсем исключительные и легко могли разрешиться прямою враждой. Теодорит предвидел это и усилиялся забиться о мерах предосторожности на всякий случай. Он поступал здесь тщательно, чтобы был вполне убежден в тяжей связи с Александрией всех недозволенных, которые забывали всякого ничего к Дому, надеясь укрыться под авторитетом св. Кирилла. Теодорит узнал полков в осевой коже и не желал иметь их в своем стаде. Аристовий свою силу политикой очищения Востока от неприятеля дал простор антиохийцам, почему они от имени св. Кирилла позволяли все, что хотели. Такой порядок не предвещал ничего хорошего в будущем, и Теодорит всеми силами старался, чтобы оно не было слишком. Выяснив на вязь более разрушительных пастырей, он тщательно думал ослабить оппозицию и даже уничтожить ее в самом зародыше. В то время и св. Кирилл своими умиротворяющим поведением не мало содействовал поддержанию спокойствия, а своим властным словом сдерживал перезвонные порывы своих крайних сторонников. Мир очень уважал свою личность этого славного святителя, но, в соединении, он скончался в тот момент, когда его присутствие было всего необходимым. В 444 году св. Кирилл умер и его место занял Дионисий 13. Как бы ни признал Теодорит это известие, — с радостью или со скорбью 14, — во всяком случае он скоро должен был убедиться, что и то и другое не соответствовало важности событий. Конечно, прежде всего необходимо было ближе узнать нового Александрийского владыку, чтобы точно выяснить, каким последствиями будет сопровождаться эта иерархическая переменя; посему Теодорит посылает своим священникам письмо к Дионисию. Одно это обстоятельство красноречиво свидетельствует в пользу того, насколько громадно было значение этого своего имени по своей кафедре епископа на весь восток: он является теперь представителем последнего в таковом качестве позволяет себе равное и незначительно даже покровительственное отношение к адресату. Тон почтительной вежливости не спускается до степени общих манер и ходачих любезностей; напротив того,

13 Мих. богослов Дионисий был племянником св. Кирилла, — мише разъясняется и Мартином (Русское-Судаде, Р. 73—74), на достаточном основании признаются неверными (см. диссертацию проф. А. И. Лебедева: Веєхские сборы IV и V вв. въ Москв. 1879. Стр. 214, прим. 8).
14 Письмо Теодорита к Иоанну-Донну по поводу смерти св. Кирилла, а равно и отрывки из его проповедей по этому случаю нам неизвестны неподлинными.
довольно высокая нота собственного достоинства, далекая от резкости горделивого чванства, обнаруживается в авторе опытного учителя, могущего дать хороший совет молодому собрату. «Мы слышали,—пишет Теодорит Диоксуру 17,—что твоя святость украшается многими видами добротелей (ибо отовсюду ищущая бестрая молва наполнила слухи всех твоим словом); в особенности же восхищают скромность ума (τὸ τοῦ πρεσβύτερου μέτρον), что и Господь, поставляя Себя в пример, заповедал в слушающих словах: научитесь у Меня, яко кроток сей и смех есть сердца его (Мф. 11, 29). Будучи по природе высшими или, лучше сказать, высочайшими Божими, по воплощении Он возлюбил простоту и упование ума. Итак, взывая к Него, не смотря, плача, ни на множество подчиненных, ни на высоту престола, но обращая внимание на природу и превратности жизни и сладой божественных законов, сохранение которых дарует нас в мире небесного. Слыша о таком искреннем уповании, было отправлено в Александрину еще одно письмо Кириллу епископу ксенофому Архиепископу 18. Из этого не без оснований можно заключать, что Теодорит и в Египет имели друзей и чрез них давали отпор различным нарушителям против «Восточных». Это было, впрочем, немногочисленная партия, состоявшая из отдельных людей, которые легковерно принимали, что и как они говорили, о происходящем в Антиохии. Теодорит был лично заинтересован в том, чтобы в Египет получали весть о событиях в предрехах «Восточного» окруж и осознавали продолжение споров, для чего им нужно. Положение настоящего правителя подобно нынешнему было. Дома имелся и не ограничился только им на первый план и приковывало к нему внимание врагов «Востока». Такой или иной взгляд на него был вменен с тем, коснулся вопроса о Сирийских церквях. Мы знаем, что каждый шаг «Восточных» подвергался в Александрин тщательному обсуждению, причем поведение Теодорита становилось предметом критики прежде всего другого. Подтверждением этого служит собственное свидетельство Кириллового пастыря, которое мы видели в письмах к Иоанну 19. «Прибавивший недавно из вашей страны благочестиевший пресвитер Евсеев (через которого было послано приветствие Диоксуру) сообщили, что у вас было какое-то собрание и что между прочим, когда написана речь о наших делах, твои благочестие с похвалою вспомнили о моей малости».

Из содержания и характера рассматриваемых писем видно, что Теодорит не ожидая особо больших опасностей; в отношении Антиохии с Александрину, со смертию св. Кирилла, не произошло никаких но-

17 Epist. 60: M. 82, col. 1232.
18 Epist. 61: M. 82, col. 1232. 1233.
вых осложнений, и на первых порах все оставалось по прежнему. Однако необходимо допустить, что впоследствии начали обнаруживаться некоторые неблагоприятные признаки. В Сирин число недовольных увеличивалось со дня на день и голоса их стали раздаваться все настоячивей и громче. Не знаю, как далеко разнеслись эти крики, но они служили очень плохим знамением. По этой причине Теодорит продолжал завещать прародителям седды людям, которые должны были и могли подавать миролюбивый возглас. Не вызывая никаких сильных протестов, эта политика во времена Диоскора повела к прямому разрыву с Египтом и ясно показала, какой недостойный человек заплатил жертву св. Кирилла. В 436 или 437 году Себастий назначил викария Тирского митрополита. Епископы Финникиси избрали Иринея, который был более признан ревностно, великою любовию к бедным и другими добродетелем. В Антиохии, как везде было образовано, хотя не без оговорок. Дело в том, что Иринея был лишенного. Всякое новшество священников должность подобных лиц было невозможно, но церковная практика допускала в этих случаях послабление. На этом основании в стихотворение «Востока» выбирал Иринея был утверждены, и он вступил в отравление своих обязанностей. Вопрос на этом не заключался. Как бы то ни было, «Восточная» сознавали, что

8 Время избрания Тирского митрополита в прошении пресвитера Кирилла определяется указанием, что этот Иринея в продолжение доминации львов, со времени изменений Нестория, был виден в рядах с Церковью (не принимая никакого участия ни в церковных собраниях): Hef. S. 61, 2—4, Martin, Actes, III, 138, Perry, II, 296. Остаётся неясным, что нужно принимать за territum а quo: 434 или 435 год? Морган (Renaud), P. 86—88 считает более пригодным принимать последнюю дату. Хотя притом должна быть на это не замечена, но и мы не иначе разделяем это мнение названного французского ученого. Основанием для нас служит следующее сопоставление. В Антиохии, заходясь возможные о дружестве Иринея, не забывая одного о его дурачных и обратились за разрешением недобрым в Прокла. Если бы появление нового Тирского епископа было еще при жизни св. Кирилла, как мы видели по раскрытию от 431 года, то было бы невинно, почему сверх жалобы и невинность же мыслят свой протест. Очевидно, Иринея был возведен на Тирскую митрополию уже посреди 441 года.

21 Epist. Theodoti 110: M. 83, col. 1305, p. 1180. 17-ое московское правило прямо запрещает ирландию лихорадочную («чтобы по святому кровавому друже брали оба брат, или наложницу имя, тот не может быть епископом, в пресвитере, в диакон, и оновь в свой в церковном стихе»). Галаго, аз Папский, Синодуку. Т. И. Азурев, П. 2. Правила св. Сампсон, св. соборов, вселенских и константинопольских и св. востока. Письмо Папы Святого Духа Иоанна Просветления. Вып. 1. Москва. 1876. Стр. 42). Но, кроме приходящихся Теодоритом примеров послания подобных лиц, можно указать еще на послание папы Никонополитана к в Македонским епископам и диаконам от 414 года, где упоминается о трех случаях такого рода (Mansi, III, 1058—1060), и на 10 (89) письмо Льва Великого ad episcopos pro provinciac Vienenses constituit (cap. 3: Misæus, In. ser. I. 54, col. 631), где находятся такие же свидетельства относительно каких-то странных.
поступок этот может породить волнения, и обратились по этому предмету в Константинополь. Произъя призвали нового Тирского пастыря, и въ Антиохию его слово было сочтено достаточнымъ для устраненія всѣхъ сомнѣній и споровъ. Полагали, что теперь не можетъ быть никакихъ возражений, но вышло совсѣмъ не такъ: скоро оказалось, что событие это было роковымъ для Сирійцевъ и больше всего для Теодорита. Чтобы понять это, намъ слѣдуетъ сначала раскрыть степень участія адскій Кирикскаго епископа. Вопросъ объ этомъ чрезвычайно запутанъ и едва можно будетъ ясно видимъ въ письмѣ 110-мѣ, адресованномъ Домину, авторъ его говоритъ: ἐξειροτῶντα τῶν ἡεροικάτων ἐπισκόπων Κιρικῶν 22. Признано это письмо во всей его силѣ, Бароциусъ 24 и Гарцье 25 рѣшительно утверждали, что Приней былъ поставленъ во епископа Теодоритомъ. Баллозъ былъ настолько увѣрень въ этомъ, что бы не всѣхъ подобныхъ отвергать свѣдѣніемъ Synodicona, гдѣ читается: Irenaeus а Domino Antiocheno praesule Tyrumnr myrtropolis episcopus ordinatus est 26. Тильмонъ хотелъ привести итны противорѣченія показания предположенія, что въ цитированномъ памятѣ мѣстъ Кирикскѣй епископъ дѣлаетъ заявленіе отъ имени Домина 27, что повторяютъ и другие ученики, напр. Чижманъ (Zhismann) 28. Само собою понятно, что попытка эта весьма неудачная, и уже Гефелъ снова утверждалъ, что Теодоритъ по крайней мѣрѣ былъ въ числѣ освящавшихъ Принея, ибо слова его невозможно истолковать иначе 29. Въ такой неопределенности попросъ объ Приней оставался до самого послѣднаго времени, когда аббатъ Мартенъ подвергъ его новому пересмотру и пришелъ къ тому выводу, что письмо 110 принадлежитъ первому Домнѣ 30. «Какъ объяснить,—сказываетъ Мартенъ 31,—что пройкій Кирикскѣй епископъ былъ призванъ посвятить Тирскаго митрополита, хотя бы даже въ согласіи Домнѣ? Это противно всѣмъ обычаямъ древности». Мы не будемъ оснаривать этихъ справедливыхъ возражений, однако же мы думаемъ, чтобы ими были устранены всѣ трудности. Во-первыхъ, итъ никакихъ прямыхъ данныхъ въ пользу подобности рассматриваемого письма Теодорита, а руководствоваться одними общими соображеніями нѣсколько рисковано. Во-вторыхъ, самъ Теодоритъ предполагалъ, что Константинопольскому дому доносили о производимыхъ имъ выборахъ различныхъ представителей съ восточного окружнаго. Недоумѣнія по поводу

---

22 Epist. 110: M. 83, col. 1305, p. 1181.
26 Synodicon, cap. CLXI: M. 84, col. 775. C. Cnf. ibid. not. 57 Balzini.
29 Conciliengeschichte. Band. II. S. 297.
императорского указа, воспрещавшего выдачу ит. Кира, Теодорит писал Иону 32: «когда я приходил в Антиохию, что дезать непогодчаго Богу? Разве то, что приходя к священникам с ветреною только ногою, - Евдокия нужно распространяться, чтобы иметь уверенность сказать, что Теодорий указывает здесь на посвящение и при том производившееся и в предложении своей справки. Смысл показаний священников определен, чтобы возможно было какое-нибудь новое понимание. И нач. или письмо Сиону недопустимо, или Кирскому епископу замечал и свободный перевод его по своему усмотрению. Но утверждать первое значило бы перестуна законов научной исторической критики и впадать в ничтожные неоправданные произвол, а потому необходимо признать последнее. И замечательно, что Теодорит явно намекает на дело Принея, когда ниже упоминает «о плачах Финикийских христиан» и своем сочувствии их горю 33.

Таким образом, думая разве только Гордиев узел, Мартин совсем не достигает требуемой цели. Предыдущие соображения наши даны нам смело подвести к сомнению прочность построений французского ученого аргумент и вызывают сомнение в другом, более внятном, объяснении того эпизода, о котором у нас речь в настоящий раз. И прежде всего должно быть удовлетворено, что формально было отвратительно формальным признание Принея Доминика, поскольку некоторые из этих постановления впоследствии признавали посвящение Ирика митрополита именно епископу Антиохийскому 34. Но так оно и было только с витейской стороны; на самом деле Принея своим посвящением был обязан несомненно своему другу 35 Теодориту, бывшему тогда фактическим главой <Востока>. Он рекомендовал его и он же «приходил к христианам священством» и, впрочем, принимая участие в этом акте. В этом смысле он мог говорить о себе: ἐγὼ προσέχων τῷ... Φίληκαν. Посему следует сказать, что Теодорит рекомендовал, избрал Принея и въезд с Доминик христианам его во епископа Ириака 36; причем Антиохийский владыка вечно дипломировал по указаниям 32 Epist. 81, M. 83, col. 1261. 33 Epist. 81, M. 83, col. 1264, p. 1142.


36 Такую мысль подчеркивает и слова пресвитера Назария, который стоял в имени Теодорита т.о. необходимым, что он постоянно благоприятствовал Принея и един только авторитеты императора был вынужден, через рукоположение посвященным епископам.
и советами Киррского пастыря, как и при других подобных случаях.

Проклять утверждают посвящение, а просить об этом Киррлува преемника в Антиохии не заблагоразумили. Партия недовольных увидела здесь свое поражение и подняла сильный крик. Придравши, конечно, к двубрачной митрополии Тирского, но причиною тревоги было, несомненно, не это. Намъ станет ясно, почему неумолимые антиофиозы возбунтовались по поводу столь незначительного промежутика, если мы скажемъ, что поставленный въ Финикийскую область Принцемъ тот самый комитъ, который въ Афесѣ усердно помогалъ членамъ седиалибили, а потому былъ сосланъ въ Петру, гдѣ и раздѣлялъ одинаковую участь съ Несториемъ. Естественно, что уже свое его имя дѣйствовало неприятно на чувствительныхъ слухъ мнимыхъ поборниковъ Киррловыхъ идей; предъ ихъ подозрительнымъ взоромъ снова возникала ненавистный образъ Константинопольского ересиарха съ авторитетомъ власти и учителяства. Кромѣ того, самъ Принцемъ, кажется, не всегда былъ сдержанъ въ вырванняхъ по христологическимъ вопросамъ. Сколько можно судить, онъ нѣсколько напоминалъ собою Александра Еразь- половскаго и, подобно ему, собирался терминомъ т. о. Отсюда: будучи ревностнымъ церковнымъ ораторомъ, онъ далеко не былъ вѣстникомъ мира и своими поучениями раздражалъ извѣстную часть населения христяжскаго «Востока». Теодоритъ вынужденъ былъ наставлять Принца и внушать ему


осторожность въ догматическихъ разсужденияхъ. «Борующимся за благочестіе,—писалъ онъ Тирскому митрополиту 39,—нужно тщательно наслѣдовать (дѣло) и гоняться не за словами, возбуждающими споръ, а за доводами, ясно выражаемыми истину и приводящими въ стыдъ всѣхъ, которые осмѣливаются сопротивляться ей. Что за важность въ томъ, именовать ли св. Дѣву человѣчью и именовать Богородицу или называть ея матерью рожденаго и рабою, присвоенными, что она матеря Господа нашего Иисуса Христа, какъ человѣка, и раба Его, какъ Бога, и для избѣженія поводовъ къ клеветѣ предлагать ту же мысль подъ другимъ названіемъ? Сверхъ всего нужно разсудить и то, какое имя общее и какое есть собственное имя Дѣвы: вѣдь изъ этого происходить весь споръ, который не приноситъ никакой пользы. Большинство древнихъ отцъ прилагали это почетное наименованіе (Богородицы); это же сдѣлало и твое благочестіе въ двухъ-трехъ рѣчахъ. Я имѣю нѣкоторыхъ изъ нихъ, которыя присланы вами богословомъ, гдѣ ты, владыко, соединился съ (наименованіемъ) Богородица (наименование) человѣческая, выразилъ ту же мысль другими словами».

Быть е о посланіи Приноса была немедленно передана Діохору со всѣми прикосновеніями, и, конечно, не мало поразила его, возбуждая въ немъ грозное прикосновеніе, а его болѣзненная фантазія оказались въ полномъ согласіи съ оскорбленнымъ самолюбіемъ деспота. Онъ воспытавъ гнѣвъ за то, что онъ обналъ въ недоумѣніи вопросъ по поводу двубрачія Принеа и удовольствовалъ однимъ приговоромъ Прокла. Въ этомъ онъ усмотрѣлъ личное оскорбленіе и часто выговаривалъ «Восточнымъ», что они поступали правилъ церкви Антиохійской и Александрийской 40. Въ столицѣ Египта былъ собранъ соборъ, и Діохоръ отправилъ въ Антиохію стремій приказать уничтожить все, что было сдѣлано касательно Приноса. Теодоръ справедливо увидѣлъ въ этомъ требованіи притягательную неприкосновенность права, и въ письмѣ Египетскаго, въ которомъ его желаніями, не были обнародованы на «Востокъ» 44. Діохору отвѣтили, что его компетентія, по канонамъ Никейскаго и первого Константинопольскаго соборовъ, ограничена единственно собственнымъ діоцезомъ, и за предѣлы его онъ не переступать не долженъ. Что до словъ священницы Александрийской, то здѣсь Діохору заботили, что «городъ Антиохія имѣетъ у себя пре- столъ великаго Петра, который былъ ученикомъ блаженнаго Марка и первымъ

и верховным въ лицѣ Апостоловъ. Діоскоръ былъ необычайно раздраженъ, столь „дерзкимъ“ неуважениемъ къ его мнѣніямъ, и сдѣлалъ это за casus bellii: „Восточные“ былъ объявленъ вояка не на жизнь, а на смерть. Въ столицѣ имперіи была начата дѣятельная агитация противъ При- пева, пораженіемъ котораго имѣлось въ виду дать урокъ гордымъ Сирійцамъ и заставить ихъ преклониться предъ надмѣннымъ Александрийцемъ. Но пока Діоскоръ расставалъ свои сѣти, и въ Константинополѣ и въ Антиохіи случались очень важныя перемѣны. Въ 446 и 447 году Прокла сопроводилъ ему наслѣдованіе Флавіана. Въ лицѣ этого пастыря „Восточные“ приобрѣли искреннаго друга и вѣрительнаго помощника. Флавіанъ глубоко благовѣль.


Наконецъ, Тильмонъ (Mémoires, XV, p. 268) признаетъ существованіе особаго доку- мента Прокла пора, которымъ утверждались преимущества Константинопольскихъ епископовъ предъ „Восточными“, и не промыслитъ, что вѣдомость скрывала его своею подписью, находящейся въ стойкости имперіи. Все это чистая догадка, немогущая претендовать хотя бы на вѣроятность.

предь памятью св. Кирилла, но при всем том он был человекъ, сродный по своимъ догматическимъ воззрѣніямъ Антиохийскому богословствованію. Формулы составленного епископомъ и предложенного Иоанномъ символа служили ему руководствомъ при изложенияхъ Евтюхія и цитировались имъ, какъ точно раскрывавшая смыслъ Никейской вѣры 42. Кираский епископъ понималъ важность сожжъ съ Константинопольцемъ, и действительно, «по его настояніямъ, домъ взалъ въ помощника почтенного Флавіана» 44. Монофизитыующие враги Антиохіи не могли ошибаться на счетъ значенія этой связи и съ своей точки зрѣнія полагали здѣсь корень всѣхъ золъ. «Что послѣдовало за сие»,— жалуется преемникъ Кирилла на разбойническій соборъ 45,—мы не думаемъ говорить, ибо это даютъ ясно знать сами события: потрясение церквей, стычки въ пастырѣ, оскорбленіе вась, святые отцы, и гибель вселенной,— вотъ что приходилось бояться тогда».

Подобныя отношенія двухъ «восточныхъ» пастырей къ Флавіану, казалъ представителя его на «Востокъ» 46, порождали новыя недѣвольствія Доссора противъ Антиохійгтъ. Между тѣмъ признакъ Анобилгійскаго, поднимавший такую требу у учениковъ и ученицъ Антиохійской школы въ эпоху несторіанскаго спору, началъ выступать уже папа живаго образа, принимать шлютъ и кровь въ лицѣ настоящаго еретика. По странной случайности судьбы, вынужденъ монофизитами быть былъ Константинополь, а провозглашаемый его влиятельный архимандритъ, крестный отецъ всемогущаго времена Хрисафія. Браяній сторонникъ св. Кирилла, этотъ человѣкъ во всей дѣятельности посаживался только одной фразой: με παθικα τον Ὀσιον Ἀγίον Οστρογοθάνην. Не выходя изъ своего затвора, Евтюхій однако же умѣлъ широко распространять свои идеи при помощи послужной толы исполнительныхъ монаховъ. Стоитъ вспомнить, какъ подчиненные ему черви усердно агитировали въ Константинопольскихъ монастыряхъ въ концѣ 448 года. Ужасно думать, что обитель, принявшая подъ свою сень монофізита, даже не была для него гробомъ, какъ онъ самъ заявляетъ. Во всѣхъ случаяхъ было бы научно несообразностью утверждать, что онъ появился на сценѣ исторіи съ автентико, но одному доносу Иліонациона Басева Дорогелевскаго. Несомнѣнно, въ столицахъ монофізитскй воззрѣніи переходили въ самые отдаленные центры греко-римской имперіи и находили незначительное сочув-

42 На соборѣ 448 года противъ Евтюхія Флавіанъ почти буквально придерживался Антиохійскій символъ (Mansi, VI, 680. А. В. Давыдовъ, III, стр. 231—232) по посланию „Epispakia Элосов“ 44 и руководствовался этимъ нѣкогда поясняемымъ при допросахъ монофізитствующаго архимандрита (Манси, VI, 741. А. Давыдовъ, III, стр. 285). Характеристикъ Флавіана, какъ богослова, смъ въ изложеніи проф. А. И. Лебедева „Вселенские соборы IV и V вѣковъ“.


ствие на «Восток». Здесь уже ранее обозначилась неумолчная партия противников состоявшая между св. Кириллом и Ioannом приобретать. Сдерживаемая прежде в дожиных границах могучее личностью Александрийского владыки, эта группа, после его смерти, значительно увеличилась в своем объёме и сдвинулась гораздо более опасной для всеобщего спокойствия силы с сей группой элементами певзжественного и фанатичного настроя. К исходу 447 года борьбы были уже известны в Антиохии и оказывали сильную оппозицию Домни и Теодориту. Административная политика этих последних разжигала их страсти; а народ на помощь в Константинополь и Александрию деля ге рои. История сохранила нам несколько имен представителей этой фракции, играющих столь печальную роль в судьбе епископа Кирилла. Таков, прежде всего, патриарх Максим, — Максимий, о котором в Антиохии вспоминали, что это сатана, а не монах. Что это было за человек, — мы положительно сказать нельзя, но не без основания отожествляют его с корреспондентом св. Кирилла, «желаящимся с корнем истребить злобное Нестория от пределов Востока».

Затем упоминается Теодосий, впрочем, тот самый, который после Халкидонского собора возмутивший всю Восточную и причинивший сколько хлопот правительству, завладевший Иерусалимом. Сюда же нужно приписать Симеона, Нилуса, Авраама, Геронта, Марцелла, пресвитера Кириака и Пелагия и диакона Геронта, своими клеветами заставившими расположения вселенского Диспора. Наконец,


49 В обеих Халкидонских соборах упоминается длинная Геронтий, который был врагом „Восточных” (Манси, VII, 61, С. 65. A. Дим., IV, стр. 62).
сирексіє акты говорить еще о каком-то Евтихію. Личность послѣдняго въ точности не выяснена, но наша мысль естественно обращается здесь къ Константинопольскому монаху-сирексару. Гофманъ безъ всякіхъ колебаний признаетъ это предположение, а Мартанъ высказываетъ сомнѣніе въ его справедливости, хотя, по его словамъ, "подобная гипотеза лучше объясняетъ послѣдовательность событий". Главное препятствие къ признанію въ этомъ Евтихій крестнаго отца Хрисаѳіева находится въ невозможности допустить, будто его учение было знакомо "Востоку" въ то время, когда въ столицѣ имперіи этого и не подозрѣвали. Мы не видимъ въ этомъ обстоятельствѣ особенного затрудненія. Правда, мы не въ состояніи указать и прослѣдить всѣхъ нитей, какими неодинаковая Антиохія связывалась съ монофіизитическими Константинополемъ, однако это существованіе ихъ несомнѣнно. Совершенно незыблемо, чтобы незначительные по своему положенію люди рѣшились на свои стрѣхи, безъ всякой посторонней помощи, оказать сопротивленіе Антиохійскому пастырю; очевидно, за ними стояла больше грозная сила, дававшая имъ смѣсь открыто провозглашать свои бредни, а такую не могъ быть какой нибудь темный монахъ, въ родѣ фигурировавшаго на Халколинскомъ соборѣ Евтихія, врага "Восточныхъ". И замѣтимъ, что дѣло Евтихій Константинопольскаго всего ближе прияло къ сердцу отшельцы "Восточаго" окру́га, конечно, по объединению въ его догматической непогрѣшиности. Ясно, что проповѣдь упразднаго монофіизита не замыкалась стѣнами роднаго ему монастыря, а достигала Сиріи и считалась здесь самыми лучшими выразитель- апостольской вѣры. Однимъ словомъ, съ большою вѣрностью можно предполагать, что сношенія между Антиохійскими антіоанфіизитами и Евтихіемъ были и что имя послѣдняго было известно на "Востокъ". Мы утверждаемъ это тѣмъ рѣшительнѣе, что само имя сирексія дѣйствительно не представляютъ Евтиха обитателемъ Антиохіи или ея окрестностей, когда выразительно указываютъ, что онъ былъ недоступенъ для мщенія разъяренной толпы Антиохійскихъ христіанъ.

Таков был состав партии недовольных в пределах восточного округа. Это были, большей частью, люди невежественные и яркие фанатики, которые не хотели вникать в какую-либо разумную уважение. Действуя под маской революции, они были своими опасными агитаторами: близкое соприкосновение с народными массами открывало им свободное поприще для пропаганды, не всегда удовольстви для видных и опытных председателей Церкви. Паразитовать их вначале было не так легко: они готовы были идти на мученичество и своим безумством упорством призвали к себестимпатии простого народа. Теодорит понимал: все грозное значение этого факта и старался предотвратить гибельное последствие его. С этой целью он обратил внимание на выбор епископов, способных внести здравия понятия, раскрыть козни темных возмутителей и снять с них лицо святости и благочестия. При том же утешении было споры о Диоскоре и Теодоре, какая жаждет, опять начать разговоры и готовы были разориться до значительных размеров. В своей защиту славных Антиохийцев многие заходили слишком далеко и с укором указывали прежними деятельность неориентированной эпохи, к каким плохим результатам привела их уступчивость в примирении св. Кириллом. По крайней мере, воля Тирский прямо обвинял Теодорита, что в симиспеси учителей он опустошил священны и божественные отшельника Диоскора и Теодора 54. Предпоследний монашкиство не забыли тяжкую коль, которая, по их мнению, были византийской угрозы, о двух сынах. Необходимо было поскорее потушить эту искру, чтобы она не обратилась в пламя. Имя Евтихия, с благоговением, произносимое недовольными, заставляло дрогнуть, что первововинников брожения есть именно он. Если Кирский пастырь был убежден в этом, он необходимо должен был прийти в мысли, что весь его мрак против крайних выражений протеста будут поддерживать, когда он не поразит самый корень болезни. Эти сообщения побуждали его направить свое открытое обличительное слово против Евтихия, чтобы заградить тот источник своей, из которого был столь грозный поток. Так и было поступлено: Антиохия, несмотря на противостояние мнения апологетика св. Кирилла, прежде других указала смысел новой догмы и своевременно св. Евтихия в науках Аполлиниря. Факт подтверждает нам собрание посвящение Домна императору Теодосию, сопровождая его понятиями замечаниями, что это был первый полемический памятник античной литературы. Вот что значится в этом документе: «мы вынуждены донести нашему благочестию, что преемник Евтихий старается возобновить несчастье ереси, которая врагов Аполлиниря и повредит апостольское учение: напраучая догматически таинство воплощения, он называет божество Единородного и человеческое его природе, утверждая, что произошло смягчение и слияние (его и другого), и усмотрите чистосердечное страдание самому безстрашному божеству, а тяжк., которые были столпами истинны и борцами за благочестие».

и которые блистательно противостояли всей ереси, Диодора и Теодора, дерзая пренебрежительствовать к этому, хотя уподобляется суетности Аполлинария. В какое время появилось это письмо, апологет трех глав не сообщает, но мы не считаем возможным относить его момент дальше января-февраля 448 года, когда «Восточны» пришлось испытать весьма чувствительный удар и когда интерес самозащиты отводился на задний план в другие вопросы. Самый характер послания, смелость выражений и резкость замечаний: все это свидетельствует, что грозовая туча еще не разразилась над почвой Сирин. Едва ли можно сомневаться, что столь важное дело было предпринято по инициативе Теодорита. Доминик облашадал

29 Говоря так, мы уже предполагаем, что сообщаемый Гермаинским списком документ — подлинный, между тем на этот счет возможно не мало сомнений, так как он уничтожается и приходится только автором апологии трех глав. Гораздо замечательнее в Добролюбов, (Цит. соч., стр. 219 — 220), но его аргументации совсем не убедительна, поскольку он основывается исключительно на том соображении, что борьба за Диодора и Теодора вполне естественная и даже необходима в противостоянке Антиохийской церкви. Сущность дела, по мнению самого Флавия, состоит не в этом, а в обличении того факта, явно не благовелый столицей нынешние мог быть обличен Евстахий, когда в Константинополь ничего не знали его еретиков и когда даже Флавию были поражены жалобами Евстахия Дервизского. Вать, что говорить по этому поводу Миртуса: таким как Флавий Германский цитирует собственные слова Домина, то трудно допустить, чтобы он обвинялся в двух столах нимоном. При нем этом касается несколько странным, что ересь Евстахия сходилась настолько лишь в Антиохии, что Доминик стал нападать на нее, между тем оно ней не въехал в Константинополь даже и там, которые должны были находим за непокоренностью ерет. Изв Константинопольского собора видно, что в конце 446 г. Флавий не увидел доносу Евстахия, потому что он видел какую-то упорную на почтение его пресирия и архиантиста Евстахия (Mansi, VI, 633. D. Dank., III, стр. 207). Очевидно, между двумя этими фактами будет противоречие, если мы только не предположим о Флавию желании рельефа выставить свое безпрестрастие к делу Евстахия и именно потому, что тот назвал его и был врагом (Martin, Pseudo-Syraide, P. 79—80). Можно быть, Флавие не хотел везь Евстахийской линей повода в писаниях и потому продолжил других распространения запись Евстахия (Martin, Op. cit. P. 131). Если перевес это разсуждение на бычке прямую русскую речь, то оно будет значит, что Флавию или пришлось, разыгрывая роль ничего несящего, или
болезни требовать архимандрита, связанного тяжелыми узами с Хрисоваям, хотя и видеть все его неправомыслие. Само собою понятно, что тираны Мартена, вопреки своей апологетической задаче, излагают темное и непонятное на память Флавиана. Мы не берем на себя задачу подробно исследовать этот заученный вопрос, но считаем возможным более проникновенно, что темные предметы не редко ускользают от взора непосредственного наблюдателя и даже изучаются его своим присутствием, когда будут указаны вами либо другим. Сторонники знатки часто врываться и тексты заменить наставник, тем тот, на глахах которого оно происходит. При этом нужно еще нимать в виду, что в данном случае подозрительные во всем презираемые апологиярии „Восточные“ легче и скорее могли усмотреть его нарождение, подобно опытным виртуозам-музыкантам, склоняющимся наилучшее понимание и попытку тонов. Затем, Флавиан, с первых дней своего епископства недрежко стоявшийся с придворными несомненно, естественно, удалось от певца житейского шума и нелы жизнь замкнутую и сосредоточенную. Он не обладал характером св. Захария, для которого широкая общественная деятельность была стихийной. Кроткий и не столь энергичный, Флавиан либо мог оставаться в неведении, либо подобную пропаганду велел в том городе, где он предстал уединению. Он смотрел на себя обликом, что Евтукхий совелся не подражать Несторию, не причастный к своих открытиях и даже во время суда над ним умело искусно и тайно агитировать между Константинопольским монастырем, это было натряженное городом более дневной, чьей Несторией.— Что является членом столичного царя, того редко прежде весенним в деревне, на земле за устав их не считать невозможным молчание. Вопросом, как дрожит Евсевий Дорпейский, когда была надежда, что Евтукхий значительно относится от своего место и обратит его внимание. Одним словом, мы склонны допустить, что Флавиан действительно не знал объ ереси толкованием монастырского архимандрита до формального обвинения последнего Дорпейского епископом.

60 Апостолопс ойкос — дом или храм, присоединение, впрочем, тоже, что и эпистолопс ойкос (см. Index Graecus: Migne, gr. ser. t. 84, col. 906), где император Теодосий Старший имел беду с Апостолами, которыми он упомянул разрывать его от улья отлучения (Theodoreus. Hist. eccles.; 17 (18): Migne, gr. ser. t. 82, col. 1233, 1236, p. 1048. Ц. С., стр. 398). По Григорию Турскому (Historia francorum, lib. II, cap. 21; VI, 11; VII, 22: Migne, lat. ser. t. 71, col. 217. 384, 429), это была отделенная команда в храмах, называющаяся salutatorium, которая служила место помощи вспомоществованию для приема Богу благодарившем в понедельник время и сообщалась с апостолом. По толкованию Вульгалия (not. ad cap. 18 libri V Hist. Eccles. Theodoreus: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1589), там же, с изначалом, окруженный превосходством, обыкновенно принимал присутствие от ворхов, которые приходили в церковь. Точно, salutatorium находился между апостолом и архиерейской...
и въ божественныхъ храмахъ, и изобличать замышлявшихъ противъ вѣры» 61.

Доносъ былъ отправленъ, и Теодоръ ожидалъ самыхъ блестящихъ результатовъ. Можно представить себѣ изумление всѣхъ «Восточныхъ», когда вышло совсѣмъ параболь. Сообщенію изъ Анихіи не дали надлежащаго хода, а неограниченный Хрисафій, конечно, приложилъ все свое усердіе, чтобы очернить авторовъ письма въ глазахъ Теодосія, который на первыхъ порахъ всегда оказывался на сторонѣ еретиковъ. При такихъ условіяхъ замыслы Дускора и его Константинопольскихъ кавернетовъ не встрѣтили никакихъ препятствій и скоро утѣшились желающімъ для нихъ успѣхомъ. 17-го февраля 448 года появилась императорская указ, прочитанный въ глубинѣ Епископскихъ пустынь 18-го апреля 62. «Узнаемъ, — говоритъ здесь 63,— чтобы всѣ сочиненія, гдѣ бы и у кого бы они ни нашлись, написанныя Порфириемъ, по пособію собственнаго его безумія, были переданы опять. Также подтверждаемъ, чтобы изъ ревнителей нечестивыхъ мнѣній Несторія или изъ послѣдователей беззаконнаго его ученія—епископы и клириki были отлучаемы отъ святыхъ церквей, и миряніе—анаѳематствуемы... Сверхъ того, такъ какъ до нашего слуха дошло, что нѣкоторые составили и изложили какиѣ-то двусмысленные ученія, не совсѣмъ согласны съ православною вѣрою, изложенную святами соборами святыхъ отцовъ въ Никей и въ Ефесѣ и блаженной памяти Кирилломъ, бывшимъ епископомъ великаго города Александрии: то повѣряемъ, чтобы всѣ такового рода сочиненія, прежде или настоящаго времени или въ нынѣшнее время написанныя, были сожжены и совершенно истребленьы, такъ чтобы никто не могъ ихъ читать; а тѣ, которые будуть держать у себя и читать эти сочиненія или книги, должны быть въ видѣ смертную казнь. Вообще мы желаемъ, чтобы никто не позволялъ себѣ излагать или преподавать ничего, кроме вѣры, утвержденной, какъ мы сказали, въ Никей и въ Ефесѣ... А чтобы всѣ изъ опыта узнали, какое негодованіе возбуждаютъ въ нашемъ величіи ревнители нечестивой несторіевской ереси, мы постановляемъ Ириней,—по этой причинѣ нѣкогда павленного нашемъ гиибѣ и затѣмъ, не знаемъ какъ, поса‌


62 Epist. 145; M. 82, col. 1376, p. 1245.


64 Mansi, V, 417. 420. Дѣян., II, стр. 492—494.
вторичного, какъ мы извѣстны, бракъ едва дѣлавшагося, вопреки апостольскимъ правиламъ, епископомъ города Тира, — назвать изъ святой Тирской церкви и, по силѣ съ него одѣдя и имени священника, дозволить ему жить въ тишинѣ только на его родинѣ».

Этотъ указъ вызвалъ на «Востокѣ» всеобщую панику. Частный фактъ былъ представленъ въ такомъ видѣ, что дѣло Принца совершенно стушевавалось передъ отдельными и апостольскими правилами. Всѣ «Восточныя» въ еретическомъ заблужденіи: удаление Тирскаго митрополита ставилось лишь въ примѣръ и назидание другимъ. Понятно, изъ какой среды и по какому вліянію вышло это документъ. Вдохновители императора внушали ему увѣренность, что Сирія есть нѣчто иное, какъ гнѣздо непріянства. Такое воззрѣніе могло явиться только у крайняго монафіканта, но ужъ ни въ какомъ случаѣ не у самаго Теодосія, заявившаго въ свое время, что противъ «Восточныя» онъ не имѣетъ неразрѣшнаго 64. Иное, сколь много потрудились влиятельные сторонники Ефрема, опирающіеся на Хрисіанію и Диоксіора, который былъ «головою, сердцемъ, руками и душею всей этой партіи» 65. Темные интриганы и подпѣры вѣдомства не оставили въ покой и Теодорія: параграфъ декрета касательно мыслѣвшихъ или писавшихъ противъ Ефремова собора и св. Кирила былъ направленъ именно въ него. Эдиктъ относился къ нему еще и съ другой стороны, поскольку Кирикскій епископъ выдвинулъ на важную каѳедру комита Принца и составалъ съ нимъ въ дружественныхъ связяхъ. Теодорій обострилъ всю опасность приближавшейся грозы, но онъ не хотелъ уступить безъ боя. Ему предложили трудная задача борьбы противъ императорского закона, и одначасе онъ не убоялся этого, хотя и зналъ, что собираться торгцѣ утромъ на свою голову. Повинуясь голосу чести и совѣсти, онъ не могъ согласиться съ провозглашенной жестокой мѣрой противъ собора. Въ Финикии происходили сильныя волненія, и самъ Тирскій пастырь терялся, не зная, что ему предпринять? Онъ писалъ Теодорію и приточно спрашивалъ его совѣта. Принц разсказывалъ, что какой-то нечестивный судья предложилъ двумъ, захваченнымъ имъ, исповѣдникамъ православнымъ вѣры: либо покончиться ложными богами, либо броситься въ море. Одинъ безъ всякихъ колебаній ринулся въ бѣду, другой же не избиралъ ни первого, ни послѣдняго. Теодорій долженъ былъ рѣшить: который изъ нихъ поступилъ лучше? Разоблаченная отъ своей приточной формы, эта алергія разнѣдалась вопросу: судѣетъ ли Принцъ повиноваться волѣ императора? «Я думаю,— отвѣчалъ на это Кирикскій епископъ своему адресату 66,— что и тѣбѣ второй долженъ казаться заслуживающимъ большею похвалы, ибо безъ повелѣнія нико не въ правѣ лишать себя жизни, но великому судѣтъ ждать смерти естественной или насильственной. И Господь, научая сему, заповѣдалъ преслѣдующимъ въ одномъ городѣ бѣжать въ иной (М. X, 23)....

63 Выразіе Марцанна (Actes, p. 97, note 6).
64 Epist. Theodotri 3; M. 83, col. 1176. 1177. 1180.
65 Synodicon, cap. XXXIII. M. 84, col. 632. Ср. выше на стр. 101 въ прим. 139.
Если угодно, перемещу немного твоё твое предложение и,- чтобы яснее познать истину, оставивши речь о морье— допустим такой случай, что суда вручили каждому из борцов меч и приказали, чтобы неотложна приносить жертву рубили себя голову: кто же, будучи здравомыслиющим, рвнится обагрить собственной кровью свою десницу, сделяется назначьем себя самаго и ворожить против себя свою же руку? Так, образом, эпистема прямо объясняет эпистему. Эпистема не вполне справедливым и, как человек, энергичным, нашел нужным открыто высказать свое мнение: обстоятельства требовала его авторитетного слова. Антиохия была в невинном смущении; жители разделялись на две партии и взаимными распрями поддерживались обеи безпорядком. Тогда эпистема выступила на церковную кафедру и между прочим говорила: «Бог воспринял человека, хотя бы это незаветами и не управляло!» Оратор указал этим истинное значение нового распоряжения и с увекличением утверждал, что речь идет не об Ирине, а об догмате. Восторженные, по безпорядочным воплям покрывали проповедь Кириака пастыря. Народ пришел: «Это весть апостольская! Это весть православная! Это весть Духа и Святого! Мы вверяем так же, как и они. Никуто не вруете согласно эпистеме! Вру, предпишываемую указом, не принимаем! Мы слушим Апостолов. Долой врагов Церкви! Вон, еретиков! Долой тяжбы, которые заставляют страдать Бога! Вон, кается еретиков! Долой Екатерина и Максима (Максимана)! Вон, еретиков! Анаема объял! Созяйем, пожалуйста, монастырь Максима! Целебству судье! Это сатана, а не монах!» Между тем, эпистема продолжала: «Израильянин Навуходоносор был вобив камнями за то, что не отдал наследства и виноугодника отцов своих, говоря: не дам наследия отца моего» (3 Цр. XXI, 6). Подобно ему и вы ревнуете о наследии отца ваших (о божественных догмах) и говорите: не отдали наследия отцов ваших. Впрочем, полного духовного в том, что поборавшие за благочестие терпят зд: ибо еще благословенный Павел учинил нас объ этом словами: ви християн благочестиво жили о Христе, Иисус тебе умреут они будут. Лукавь же человеку и чародейе преселяют на торосе, преселяющие и преселяющие (2 Тим. III, 12—13). Народ снова восклицает: «чародейство, в цирк! в цирк! тяжбы, которые заставляют Бога страдать! Един Бог! Изгоните их!»

Сколько правды в этом рассказе и как велика часть собственных измышлений доношника,—это нам неизвестно 64; но во всяком случае неоспоримо, что императорский указ был подвергнут в Антиохии жестокому порицанию. Во всех отношениях он был объявлен неимоверным законом, а Цирцео было внушено, чтобы он не отмежевал радовать свойю удачением из Тира. Может быть, Теодорит и Домин рассчитывали, что эта история разрежется так же, как и вопрос о Теодоре Монастырском, и непостоянный император не замедлит отмстить свой приговор.

Между тем, торжествующая партия подняла голову и своими дерзостями вызывала «восточных» пастьрей на более рвушательные жертвы: прежний, довольно скромный, тон значительно повысился, и смутная мысль обежала в ясную форму монастырской доктрины. В столице «Востока» собрались всё более видные представители церкви, чтобы выработать план действий в столкновениях между критическими обстоятельствами. Здесь Теодорит предложил призвать к ответу неверных и потребовать у них отчета в своих христиологических воззрениях. Между «крайними» большие всех выделялся пресвитер Пелагий, родом Сириец 70, который должен был подписать врещение и отказать в отсутствии учителяства 71.

64 Кневанием перед Диоксдором говорили, что Теодорит, признавая в это же время, говорил о разделении епископии пред теми, которые занимались слушателями. Кириак симпокон опровергает это допущение только относительно содержания своего учения (epist. 83: M. 83, col. 1268, p. 1446).

68 В существовании этого собора убеждаются многие посвященные в исследования: 1, его установление в фершас Пелагий подал своим одиночеством, одновременно находящимся в Антиохии, епископом; 2, отказ Диоксдору, т.е. по нашему мнению, письма Домина и Теодорита называются соборными грамотами (Epist. Theodoreti 86: M. 23, col. 1277. Hoffmann, S. 61, Martin. Actes. 140. Perry. P. 290); 3, прибавление о его времени в столицу «Востока» Оригинальные записи здесь Karischin, по Hofmann (Verhandlungen. S. 29,4—49), собор. Martin (Actes. 64, col. 6) видят тут объяснение собора вбивающего для митры (Perry. P. 129: Assembly) в воскресный день; но для первых собраний более правдоподобно толкование п.п.п. п. п. (енменага) переводчика.


Приведем самый символ 72, который показывает нам догоматическая убежденность Киррского пастыря и прольет новый свет на положение христианского «Востока» в 448 году. «Святому и благочестивому господину Домну (Антиохийскому) и благочестивым: Домну (Анапициевому), Теодотию (Берийскому), Геронтню (Селевкийскому, в Сирин), Савва (Натапскому, в первой Сирин), Теодориту (Киррскому), Юлиану (Армасскому (?), в Сирин) и Юлиану (Розосскому, во второй Килики), Дамиану Ционскому, Евстафию Эгонскому (в второй Килики) (и) Мелетию (Армасскому, в Сирин) 72—пресвитеру Нелагий желаешь о Господе нашем радоваться.

«Обнаружилось пред вашим благочестивым, что ньютоновцы лица, бывшие в постоянных сношениях со мною, нынешние есть и нынешние проповедуют противные святой Церкви догматы. Именно, их обвиняют за то, что, по их мнению, Бог Свято по превращению сделался плотью, что плоть Господа нашего изначала в естество божества, так что божество и человечество Господа нашего Христа состоят не только одно естество. В виду этого ваше благочестие было вынуждено позвать меня для объяснений касательно таких превратных учений. Сверх сего и ньютоновские богобоязненные пре-

---


72 До нас дошла мысль Теодорита к Домну Антиохийскому (epist. 31. 110, 112, 180 ap. Migne), Домну Анапициевому (epist. 87 ibid.), Теодотию Берийскому (epist. 32. 154 ibid.), Дамиану Ционскому (epist. 49 ibid.) и Евстафию Эгонскому (epist. 70 ibid.).
святыни доносили вашему благочестию, что будто я называть учителей Церкви иудеями. Посему я и составил это вършеное изложеніе, въ которомом, со-гласно учению святыхъ отцовъ, исповѣдую, что Сынъ Божій—единъ,—во- плотнійшій Богъ Слово,—подобно тому, какъ одинъ Отецъ и одинъ Духъ Святый. Исповѣдую также божество Того, Кто сталъ человѣкомъ, даже въ Его человѣчествѣ, и вѣрую, что послѣ соединенія не произошло слѣпнія, почему ни Богъ Слово не сдѣлался плотью чрезъ какое-либо превращеніе, ни плоть не измѣнилась въ природу божества. Исповѣдую и то, что послѣ воскресенія плоти Господа нашего пребываетъ безстрастно, нетѣмнію и безсмертною, прославлена божественною славою, поскольку это есть тѣло Бога Слова, хотя и остается въ предѣлахъ естества и удерживаетъ свойства человѣчности 24... Посему я анаѳематствую тѣхъ, которые говорятъ, будто божество и человѣчество составляютъ во Христѣ только одно естество, ко-торые усвоиваютъ страданіе самой божественной природѣ и которыхъ не при-знано особенности (качественаго различія) обоихъ естествъ: безстрастно-сти божества и страдательности человѣчества. Я исповѣдую одного и того же Сына и предѣвѣчіемъ Богомъ и человѣкомъ въ послѣднее дни,—Сыномъ Божіимъ и отцемъ (Давиду), поелику Онъ Богъ, и сыномъ Давидовъ, поелику Онъ человѣкъ; но сыномъ Давидовнымъ Онъ называется по человѣчеству, а Сыномъ Божіимъ по божеству, поскольку Онъ, въ плоти, родился отъ Дѣви Мариі. Я называю Святую Дѣву материю Бога (Богородицу), потому что въ самомъ зачатіи Богъ Слово соединилъ съ Собою воспринятое отъ Нея (Дѣвы) естество 25, т. е. совершенное человѣка. Такъ я вѣрую, такъ исповѣдую. Что называется тѣхъ, которые мыслить иначе и оба неистинно соединенныя естества Господа нашего (Иисуса) Христа представляютъ одною природою,—то я анаѳематствую ихъ и считаю чуждыми (истиннаго) благо- честія. Если послѣ этого письменнаго исповѣданія вѣры окажется, что я мыслю иначе, буду разсуждать отлично отъ этого при наставленіяхъ или дома учить инымъ образомъ,—ваше благочестіе повелѣть намъ довольство-ваться церковными поученіями и не вступать въ споры,—то я признаю себя чуждымъ священія, достойнаго анаѳемы, какъ еретикъ, и подлежа-щимъ гражданскимъ законамъ. Канунъ Святою Троицею и милосердіемъ побѣдосносиныхъ владыкъ вселенной, что я написалъ это своей рукой, добровольно (отъ чистаго сердца) и безъ всякаго сторонняго принужденія».

Изъ содержанія этого символа мы видимъ прежде всего, что „Теодоритъ нимало не уклонялся отъ своей православной точки зрѣнія въ разрѣшеніях


христологической проблемы. Многие сторонники св. Кирилла не обладали столь великою и исключительною силой концепции и, по своему ограниченному пристрастию к тесному кругу идей, постоянно опускали один момент двойства и с понятием ёвстаси доходили до чистого смешения. Не будучи людьми мысли, они тянули настойчиво распространяли свои возражения, чтóм скучно было их богословское образование и чтóм уже и замятиие их умственного горизонта. Дать свободу слова таким лицам значило явно погружать против пастырской заботливости о малых и предоставить их на жертву экзальтированных фанатиков. Вот почему Дома, по совету Феодорита 74, отнимал право учительства у Пелагия и его единомышленников, которые, по его собственному признанию 75, внимательно слышали за ростом и развитием несторианства и обличали предъ народом нечестие духовных владык. Монофизитствующие на время замечались, но не надолго: в голову одного из них созрел смелый план — повернуть на землю воображаемых гонителей православия и открыть себя простор говорить и действовать по собственному усмотрению. Отношения Доскора к «Восточным» обрываемались уже настолько определенно, что на его высокое покровительство без всякого риска могли рассчитывать все тó, кто чувствовал себя обиженными в Антиохии. И вот в 448 году, втроем, в марте месяца 76, партия монахов под предводительством Феодосия двинулась к Александрию с важностью места и с готовностью на всякую клевету. Доскору были предъявлены списки некоторых проповедей Дома и Феодорита в качестве документальных доказательств их неправомыслия. В столице Египта подавался странный шум, все монастыри были в волнении и, как рассказывает нотарий, пресвитер Иоанн, на разбой...
ничемь собръ 19, приступили къ святому и благочестивому архидиакону Досиору и, только благодаря мудрости этого первосвященника, были проведены въ порядкъ. Въ Александрии спирьбы были составленъ собръ, и предсѣдатель его отправилъ чрезъ клириковъ Исаа и Кири обширное посланіе 20, какого, по словамъ Теодорита 21, не должно было писать на ученомъ отъ Бога всѣхъ, что не слѣдаетъ внимать пустому слуху (Исх. XXXIII, 1). Письмо это имѣетъ видъ обвинительнаго акта, устраняющаго возможность апелляции къ накой-либо высшей инстанціи. Цѣльный христианскій округъ колеблется вокругъ его храма, не вѣря въ всѣхъ святыхъ, самихъ видныхъ церковныхъ дѣятелей и блестящихъ богослововъ подвергаются сурово-презрительному наказанію непогрѣшнаго дѣйствъ: таковъ характеръ этого документа. Несправедливый къ своему братьѣшему, Досиоръ еще болѣе жестоко въ суждѣніи о Теодоритѣ, представивъ его виновникомъ паденія вѣры и извращенія догматовъ. Нѣкоторыя утверждаютъ, сообщается Александрийскій пастырь своему Антиохскому собрату 22, что почти весь благочестивый и христолюбивый народъ на Востокѣ подвергается великимъ соблазнамъ, а что хуже всего, такъ это то, что будто бы тѣ, которые должны мудро править и умѣрять бушующія волны, первые возбуждаютъ бури, какъ упоминается память нечистыми Нестори; они даже, не стыдясь открыто распространять это въ церкви своимъ ученикамъ. Между тѣмъ они принадлежали святой вселенскій собрѣ, бывший въ Никѣ, равно какъ и другой, подвѣшенный ему, собрѣ, явившагося къ безумнымъ такъ само, какъ не совсѣмъ освящены и поученны папами, бывшими со Христомъ, тѣмъ же православными и священными какъ докторами. Чтобы показать такимъ людямъ, кто они такие, къ нимъ можно примѣнять слѣдующую справедливую пословицу: нѣсколько возвращайтесь на свою блестящую и святую оліевницу, въ ней тоннѣный (2 Петр. II, 22): ибо они опять стараются воззвестить разрушенное средство, не попытавши сказать о себѣ, какъ бы слѣдовало: если же разорить, сія паки созидай, претерпевшия себѣ преданія (Гал. III, 18)... Я съ изумленіемъ узналъ, что, когда въ церкви (Антиохскѣй) находились множество народомъ и мудрымъ соприкасались, и я разумелъ, и не знаю: какъ они, получивъ позволеніе говорить даже въ присутствіи твоего совершенства, онъ (Теодоритъ) не устрашился раздѣлить имѣнія Еммануила, говоря: только простота человѣка освистъ топа и особенно Богу (въ отдѣльности) поклониться. Но онъ

говорить это, как написано, отъ сердца своего, а не отъ уста Господнихъ (Иер. XXIII, 16). Благовременно будьте сказать заключательно, что ты сказал? Куда ты запелъ? Ты безобразно забылъ (въ глухую), оставивъ царский путь. Перестаньте враждебно нападать на божественного Писания: положи дверь и ограждение устамъ твоимъ (Пс. СХ1, 3); устрашенье небеснаго гласа Отца: Сей есть Сынъ мой возлюбленный, о Немъ же благоволишь (Мф. III, 17 и пар.). Не раздѣляй на двухъ сыновъ единаго Господа нашего (Иисуса) Христа; ибо, хотя Онъ принять отъ жены цвѣть, одушевленную разумною душою, Онъ все же остался тѣмъ, чѣмъ былъ, т. е. Богомъ. Послушай философа Павла, который спрашивает тебя и говоритъ: еси раздѣляись Христосъ (1 Кор. I, 13)? Нѣть, отвѣтишь ты, если только не допускаешь двухъ сыновъ, двухъ Христовъ, двухъ Господовъ; но тебя тотчас же обуздаешь пророчество словами Исаии Богъ нашъ и не вклонился изъ къ Нему, Изобрѣсти всю ныть гнѣвности, и дадею Иакову отроку Своему и Израилю возлюбленному отъ Него. Посемъ на земли явился и съ человѣческимъ видомъ (Вар. III, 36—38) Богъ почемунача Святая Дьява названа Богородицею (матерію Бога) и вотъ почему Евангелистъ писать: Слова плоть бысть и селася въ ны (Ин. I, 14). Носимый черными и прославляемый сержиаами (Иса. VI) сдѣлался подобнымъ намъ ради насть. Онъ возсѣлъ на ослу и, когда слуги были Его по заповѣдямъ, терпѣлъ это ради домостроительства, чтобы исполнии всѣю правду (Мф. III, 15). Это предали намъ бывшие съ самого начала самовидцы и слуги божии Слова (Лук. I, 2); это дозволено прежде (Ниневицкаго) и нынѣ (Ефесскаго) соборовъ. Бывший раньше твоего благочестия епископъ блаженной памяти Іоаннъ ея къ нами призывает ихъ и сообразовался съ ними во всѣмъ. Я снова обращаюсь къ тебе, благочестивый пастырь Антиохійскій, и умоляю тебя (именье этого Іоанна), который не переставалъ укрѣплять согласіе, какое существуетъ между нами и вами,—и согласіе это не только не въ силахъ нарушить. Вѣдь немногое не достасть, чтобы эти люди стали порицать мирное время, посиживъ они не понимаютъ, какъ хорошо жить въ мирѣ. Они составляютъ незримыхъ сочиненіяхъ и, какъ говорить, противны мнѣніямъ блаженного и славнаго отца нашего, епископа Кирилла. Это можетъ служить доказательствомъ, что эти сочиненія дѣйствительно достойны порицания и неоправданны съ мнѣніями своими, або нѣть мудрыхъ и знаменитыхъ отецъ быть учительствомъ зрѣтельно во всѣмъ. Онъ писалъ правильно и ясно——боже, чѣмъ всѣмъ другимъ человѣкъ, не потому только, что былъ художникомъ въ словѣ, но и потому, что былъ одаренъ благодатию свыше». Затѣмъ, послѣ даниаго намъ приказу св. Кириллу, Доскоръ «съ дерзновеніемъ и любовию, признаками братьями», отъ имени Епішескаго синода напоминаетъ Дому объ обязанности въ точности выполнять предписаніе императора относительно Порфирия, Несторія и ихъ послѣдователей и требуетъ, чтобы съ возможною поспѣшностью былъ приведенъ въ дѣйствіе указъ Теодосія противъ «богохульнаго и двуначальнаго Иринея, нечестиваго и сквернаго участника гибельнаго учения» Несторіева.
Таким образом, пока Теодорит распоряжался в Антиохии, сознавая ненависть к нему наших удобную точку приложения: моих оклеветали его в Александрии, как самозванца докторов и главного виновника беспорядков 83, а Диоскоръ вмѣстѣ съ нимъ завязывалъ и всѣхъ «Восточныхъ», оказывалась лишь нѣкоторое снисхожденіе къ настырной слабости Дома. Съ своей точки зрения онъ былъ, конечно, правъ, и потому поражаемые Сирійцы не были удивлены посланіемъ къ Египту: они теперь ясно увидѣли въ Диоскоръ то, что ранѣе не безъ права предполагали въ немъ. Прикрываясь именемъ св. Кирилла, онъ, какъ отчаянный монархъ 85, чтить своего преемника по каѳедрѣ лишь настолько, насколько тотъ давалъ ему возможность проповѣдывать свои излюбленные идеи. Преемникъ этого величайшаго святителя,—онъ хочетъ поддерживать авторитетъ трона св. Марка не духовною мудростью и мощью, а страхомъ: онъ не совѣтуется и не просить, а приказываетъ и требуетъ. Но ему было легко защищать подследственныхъ силами и далеко не такъ просто одержать победу на литературномъ поприщѣ и особенно въ богословскомъ спорѣ. Въ Антиохии готовили надлежащій отпоръ дерзкому до неприличія деспоту: оба «восточные» настыря пишутъ отвѣтъ надменному Александрийцу 86.

Въ полномъ сознаніи совершенной правоты, Теодоритъ опровергаетъ всѣ наветы указавшемъ на содержаніе своего ученія и спокойно приглашаетъ адресата къ беспрестанному суду надъ собою. Какъ ни возмутительно было голосовое нареканіе Диоскора, обвиняемый ни мало не потерялъ хладнокровія и не позволялъ себѣ спуститься до того низменнаго тонъ, какой господствуетъ въ произведения Египетскаго обвинителя. Теодоритъ опровергаетъ клеветниковыхъ съ самообманомъ чистой истины и сознаваетъ объ нихъ съ глубокимъ чувствомъ послѣдователя Христова, скорбящаго о паденіи каж-

83 Теодоритъ опредѣленно заявляетъ, что актъ монаховъ и ненависть Диоскора направлены были именно противъ него (Epist. 83. 86. 113. М. 83, col. 1268, p. 1146. 1277. 1280. 1316, p. 1190).
85 Маршанъ (Pseudo-Synd. P. 99. 101) думаетъ, что послѣ совѣщенія съ Домомъ относительно узда прететъ Прима Теодоритъ удалялся въ свою епархію, куда и было сообщено ему посланіе Диоскора. На это мы не имеемъ нимѣнія ученій, да и неприятна церковная переписка и при невозможности подобной подобной преміерности въ такомъ случаѣ получаетъ особенное значеніе; въ то время какъ-трѣхъ мѣсяцевъ Теодоритъ едва могъ дѣлать перебѣды изъ столицы „Востока“ въ Кирръ и обратно и, промѣненіяхъ связи съ Домомъ. Въ такомъ случаѣ у насъ не остается бы достаточно времени для движенія Киррскаго настыря въ Антиохии, между тѣмъ и при необходимости, онъ бы былъ уже главнымъ лицемъ.
даго върху него. Письмо Кирилла епископа, по выражению Мартина 86, есть одно изъ замчательнѣйших, какое когда-либо выходило изъ-под его пера. Въ немъ видны человѣкъ сердца, ума и характера, всегда готовый дать свидѣтельство своей вѣры; оно безупречно во всѣхъ отношеніяхъ.

Я вынужденъ писать,—говорить Теодоритъ 87,—познакомившись съ письмами твоей святости въ господину моему, боголюбившему и святѣшему архієпископу Домну. Въ нихъ между прочимъ содержится и то, что нѣкоторые, прибывъ къ величайшему городу, управляемый твоей святостью, обвиняли насъ, будто одного Господа нашего Іисуса Христа мы раздѣляемъ на двухъ сыновей и будто бездѣлали объ этомъ къ Антиохіи въ собраніи, гдѣ находилось много тысячъ слушателей. Я оплакивалъ ихъ, какъ осѣдлавшихъ составить язвную клевету. Я скорбѣлъ,—прости мнѣ это, владыко, ибо я вынужденъ скорбно говорить такъ,—что твое совершенство по Богу не сохранило для меня вплодь открытымъ ни одного уха, но повѣрило всему, что ложно разказывали тѣ: такихъ вѣдь только три, или четыре, или пять и десять, и я же имѣлъ много тысячъ слушателей, которые могутъ за- видѣльствовывать правоту моего учения... Въ теченіе всего времени (мой учителской дѣятельности) до сего дня никто ни изъ боголюбившѣйшихъ епіскоповъ, ни изъ благочестивѣйшихъ клериковъ никогда не упрекалъ насъ въ томъ, что тѣ говорятъ объ насъ. А съ какимъ восхищеніемъ слушаютъ наши слова христианские мѣры, это легко можетъ узнать твое совершенство по Богу какъ отъ тѣхъ, которые сюда приходили оттуда (отъ васъ), такъ и отъ тѣхъ, которые отсюда уходили туда.

Говорю это не изъ тщеславія, но принуждаемый защитаться,— свидѣтельствуя не о блескѣ, а единственно о правотѣ своихъ бѣдѣй... Я знаю, что я жалокъ и даже весьма жалокъ по причинѣ многихъ моихъ прегрѣшеній, но за одну вѣру надѣюсь подлучить нѣкоторое снисхожденіе въ день божественнаго присутствія... Быть вѣрную, что одинъ Богъ Отцѣ и Одинъ Духъ Святой, исходящій отъ Отца, точно такъ же вѣрную, что одинъ Господь Іисусъ Христосъ, единодушный Сынъ Божій, рожденный отъ Отца прежде всѣхъ вѣкъ, святѣ святы и образъ истинъ Отца, воплотившися и человѣчествѣшися ради спасенія людей... Посему мы въ Святую Дѣву называемъ Богородицею и отвергающихъ это наименованіе считаемъ чуждыми благочестія. Подобно сему и тѣхъ, которые одного Господа нашего Іисуса Христа раздѣлаютъ на двухъ лицъ или двухъ сыновъ или двухъ господовъ, называемъ извращенными и исключаемъ изъ собранія христианцевъ. Иоаннъ Креститель восклицалъ, говоря: бо мнѣ грядетъ мужа, иже предо много бысть, якоже первѣе мене бы
(Ин. I, 30). Показавъ здьсь одно лицо, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ обозначилъ божеское и человѣческое естества (προςτάθηκε τά θεῖα, καὶ τά ἄνθρωπα), — человѣческое словами: гроздь и мужъ, божеское же — словами: яко первое мене бѣ. И при всѣмъ томъ онъ не знанъ впереди идущаго и другаго, бывшаго прежде его, но одного и того же признавалъ предвѣчнымъ, какъ Бога, и человѣкомъ послѣ того, какъ Онъ родился отъ Дѣвы. Тахъ и треблаженный Тома, приложивши руку свою къ плоти Господу, назвавъ Его Господомъ и Богомъ, сказалъ: Господь мой и Богъ мой (Ин. XX, 28), предзнанная невидимую природу чрезъ видимую. Такъ и мы признаемъ различие плоти Его и божества, но знаямъ одного Сына, воплотившагося Бога Слова.

«Этому мы научены Священнымъ Писаниемъ и изъясняющими его святыми отцами… А что мы пользовались творениями и Теофили и Кирилла, чтобы загладить уста осмѣивающихся говорить противное,—объ этомъ свидѣтельствуютъ самыя сочиненія: ибо отрицающихъ различіе плоти и божества Господа и говорящихъ, что божественная природа превратилась въ плоть или плоть перемѣнилась въ природу божества,—мы стараемся лѣчить вращеніями тѣхъ удавительнѣйшихъ мужей… Что и блаженной памяти Кириллъ писалъ намъ, думамо, это извѣстно и твоему совершенству… Точно также мы дважды подписались подъ опредѣленіемъ, составленнымъ при блаженной памяти Иоаннѣ, относительно Несторія.

«Итакъ, пусть твоя святость отвратится отъ говорящихъ ложь,—пусть заботятся о мирѣ церковномъ и старающихся растѣваять дотыни пустъ врать цѣлями лѣкарствами, а не принимаяшихъ вращенія пусть кончитъ изъ стадъ, какъ незаконныхъ, чтобы они не заряжали овецъ, насть же пусть удостоить обычаго привѣтствія. А что мы мыслимъ такъ, какъ написали, объ этомъ свидѣтельствуютъ наши сочиненія на божественныхъ Писаніяхъ противъ мыслившихъ согласно съ Ариемъ и Евноміемъ.

«Въ сему прилагаю, въ видѣ заключенія, слѣдующее краткое положеніе: если кто не исповѣдуетъ Святую Дѣву Богородицу или называетъ Господа нашего Іисуса Христа только простымъ человѣкомъ или одного Единороднаго и Перворожденнаго всей твари раздѣляетъ на двухъ сыновъ: да лишятся таковой ненадежды на Христа и да рѣкнутъ вси люди: буди, буди (Пс. СУ, 47)».

Таково, въ существенныхъ чертахъ, содержание Теодоритова оттѣта. Сопоставивъ его съ послѣднимъ Діокзора, мы найдемъ въ немъ пинцетную отповѣдь на всѣ полныя замѣчанія Александрийскаго епископа. Глубокая искренность, откровенна прямота и правдивое величіе звучать въ каждомъ словѣ этого письма. Кирийскій пастырь увидѣлъ, что онъ имѣетъ дѣло не съ разумными ревнителями благочестія, а съ отвлечеными юношами, присвоившими себѣ неемцкое качество инопріянности. Отъ взора Теодорита не ускользнуло, какъ должно было истолковано его невинное из-
речение о Θωμᾶ. И сколько специфически несторианских прибавлений по-лучило оно, прошедши чрез иную нечистую среду и преломившихся здесь подъ извѣстнымъ угломъ. Посему Киррскій епископъ, не входя въ полемику, ограничивается лишь фактическими доказательствами своей правоты и без-боязненными заявленіемъ своихъ убѣжденій; но благая цѣль его оказалась недостигнутой. Чьмъ яснѣе было правословіе Θεодорита и чьмъ реляфнѣе оттѣнкалась его рѣшительная привязанность къ апостольской вѣрѣ, тѣмѣ было несомнѣннѣе для Диоскора, что его корреспондентъ ни въ чемъ ему не уступилъ и, въ случаѣ несогласія, не устраивалъ приложить къ нему позорное названіе еретика. «Быть мое воззрѣніе на лице Христа Спасителя; оно свѣтло и ярко, подобно солнцу, и если ты думаешь иначе, то жестоко заблудишься: таковъ былъ смыслъ письма Θεодорита. Естественно, что Диоскоръ, ἐξαρχαῖς δὲ ἐβαθμοῖ ἐξελθειν образно, восклицаетъ страшною аростію, прочитавъ приведенные нами строки, которыя были ему особенно неприятны именно своему догматическому чистотѣ. Присоединяя сюда, что самобытно Александрийскаго владыки было слишкомъ развито, чтобы пропустить скорб-ный именемъ Θεодорита на отсутствіе въ немъ должнаго безпредраствія. Воз-мущенный въ качествѣ богослова, Диоскоръ почувствовалъ личное оскорбленіе, когда ему сказали, что сама природа оправдываетъ истинность изреченія: audierat et altera ratus, даровала человѣку два слова. Словомъ, не по- вину Киррскаго епископа его отвѣтъ оказались масломъ, разжигающими пламенемъ, которое огненно въ душѣ фанатика-мислителя и деспота-правителя.
С съ своей стороны и Домнъ не содѣствовали успокоенію гнѣвнаго собрата. Не безъ участія и не безъ влияния Теодорита, онъ въ своемъ отвѣтѣ съ особен-ною силой настаивалъ на томъ, чтобы въ точности содержались положенія, выработанныя во время переговоровъ съ св. Кирилломъ чрезъ Павла Эмесскаго, тогда какъ Дюскору видимо хотѣлось придать преимущественное значеніе болѣе раннимъ литературнымъ памятникамъ своего предшественника и прежде всего по- сланію Тео Сотѣріа. "Твое благочестіе,—пишетъ Домнъ,—подлинно узнало согласіе благочестивыхъ епископовъ Востока съ евангельскими ученьемъ и съ догматами святыхъ отцевъ, собирающихся нѣкогда въ Никеѣ." Но во дни счастливой памяти досточтѣннаго епископа Кирилла отсюда часто посы- лались въ имя соборныя изложенія (определень: съодѣскій тѣрмо) въ, въ которыхъ находится то же, что мы пишемъ вамъ чрезъ посредство благо- говѣйнаго пресвитера Евсеевія. Тѣхъ, которые противорѣчать правому ученью, мы просимъ ваше благочестіе наставлять, чтобы они, согласно вѣ- рованію всей вселенной, принимали опредѣленье святыми и блаженными отцами въ Никеѣ, восхваленное и прославленное святыми епископами въ Ефесѣ и письма, въ коихъ доброй памяти Кирилла, еносился съ нами счастливой памяти предшественниковъ Иоаннѣмъ, обнаруживъ истинно православное мудрованіе. Точно также имѣтъ слѣдуетъ принять письмо блажен-наго Афанасія къ блаженному Епіфанѣ... Что касается Приписа, то Домнъ говорить, что объ этомъ дѣлѣ устно сообщено пресвитерамъ Исавѣ и Киру.

Отьѣтъ Антиохійскаго епископа имѣетъ значительній пропускъ, такъ какъ сирскія рукописи его сохранились не въ цѣломъ видѣ. Можно дога- дываться, что тамъ была рѣчь о несправедливо обвиненія духовенства и излагалась подлинный христианский образъ "восточныхъ" пастырей. Кажется, здесь же была представлена горячая апология за Карскаго епи- скопа. По крайней мѣрѣ, онъ одинъ манускриптъ Британскаго Музея (N: 14. 602, fol. 99 b, 1; 99 b, 2), относящийся къ половинѣ VI-го вѣка или

82 Hoffmann (Verhandlungen. S. 71, 24, 25) и Perry (The second synod. P. 339) пере- даютъ это мѣсто въ прошедшей формѣ: "твое благочестіе узнало согласіе восточныхъ епископовъ носательно евангельскихъ догматовъ со собравшимися въ Никеѣ святыми от- цами... и имъ писемъ, которыми мы отправляемъ чрезъ благоговѣйнаго пресвитера Евсе- вія." Здесь, очевидно, указывается на какой-то раннѣйший произведенный "Восточныхъ" апресованный Дюскору, и таковымъ дѣйствительно былъ въ видѣ письма Теодорита (ап. Migne N 60), пересланнаго чрезъ пресвитера Александрийскаго Евсеевія. Если, принявъ версию Гофмана и Нерръ, мы допустимъ, что въ данномъ случаѣ намѣреніе именно на этотъ эпизодъ, тогда получается новое и весьма вѣчное доказательство въ пользу мысли о пре- обладающемъ значеніи Карскаго епископа въ "Востокѣ" въ правленіе Домна: послѣдний признаетъ его слова за вѣчный голосъ всѣхъ Сирійскихъ пастырей и охотно соглашается съ нимъ.
въ началу слѣдующаго и принадлежащий перу монаха Саргица (Sarghis), удерживал извѣстіе, что на разбойничьемъ соборѣ «были прочитаны письма блаженнаго Діоскора къ Домину, — письма, где Александрійскій патріархъ про-
силъ своего собрата воспрепятствовать Теодориту публично провозглашать постыдныя ученія Несторія. Были читаны также и письма Домина къ свя-
тому Діоскору, въ которыхъ тотъ защищаетъ доктрину Теодорита, выставляя ее православною, и въ которыхъ онъ находитъ на двѣнадцать главь бла-
женнаго Кирилла» 93.

Своей точь изложенной нами корреспонденціи не выдасть намъ всѣхъ тайныхъ думъ, какія волновали умы и сердца Кирика пастыря и самого Домина, бывшаго двойникомъ першаго. Но Теодоритъ былъ слишкомъ проницательенъ, чтобы не оцѣнитъ по достоинству всей важности близившагося историческаго момента. Простраственный взглядъ Діоскора на учинившихъ о несчастномъ соединеніи двоихъ сестръ во Христѣ Спаситель ознаменовалъ въ немъ человѣка новой и грозной еретической партии, выступавшей подъ привратитель императорской власти. И, действительно, Теодоритъ не ошибался на счетъ значенія и сдѣствій надвигавшейся страшной бури. Потомъ онъ ясно высказывалъ, что это — гроза, «силлигійная той, которая была въ началѣ разногласій», ибо она влечетъ за собою несравненно болѣе смертія 94. Она должна сопровождать ужасными потрясениями въ церковной жизни и стать началомъ всесоюзаго и совершенаго отпаденія 95. Киркій пастырь углублялся въ самую суть явленія съ цѣлью открыть его смыслъ и схва-
tить отличительныя черты обрисовывавшейся богословской системы. Въ этомъ отношеніи онъ довольно точно указалъ составныя элементы монофизитства простою ссыльной на сродство его съ доктриною Маркіана, Валентина и Манеса 96. Дойдя до такого увѣренія, Теодоритъ не могъ оставаться при одной идеѣ и, по своей энергическій натуры, тотчасъ же постарался перевести свою мысль въ дѣло. Прежде всего требовалось дать истинное направленіе мысли христіанъ для предохраненія ихъ отъ еретическихъ вѣяній и изобли-
чить ложность новыя ученій. Въ этихъ видахъ Теодоритъ составилъ свой знаменитый полемическій трудъ «Къравгістеті», представляющій блестящее опроверженіе монофизитства. Авторъ взялъ на себя задачу — раскрыть и обосновать доказать внопленіе Бога Сына, неизмѣннаго со съ восприни-
tіемъ плоти, неизмѣннаго со съ нимъ и безстрастнымъ по своему божественному существо. Высокое историческое достоинство этихъ діалоговъ заключается въ одномъ первенствѣ ихъ пониманія предъ другими антимонофизитскими произведеніями церковной литературы. Гораздо важнѣе то обстоятельство, что новая доктрина изложенная здѣсь съ поразительной полнотой, разо-

брана во всѣх отношеніяхъ и опровергнута во всѣхъ пунктахъ съ той нагадностью и, можно сказать, осознанностью, какъ свойственны были только Теодориту. Нужно помнить еще, что полемическій элементъ является у Кириака епископа далеко не преобладающимъ, а скорѣе служебнымъ, по-сколько всѣ аргументы необычайной эрудиціи его направлены къ положительному раскрытию данныхъ стороны христологической проблемы. Самъ «Еранистъ», защитникъ понятія μία φόσις, въ концѣ концовъ всегда вынуждается уступать силѣ доводовъ и признаваться въ своемъ заблужденіи. Всякий образованный богословъ щитаго вѣка черпалъ изъ сочиненія Теодорита здравый христологический позрѣнія, спасавшія его отъ склоненія къ какой-либо крайности; въ немъ онъ находилъ критій оружія для борьбы противъ монофізитскаго ученія, которое оказывалось затмеваемымъ изъ различныхъ докетическіхъ системъ. Теодоритъ не мало не раздѣлялъ ходячаго правила: πάθει πάθος ἀντίπαθος 97 и потому не только обличалъ, но и наставлялъ,—не только противилъ руку утапливающему, но и предупреждалъ ихъ приближеніе къ гибельной пучинѣ. Въ смутную эпоху смущеній и колебаній, когда тамъ легко было учиться мистически дохристиною, ложно прикрывавшейся авторитетомъ св. Кирилла и поддерживающею вѣчную силой императорскихъ декретовъ,—въ эту тревожную эпоху напряженныхъ возбужденій и опасныхъ вопросовъ сочиненіе Кириака епископа имѣло въ съ чѣмъ не сравнимое значеніе, начертывая царственный путь истинной христологіи, чудной соблазнительныхъ неясностей и хотя бы самого ничтожного преувеличенія въ уравновѣшеніи терминовъ ἀτρεπτος, ἀναγγειλος и ἀδιακριντος. Теодоритъ былъ почти единственнымъ и во всѣхъ случаяхъ самымъ точнымъ и компетентнымъ истолкователемъ Никейской вѣры, на которую всѣ коварно опирались, чтобы оправдать свои заблужденія. Онъ предлагалъ самому Діоскору идти вмѣстѣ съ нимъ и за нимъ 98, но свернувши съ прямой дороги «фарацийъ въ добрый советъ Кириака пастыря усмотрѣть новый путь для освобожденной вражды къ «несторианамъ».

Впрочемъ, и самъ Теодоритъ не надѣлалъ много на успѣхъ своей апологіи предъ Александрийскимъ владыкой и потому старался заранѣе предупредить черки «Востока» насательно готовящаго удары. Онъ видѣлъ силу своихъ противниковъ, но думалъ парализовать ее устраненіемъ всѣхъ предлоговъ, пареніями, открытымъ свидетельствомъ своей полной безупрежности. По этой причинѣ онъ и призывалъ представителей «восточнаго» діоцеза къ самой строгой бдительности надъ собою и пастой. Когда даже невинное выраженіе злопамѣренное перетолковывалось и раздувалось до размѣровъ ко-

98 Теодоритъ явно намекаетъ на свое сочиненіе „Еранисть“, когда въ письмѣ 83 къ Діоскору говоритъ о своихъ произведеніяхъ, где онъ пользуется твореніями Теофила и св. Кирилла въ обличіе открывалъ разногласіе между плотью и божественною природой или досягаемыхъ превращенія одной въ другую (Epist. 83: M. 83, col. 1272, p. 1150).
лоссальной ереси, необходимо было бояться за каждый шаг. Уврененный в себе, Теодорит не мог расслабиться за других и должен был рекомендовать имь внимательную осторожность въ проповѣдяхъ. Онъ былъ страшень всѣмъ «Востокъ», наставляя паству и учительству учителей. До насъ сохранилось письмо Теодорита къ епископамъ Килийскимъ, гдѣ онъ съ отеческой заботливостью предупреждаетъ ихъ о неблагоприятныхъ слухахъ относительно ихъ православія. «Вашему боголюбию,—сообщаетъ онъ своимъ адресатамъ,—вполнѣ известны направленный противъ васъ зависть; ибо думающіе противно истинѣ говорить, будто одного Господа нашего Иисуса Христа мы раздѣляемъ на двухъ сыновъ. Утверждаютъ, что поводъ къ такой зависти они взяли отъ нѣкоторыхъ, у васъ такъ мыслящихъ и раздѣляющихъ человѣческаго Бога Слова на два лица... Если у васъ действительно найдутся противныя апостольскимъ дожатамъ,—чему, впрочемъ, и не вѣрю,—ваше боголюбіе да заградить имъ уста, вразумить ихъ нерѣково и научить слѣдовать по стопамъ святыхъ отцовъ и сохранять непорочную вѣру, изложенную въ Великой Нечѣвъ святыми и благенными отцами, такъ какъ въ ней кратко содержится все евангельское и апостольское учение. Вамъ, боголюбившему, прилично заботиться о словѣ Божіемъ и обещать доброму миѳн (о себѣ), а не пренебрегать падающимъ на всѣхъ порошеніемъ, по причинѣ невѣрства или любви къ спорить не многихъ таковыхъ людей (если только они есть), чтобы всѣкіе не могли изощрять свои лѣзки противъ нихъ, какъ и противъ васъ».

Едва ли нужно прибавлять къ этому, въ какомъ бысѣ является претъ нами Теодоритъ. Онъ вдохновляетъ робкихъ, поддерживаетъ колеблющихся, укрепляетъ бодрыхъ и, вообще, всѣчески старается выполнять роль миротворца, указанную Господомъ. Насителей, какъ это видно изъ приведеннаго сей участіемъ письма. Ему сожалѣю за насъ теперь невѣрство, сколько таковыхъ произведенъ плодовитаго пера Теодорита позагоочено временемъ. Въ каждомъ случаѣ онъ не молча и говорилъ много и смѣло 109, убѣжденный христіанъ «Востока» «не воспринимать ничего изъ нечестивыхъ догматовъ, пропагировать болѣе похвальное и свят.; сохранить его цѣлымъ для Пастыря, чтобы при явлении Его многимъ дарованіе сказать достоинствы: слово патриархъ: «поверхъ военнаго не превосходъ къ тебе» (Быт. XXXI, 39) 110. Друзья и почитатели Теодорита,—имѣй тѣмъ, чтобы оказать ему соотвѣтствующую поддержку,—предлагаютъ ему быть болѣе сдержаннымъ и умереннымъ, находя слишкомъ рискованную рѣшителью Нарі: Аханъ и Іезавель наполнилъ трепетомъ и громкимъ провозглашать

109 Epist. 84: М. 83, col. 1276.
110 Въ одномъ изъ своихъ писемъ (epist. 85: М. 83, col. 1277, р. 1154) Теодоритъ упоминаетъ о своихъ посланіяхъ въ обѣ Киликии. Очень возможно, что здесь разумѣется донесеніе, отличный отъ писемъ 84 епископамъ Килийскимъ.
111 Epist. Theodoreti 75—Clarices Berovenibus: М. 83, col. 1244.
правду, хотя бы за это грозила опасность потерять жизнь в служении истине. И вот, когда предательская рука поразила его, близкие люди стали напоминать говорить, что он сам виноват в своем поступке, и не скорбеть о том, что его честная голова не свыкалась из-за общих страшных. Я — писать, какая-то угроза Емиссию 102, — не понял этих своих слов: не говорил ли я тебе? Если это сказано только кстати, то такая схема не огорчает нас; если же этим дается напоминание о созвать может и так называемые благоразумные, то я радуюсь, что не принять этого внушения. Ибо божественный Апостол заповедует противное: настолько благодареньем и безмеренным (2 Тим. IV, 2). И сам Господь тому же проповеднику сказал: глаголи и да не умоляніми (Деян. XVIII, 9); и Ииса: возлюби кротостью твою и не попади (Ис. I, 3, 1); и Моисей: сошел засвидетельствовать людем (Исх. XIX, 21); и Иезекиля: сражайся от дому Израиелеву; и будешь, и будет его рабы, без хозяина (ср. Иез. III, 17), и что сказывает за сим. Итак: я не только не скорблю о том, что действует свободно, но и радуюсь и восхищаюсь тем, что сходит с нас, страданий и близких людей увековечу в таком же сострадании. Ибо, если бы они узнали, что мы его храняем, Апостольское право вты, не уклоняясь направо или налево, то они знайли бы нас, присоединяясь к противникам и ими, с ними стоят бы воевать против нас. Если же они усматривают у нас правильное учение схоластической проповеди, то мы восклицаем, с ними: старайтесь убо репресси, же спасите вашу истину и обусловить похвала благоустраиванию мира (Еф. VI, 14. 15) и прочее. Ибо, как говорят (Платон?), добродетель имется не только воздержание, справедливость и разсудительность, но и мужество: ведь только через него хорошо исполняются т. справедливость в борьбе против несправедливости нуждается в соединении мужества и воздержания лишь при соединении мужества и воздержания невоздержанность. Посему-то и Божь всеческих сказан пророку: пророчище же Мой отъ выры жить будет, и ище усмирять, не благоволить душа Моя в нем (Аввак. II, 4); сомневаешь. Он назвал здесь трудность.

Таковы были принципы деятельности Теодорита, энергично охранявшего православное учение и стремившегося вдохновить весь истину и мир. Однозначенный христианское равненство, он безобидно относился к безусловным намерениям Дюсона и продолжал свою святую миссию на Востоке. Не был забыть и Ириней. В Константинополь был принят надеждаже воры, чтобы пробудить в императоре сознание важности суровости его указа отъ 17-го февраля и внушить ему большее беспристрастие, потерянное им под властью властных монофизитов. Должно быть, хо-
датаемо это было не совсем безцелно и на первых порах общиало некоторый успех. Был даже такой момент, когда возникала уверенность, что Тиранский митрополит удержался на своей кафедре. Но все это исчезло так же быстро, как и появилось; скоро был положен конец пребыванию Теодорита в Антиохии, и паломник Илия принужден был удалиться в Пустынь. Его послы, а равно и отец Домна были призваны в Александрии за державный взойдя со стороны еретиков. Сам Дюсюр было во главе недовольных и тем открывал простор различным крикумам заявлять свое мнение. Пришедшие с «Востока» монахи бродили по Епископским монастырям, и, в качественном очевидцев, везли с собой свидетелей, которые утверждали судилищем у суетных соблазновах о таинстве чистой веры — в сфере Кирриловой. Трудно было разобрать что-либо определенное среди беспорядочного шума; только один голос выделялся резче других, и тот был направлен против Теодорита. «Безумный нась пусть потерпят осуждение»: восклицала в разных уголках Египет монастырская жизнь. Так передается Дюсюр. Изображая столь неошарашенный образ, он, конечно, умаляет о своем участии в этих спорах, но несомненно, что он именно был первоначальным их. Не вину правдивым «восточным» предстолителей, он дозволял себе такой поступок, что, по выражению Кирриковского епископа, «не только бы быть тому и повредить, если бы свидетельствовала объ этом всей Церкви. Он (в своем присутствии) допускал произнести на нась апостему и сам и воззаниется, свою резь подтвердил слова апостемствовавших». Мало того; в черством городе было отправлено специальное посольство с целью «увеличить волнение» против «Восточных». Дюсюр решил осуществить данное задуманное планы и пустил в ход все средства, чтобы ниспровержнуть опасного и неустранимого соперника. Успех

...вызвал его гнусные замыслы. Весь Константинополь был приведен в движение, и дня четыре возбужденной толпы тревожил новой «победоносной Августы», так как они раздавались под окнами его дворца 111. Прежде всего выдвинули обвинение в злодействе, и, прожившись всем уши, что вместе одного Сисна Теодорит проповедует двух, но Теодорий имел еще настолько ума и терпеливости, что не поддался этим наветам: со своими доносами враги Кирропского епископа оказались в этом случае подобными пищущим на воде или черпаемым водоемом, по его же мнению. Тогда постарались представить ненавистного Сирйца неугомонным и грозным агитатором, которого можно принудить к молчанию только силой 112. Личное знакомство Теодорита с императором было далеко не в его пользу. Может быть, Теодорий вспомнил о своем свидании с Теодоритом в 432 году, когда он должен был уничтожить созидать перед смиренным пастырем в своей безмощности 113. Вероятно, осознанное самолюбие «властителя всеевозможного» казалось самым надежным союзником птицем, и непостоянный слой избыточного Аракия не без тайного удовлетворения готовился унизить мнение историка и отомстить надменному епископу за прошлые поражения. Могущественные покровители монофизитствующих, в роду святыни Хрисанф, напугались до посвященной степени, а легаты Доссора находили радужный приём и покровительство в высших кругах Константинопольского общества, неотделимого от собора борьбы. Как кажется, Александрийская кесарева не пожалела своей богатой казны, которую умело пользоваться ее владыки в своих интересах 114. Во всяком случае несомненно, что окончательное «убийство» Теодорита было приобретено значительными суммами 115.

114 В этом вид и в такой последовательности представляют эти тайны своих противников сам Теодорит (Epist. 82: M. 83, col. 1264, p. 1143).
115 См. выше гл. III, в прим. 126 на стр. 100.
116 Мы резюмируем здесь письмо архиепископа и епископа Кирропского (Synodicon, ср. CCCP: M. 84, col. 827. 826), где говорится о различных benedictiones и eulogiae высоких стоящих особенном. Ни мало не обвиняя св. Кирилла в этом поступке, который по Тимонию (Мемоires, t. XIV, p. 541) и Гефесе (Conciliengeschichte. Bd. II. S. 230, 231) оправдывается и объясняется обычными его времени, мы только констатируем самую факту и совершенно чужды мысли набросать тёмный подозрённый на этого славного архиепископа.
Слухи об этом не замедлили достигнуть «Востока» и вызвали Киррского епископа на новую деятельность. Он спланировал уведомить об этом своих друзей и, между прочим, Флавиана. Обстоятельно излагая ход своих гово ровов с Диоскором, Теодорит вздыхается от всей защиты, довольствуется свидетельством самых фактов. «В настоящее время, — пишет он Константинопольскому предостою 113, — мы потеряли много различных тревожных и, при помощи Правителя вселенной, могли противостоять бурь, но теперь предприятие против нас превосходит всякий трагический расказ. Нет, полагая, что мы будем иметь союзником и сотрудником в борьбе с замышляемым против апостольской веры боголюбивейшего Диоскора, мы послали в него одного из благословенных присутствовали наших, человека разумительного, с собиранием страницами 114, сообщая его благочестию, что мы остаемся при условиях, заключенных при ближайшей памяти Киррилла, вполне признаем написанное им письмо и с радостью принимаем письмо ближайшее и пре бывавшего во светах Аполлина, которое он писал к ближайшему Епифану, а также и раньше всего этого изложенное в Византийской Никей святыми и ближайшими отцами впери. Мы просим его заставить оставаться при них и тых, которые этого не желают». Все это имело свои свидетели лишь то, что в конце концов Диоскор «послал в некоторый епископов» к Константинополю с доносом на «Восточников» и особен но на него Проса поддержки Флавиана в защите благочестия, Теодорит высказывает при этом свое убеждение, что «нет ничего сильнее пятины, ибо она умеет побеждать и немногих защитниками». Киррилский епископ предвидит беду, но не падает духом, так как «действовать только человек, чувствовавший возможную для смертных правоту пред Богом и пред людьми. Совесть его была настолько чиста, что, довольствуясь внутренним миром, он находил в себе силы к высокому восторгу при вети о догматической непогрешимости одного, знаменитого ему, неизвестного нам, лица. Это сообщение резко и заслуживает особо все другое, и Теодорит как бы забывает о написанных над его головой тучах. Мы разумеем замечательное в этом отношении письмо Киррилского пастыря к епископу Василию (Седеникскому, повидимому, бывшему тогда

111 Epist. 96: M. 88, col. 1277. 1280. 1281.
въ столицѣ имперіи), гдѣ лишьъ всколыхъ упоминается о проискахъ Досекора. Мы приводимъ это посланіе цѣликомъ, ибо оно важно какъ для выясненія догматическихъ воззрѣній автора, такъ и для его характеристики вообще. «Для боящихся Господа что можетъ быть приписы неповрежденности божественныхъ догматовъ и согласія (съ ними всѣхъ)? — спрашиваетъ Теодоритъ 111. Посему знай, богобоязненній, какъ сильно мы возвращались, узналъ объ общемъ нашемъ другъ и сколько прежде мы скорбѣли, услышавъ, будто онъ говорить, что одна природа плоти и божества, и явно усвоенъ спасительное страданіе безстрастному божеству, столько же мы возымели, получивъ письма твою святость и узнавъ, что особенности естествъ онъ сохраняетъ неслияніями и не утверждаетъ ни того, что Богъ Словъ превратился въ плотъ, ни того, что плоть премѣнилась въ природу божества, но въ единомъ Сынѣ, Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ, всесловующему Богу Слову признается особенности обоихъ естествъ пребывающими неслияными. И за это согласіе въ вѣрѣ мы восхваляемъ Бога всеславленаго... Ибо мы действительно одинаково отвращаемся какъ тѣхъ, которые дерзаютъ говорить, что одна природа плоти и божества, такъ и тѣхъ, которые одного Господа нашего Исуса Христа раздѣто на двухъ сыновъ и стараются выйти за предѣлы апостольскаго учения. А что мы готовы къ миру, пусть убьется въ этомъ твой святость. Вдѣль если пророкъ говоритъ: съ несвященными мира быть миръ (Ис. CXIX, 6), то тѣмъ съ большою готовностью мы принимаемъ миръ но Богѣ. Такъ какъ, изъ которыхъ изъ воспитанныхъ во лжи ушли въ Александрию, а богобоязненній епископъ того города, повѣривъ такимъ рѣчамъ,—несмотря на то, что былъ совершенно убѣженъ нашими письмами,—послали въ царствующий городъ искового изъ богобоязненныхъ епископовъ, то пусть твое благочестіе покажется намъ обычное свое благоволеніе и противопоставить лжи истину». 

Очевидно, Теодоритъ былъ слишкомъ мало заинтересованъ или трягой своими противникомъ и во всѣмъ случаѣ держался на такай недосказанной высотѣ, что заботы о себѣ отодвинуть на задній планъ ради попеченія о благѣ Церкви. Въ такомъ состояніи духа онъ долженъ былъ принять участіе въ дѣлѣ, подъяятомъ противъ Ивы Едесскаго. Недовольные имъ карики не успокоились и послѣ Проклова томоса и императорскаго указа о прекращеніи споровъ насильственно Теодора Мопсуестійскаго. Въ 448 году, можетъ быть вскорѣ по выходѣ эдита противъ Принея 112, четыре Едесскихъ карики,—Самуилъ, Киръ, Мара и Евлогій,—явившись въ Антіохію и жаловались эдѣн

111 Epist. 86: M. 83, col. 1276. 1277.
нему настолько, что Ива отличается крайним корыстолюбивым. При Домин в это время были и Теодорит, который удостоил обожженных самого внимательного обращения, хотя Ива находился с ним в близких отношениях. Они часто беседовали с ними и разъясняли, что нужно. Мало того, они ходатайствовали перед Домином о снятии со этих прес비ерарей отлучения и дарования им таинственного общения в виду приближения праздника Паасхи. Сверх всего этого, благодарность Теодорита не вызвала благодарного сочувствия в Едесских клириках, не поколебавшихся послать очередной своего покровителя.

Между тем, как епископ Кирский подвизался в Антиохии, сюда пришло второе послание Диоксека, служившее предвестником далеко не приятного будущего. С самой внезапностью гибели Церкви он почти прикосновен, чтобы его произведение было публично прочитано на Востоке. Обличая задним числом Нестория, Диоксек не теряет случая пустить тяжелую пыль в поле замечаний и на счет Теодорита. Воспаменный акт об ревностью Павла, он требует от Домина отчета пастырьно-воспитательных занятий, которые, несомненно, имеет дело к единому предмету посвящения, ибо они не знают ни того, о чем говорят, ни того, что утверждают (1 Тим. 1, 7). Вашему благочестию следуем взять (поскорее) узды и умлах и взыскать тем, не Богу, а преданы. В этом нет ничего против него, кто утверждает, что исцелитель и спаситель Несторий называется не потому, что покинул царский путь или открыл свои богоугольные уста против Христа, а потому, что оставил подчиниться и присоединиться к святому собору вселенскому, по божественному соизволению сообразному в Ефесе. Всякое, что нужно думать, заключаю Диоксек, но Домин не разделяет его взглядов и думает иметь свое убеждение. Посему он не послал в это приказание гордого повелителя и повторял прежний оправдание, сказанный на одном из своих «Восточных» со святым вселенским. Следовало бы лишь одно прибавление к виду истинного обличения Киприанова в религиозном неправославии. Антиохийский владыка упрекал Диоксека в том, что в своем

120 См. у Манницких Исидората в Изобр. 52 и 132.
121 Epist. Theodoreti. 87. 111: M. 83. col. 1281, 1306.
присутствий он позволял говорить монахам, будто «Богъ умеръ» 126. Этимъ давалось знать адресату, какъ понимаютъ его въ Сирин, гдѣ Теодорита считали другомъ Христа и самой апостольской Церкви» 127.

Ударъ былъ отраженъ, но не надолго. У Дюсюра былъ больший послѣдующий исполнитель его великій и именно самъ Августъ Теодосій. Во время приготовленій къ собору, по поводу доносовъ Едесскихъ пресвитеровъ на Иву 128,


Такимъ образомъ, громкое кастельское Теодорита была получена нахальнымъ реченіемъ войскъ въ Сиріи между половиной іюля и указанными выше мѣсяцами, къ которымъ приурочивается распространеніе донесенія Самуила, Кира, Мары и Евгелии. Болѣе точная хронологическая дата не можетъ быть открыта со несомнѣніемъ, но, понятнѣе, Марціанъ не ошибается, говоря, что Теодоритъ былъ названъ въ іюлѣ (Martin. Pseudo-Synode. P. 192. 214). Мы находимъ небольшое отраженіе этой догадки въ словахъ Кириковъ епископа, что его удерживали въ Антиохіи, потому онъ прибылъ былъ потомъ ей, не присутствіе со своими друзьями (epist. 80: M. 88, col. 1257. 3). Совершенное невѣріе, чтобы послѣднее имѣлъ своими нафреніемъ преслѣдовать императорскій распорядокъ, да и гражданскія власти не допустятъ бы такого противозаконнаго дѣянія. Можно
въ Антиохіи было получено военачальникомъ и консуломъ собственноручное императорское предписание объ удалении Теодорита въ Кирръ на постоянное и безвыездное жительство тамъ. Комитъ Руфф сообщилъ самый текстъ грамоты, которая гласила: «послѣдний такой-то (Теодоритъ) епископъ этого города часто собираетъ соборы и тѣмъ возмущаетъ православныхъ, то препроводилъ его съ должностью заботливости и осторожностью на пребываніе въ Киррѣ съ воспрепятствованіемъ уходить оттуда въ какой-либо другой городъ». Лишь только вѣсть объ этомъ распространилась въ столицѣ «Востока», всѣ находившіеся тамъ пастыри были поражены столь крайнею и несправедливою мерою и хотѣли удержать Теодорита, вѣроятно, до открыванія завѣданія по разбору доноса Орфіонскихъ визирій. Киррскій епископъ не счелъ себя въ правѣ подвергать риску своихъ, пока еще нетронутыхъ, друзей или ставить администрацію въ затруднительное положеніе и потому, не приступивши ни съ кѣмъ, удался въ свою епархіальную провинію. Ради соблазненія формальностей, чрезъ пять или шесть дней по прибытии Теодорита въ Киррѣ, туда явился военнып чиновникъ Ефроній и потребовалъ у него росписку, что указъ ему былъ читанъ и что онъ обжалалъ не попадать своей реседенціи, оставаясь въ почетной ссылкѣ.123.

Вся Сирія была не мало поражена, когда повсюду распространилась нерадостная весть, какъ сурово было поступлено съ тѣмъ, кто составлялъ ея истинную славу и честную гордость, кто мудро и смѣло поддерживалъ и охранялъ прерогативу и достоинство Антиохійской каѳедры, кто былъ вѣрнымъ и незамѣтнымъ ратоборцемъ и патріаркомъ за всѣ «Востокъ», кто своимъ умомъ и мужествомъ внушилъ себѣ благосклонную почтенность всего образованнаго мира. И самъ Теодоритъ свѣдѣтельствовалъ послѣ,

думая, что „восточныя" предстоятели. высоко цѣнившіе достоинства Теодорита, медали вщѣть его не соборъ и надѣявся упросить военачальника отложить на нѣсколько нѣсколько исполненіе приказа Теодорія. Но это ли разумѣть Кирилій пастыря и въ другомъ мѣстѣ, упоминая о томъ, что „статья все благочестивое собраніе" (епіст. 80: М. 83, с. 1257. Вѣроятно ясно, что сего было всѣма невозможно до формальнаго разсѣкания въ Антиохіи вопросъ объ Никъ Епископъ и подчиненномъ ему пресвитерамъ, т. е. прибываніе въ Іонію—иа 448 годѣ.

что въ Востокъ скорбятъ и тяжко стенаютъ, но по причинѣ страха приуждены молчать, або случившееся въ нами наложило на всѣхъ страхъ трудности» 130. Съ болями хладнокровіемъ отнесся къ своей участіи Кирр-скій епископъ, сознававший и признававший, что страданія за вѣру всегда были неизбѣжными удѣломъ истинныхъ посвящателей Христовыхъ. «Я,— писалъ онъ патриарху Анатолію 131,— съ радостью принялъ рѣшеніе (о заключеніи въ Каррѣ), какъ составляющее приобрѣтеніе благъ. Божиихъ: я получилъ теперь весьма желанное спокойствие; потому: надѣюсь, что будуть изложенныя мною моихъ прегрѣшеній, по причинѣ умышленной противъ насъ несправедливости враговъ». Однако, нельзя было оставаться при одномъ убѣжденіи въ своей правотѣ, а необходимо было доказать это и другимъ. Въ какой бы степени незрѣлыми ни было обвиненіе, во всякомъ случаѣ оно было санкционировано авторитетомъ Августа Теодосія и получило видъ полной законности. А тогда не только самъ Теодоритъ оказывался спутникомъ въ газахъ темнаго народа, но даже могло пострадать и учение вѣры, ибо оно связывалось съ заподозрѣнной личностью и вмѣстѣ съ нею подвергалось силовую сомнѣніе со стороны соотвѣтствія апостольской проповѣди. По его соображеніямъ, «людей несправедливыми это могло давать поводъ къ дерзостямъ и неповиновенію его увѣрѣніямъ», 132, что естественно роптало его настьяющее значение. Помимо этого, Киррскій епископъ писалъ не колебался въ предположеніи, что императоръ дѣйствовалъ здесь не въ собственной инициативѣ и что возобновляющіе заблужденіе Маркіона, Валентина, Манеса и прочихъ доводовъ постарались «обмануть царскій слухъ», по его мѣткому выраженію 133. Уступить партии монофізитствующихъ и погрузиться въ молчаніе значило показать немощь внутреннаго раскаянія и тѣмъ открыть свободный просторъ для пропаганды монофізитствующихъ, укрывавшихся подъ эгидой царскихъ доктринъ. Не въ характерѣ Теодорита было треметать предъ опасностью, откуда бы она ни исходила: онъ увидъ прямо смотрѣть на врага,—особенно когда находилъ, что его «благоразуміе» можетъ послужить сообразнымъ для многихъ, какъ было въ настоящей раз. Подобны условия были слишкомъ благопріятны для противниковъ, и Киррскій епископъ не могъ не позаботиться о поясненіи ихъ злостной радости. При томъ же, на первыхъ порахъ они не былъ увѣренъ, что вся печальная исторія не была устроена безъ вѣрмъ императора, хотя и отъ его имени, что онъ выражалъ желаніямъ имѣть точныя разъясненія. Въ этихъ видахъ онъ обращается къ всѣмъ населеннымъ лицамъ и раскрываетъ предъ ними гнусность и лживость клеветниковъ, просить представить дьяло въ надлежащемъ свѣтѣ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ. Говоря лично
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132 Epist. 79: M. 88, col. 1256, p. 1135.
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о себѣ, Теодоритъ главнымъ образомъ,ъ выдвигаетъ общій интересъ всѣхъ взрывающихъ и пасомыхъ,—и это ясно свидѣтельствуетъ, какъ искренне и самоотверженно болѣе его сердце скорбями другихъ. Такъ, патрицию Анатолію, бывшему нѣкогда консуломъ, Теодоритъ подробно сообщаетъ о своемъ удалении изъ Антиохіи и потому продолжаетъ: «я знаю за собой много грѣховъ за исключеніемъ только того, чтобы въ чемъ нибудь по говоря относительно Церкви Божіей или общаго благоповеденія. Ничто это не потому, чтобы мнѣ было неприятно пребыванія Киррѣ; ибо, говоря правду, я считаю его лучшимъ всякаго другаго славнаго города, послѣду онъ данъ мнѣ Богомъ въ уѣздѣ. Но мнѣ кажется тягостнымъ подчиняться принужденію, а не свободному произволенію… Вотъ почему я пророшу ваше величіе извѣстить меня, было ли приказано что-либо подобное,—и, если это действительно грамота побѣдоноснаго императора,—то научить его благочестіе,—не вѣрить на-слово клеветникамъ и не склонять слухъ на одни обвиненія, но потребовать доказательства въ пользу обвиненія. Въдѣ свидѣтельства дѣйствительно, чтобы убѣдить его благочестіе, насколько возможно, что говориться противъ насть. Когда мы требовали его смертность (τιν χοτο γαλѣріας) о какомъ-либо дѣлѣ или обреченіе великихъ архонтовъ и тамошніхъ многихъ и славныхъ властителей… Если же нѣкоторые негодуютъ на насъ за то, что мы оплачиваемъ разрушеніе (τιν χατѣліо) финикийскихъ церквей, то пусть вѣрить свое величіе, что мы не могли не скорбѣть, вида, что рогъ иудеевъ поднимается и что христиане въ сѣтованіи и плача, хотя бы насъ послалъ на самое крайнѣе предѣлы земли. Точно также мы не можемъ не сражаться за апостольскіе догмы, ибо помимо апостольскаго изреченіе: пониманіемъ подобаетъ Богу нашъ ежели человѣкомъ (Дѣян. V, 29)». Въ такомъ же тонѣ составлено и письмо къ префекту Евтрейковъ, котораго Теодоритъ упоминаетъ за нерадіе о благѣ церковномъ и которому высказывается свое удивленіе, почему онъ не далъ знать о замысляхъ монофазитствующей партии. «Конечно,—говорить Киррскій епископъ,—трудно разрушить ихъ, потому который не можетъ изобличить ложь, по вѣди простое извѣщеніе обь этомъ требовало не могуности, а также расположения. Мы же надѣялись, что ваше великодѣльство, будучи призвано въ царствующей городѣ и получившій высокій тонъ префекта, утишить церковную бурю. Всѣ того то мы испытывали такія смѣтанія, какихъ не вѣди въ началѣ разногласія: ибо церкви финикийскія въ скорби.—въ скорби и церкви Палестинскія, какъ сообщаютъ всѣ и какъ показываютъ грамоты богообезпѣтныхъ епископовъ. Стенаются всѣ находящіеся у насъ снятые и плачуть все благочестивѣйшее собраніе,—и оживдившее прекращенія прежнихъ неурядицъ получили новые. Вотъ и мы—
заключены в преданиях Кирра, если только вкратце переданное намъ предисловие... Предоставившее оба уча клеретникамъ и не оставившее для насъ ни одного изъ нихъ—явно несправедливо; взьдь и человекоубийцамъ и похищениямъ чужихъ ложь дается защита, и приговоръ и наказание произойдетъ не прежде, какъ ть, въ яхъ присутствіи, будутъ изобличены или сознаются, что обвиненіе справедливо. Архиерей же, — «никалоствовавший двадцать пять лѣтъ и до того времени жившій въ ея монастырѣ, никогда не тревожившій суда, ни разу не обвиненный въ нѣмъ—либо,—сдѣлался игрушкою клеретныхъ, не въ прямѣть гробокопателей, не удастся быть разсмотрѣннымъ, справедливымъ или обвиненіемъ. Но если они поступили несправедливо, и не чувствую себя обиженнымъ и приготовился еще къ болѣе непріятностямъ... Меня страшить единственно божественный судъ. Однако я прозゅ, чтобы я и они (мои обвинители) получили снисхожденіе. Пусть знаютъ устроившіе это, что, еслибы мнѣ пришлось уйти даже на крайнее предѣлы веленій,—и тогда Богъ всѣхъ неуступитъ усиліемъ нечестивымъ догматамъ, но своимъ разумовѣцемъ погубить вводящихъ гусиная ученіе». До сихъ поръ Теодоритъ мало касался императорскаго приказа относительно себя, ограничивавшись однимъ указаниемъ на него. Гораздо подробнѣ онъ разбираетъ этотъ опредѣленіе въ посланіи къ консулу (консулярію) Ному, которому онъ имѣлъ случаи видѣть лично. «Меня,—говорить онъ 127,—не спросили, собираю ли я собрать или нѣтъ, для чего собираю, и какой происходитъ отходъ вредъ для церковныхъ или общественныхъ дѣлъ, но подобно тяжкому преступникку мнѣ запретилъ входъ въ другіе города. Даже лучше того; всѣй городъ открылъ всѣмъ остальнымъ людямъ: и единомышленникамъ Ария и Евномія, и Манихеямъ, и Маркіонитамъ, и зараженнымъ Валентіанствомъ и Монтанізмомъ, и, само собою разумѣется, язычникамъ и иудеямъ; а мнѣ, сражавшемуся за евангельскіе догматы, закрыли всѣй городъ. Но можетъ быть нѣкоторые свяжутъ, что мы мыслимъ противное (правой верѣ)! Въ такомъ случаѣ пусть будетъ собрать, пусть представитъ обвинителя изъ среды бого-любимыхъ епископовъ и воспитанные въ божественномъ изъ высшихъ государственныхъ и должностныхъ лицъ; пусть позволятъ намъ сказать, что мы думаемъ, и пусть судьи провозгласятъ, наскоро какое разумѣйте согласно съ апостольскімъ ученіемъ. Брожуемъ, я написалъ это не потому, чтобы желать видѣть величайшій городъ или стремлется переѣхать въ другой, ибо на самомъ дѣлѣ я больше люблю тишьну желающихъ созидать Церковь въ монашескомъ состояніи. Пусть зная твое величье, что ни при благен- вѣрнѣйшемъ и пребывающемъ теперь, во святыхъ Теодорѣ, ни при благен- ной памяті Іоаннѣ, ни при святѣйшемъ епископѣ господинѣ Доміятъ а никогда не ходили въ Антиохію добровольно, но являясь туда послѣ пати —или умерт- кратія приглашенія, и то неохотно. Я дѣлалъ это по убѣжденію, что долженъ повиноваться церковнымъ канонамъ, которые объявляютъ виновнымъ всякаго приглашенія, но неявившагося на соборъ. Въ заключеніе Теодоритъ про-

127 Epist. 81: M. 88, col. 1260, 1261. 1264.
сить Нома избавить «Востокъ» отъ гибельныхъ смутений, объясняя ему соотвтственную награду отъ Бога.

Теперь мы можемъ составить себѣ болѣе правильное понятіе о томъ, имѣло ли фактическое основаніе возведенное на Киррскаго епископа обвиненіе. Онъ не отрицаетъ своихъ тѣсныхъ связей съ Антиохійскими пастырями и иногда прямо утверждаетъ, что привыкъ часто бывать въ Антиохіи 139. Теодорйтъ не оскаржаетъ и того пункта, что онъ устраивалъ сборища и присутствовалъ на нихъ; онъ вноситъ по этому предмету лишь одно ограничение, что поступаютъ здѣсь сообразно церковнымъ правиламъ и не могъ дѣйствовать иначе, не желая быть признаннымъ къ отвѣту за непослушаніе. Такимъ образомъ, самымъ невиннымъ фактамъ намѣренно было придано фальшивое толкованіе злыми совѣтниками царя, столь неравнодушными къ апостольскимъ подвигамъ доблестнаго пастыря Киррскаго. Что императорскій приказъ вышелъ изъ монофизитскихъ круговъ,— это истинна вполѣ несомнѣнная. Мы знаемъ, что и на разбойническомъ соборѣ покорныя слуги Диоскора старались навязать Теодориту низкую роль воззрителя вѣрующихъ. «Они,— показывалъ тогда преосвященный Кирій 139,— неопустимо собираніе единомысльенниковъ, которыхъ укрѣпляетъ въ нечестіи своими сочиненіями, противопоставляя законоположникамъ—святымъ отцамъ новымъ и сквернымъ изреченіямъ.»

Теодоритъ не могъ пребывать въ невѣдѣніи, какая широкая интрига скрывается за краткимъ предписаніемъ императора, но не хотѣлъ бороться съ врагами одинокимъ оруженіемъ. Съ достоинствомъ человѣка, праведнаго образа котораго не можетъ пострадать отъ лживыхъ наивѣтъ любви и къ себѣ, онъ довольствовался свидетельствомъ самыхъ дѣйствующихъ, способныхъ изложеніемъ событий. Волны грядущихъ страстей были бездымны по колебать гранитную скалу и разбивались въ мелкія брызги, не преодоленная лучей солнечныхъ въ цѣлую радугу. Теодоритъ былъ мало доступенъ труднымъ скорбамъ міра, считая всѣ козни за поставъ научимый (Иса. ЛИХ. 5) 140, и сожалѣлъ лишь о томъ, что нарушалось нормальное течение церковной жизни. Всѣ его усилия сводились теперь въ одной цѣлѣ—водворить покой, хотя бы для этого нужно было пожертвовать собой. Мы видѣли уже, какъ много заботился онъ о Финикии; точно также, при нѣкоторыхъ сношеніяхъ съ Константинополемъ, онъ не упускалъ возможности защитить Принца и, смотря по качеству доходившихъ оттуда свѣдѣній, продолжать руководить нерѣшительнымъ Домомъ. Такъ, вѣроятно вскорѣ по своему

139 Во время разногласій съ Иониномъ Антиохійскими послѣ Ефесскаго собора Теодоритъ писалъ Императору Никоміадскому: cum prius assueti fuissetmus socius ire ad Antiochiam, atque illic Marcus hubere... a multo jam tempore in domo habiure, atque illic elegiernus quisescere (Синодикъ, стр. LXXXI: М. 84, с. 679. А.). За время правленія Дома см. выше свидѣтельства епископовъ въ прим. 7—10 на стр. 160—161.
140 Такъ выражается самъ Теодоритъ въ письмахъ 99—мъ (М. 88, с. 1293).
удаления в Кирр, он получил известие, что Тирский митрополит может удержаться на своей кафедре, и тутчас же посоветовал Антиохийскому епископу, что станет предпринять. «И нынѣ, въятно, — писал он. Домну, предстоят одно изъ двухъ: или осиротеть Бога и преступить совѣсть, или подпасть несправедливымъ постановлѣніямъ людей. Мнѣ кажется, что благочестиѳвѣйшиемъ императоромъ объ этомъ ничего не знает. Ибо что мѣщало ему написать и повелѣть, чтобы была хиротонія, если это ему действительно было угодно? Заѣхимъ они угрожают и запугивают издал, но грамотъ съ яснымъ приказаниемъ такого рода не присылаютъ. Одно изъ двухъ: или благочестіѳвѣйшиемъ императоромъ не согласился писать, или они дѣлаютъ это съ тѣмъ, чтобы мы нарушили законъ, а они потомъ могли потребовать суда надъ нами за преступленіе закона. Вѣдь у насть есть уже примѣръ благочестіемъ Прінципа: въ этомъ случаѣ было такъ, что письменно приказаніе потребовали суда надъ тѣмъ, кто повиновался. Въ виду подобныхъ опытовъ пропагандъ Федоритъ внушил своею адресату осторожность, чтобы онъ не попадалъ въ коварно разставленную ловушку. И изъ своего заключенія Федоритъ продолжалъ руководить Домномъ, хотя страшно храпить нарыское слово, и ради соблюденія его не участвовалъ въ хиротоніяхъ своего округа; онъ даже высказывалъ желаніе «посесть въ какомъ-нибудь отдѣленіи мѣстечкѣ, чтобы провести тамъ остатокъ дней». Какъ кажетсяъ, его духъ господствовалъ и на соборѣ по разслѣдованию доноса Озораѳискаго каприкомъ. По крайней мѣрѣ, ему было дѣло передано на разсмотрѣніе Нынъ и Симеона Амидскаго. Просителямъ было оказано всѣмъ снисхожденіе, но они отпалили Федориту за его благоусловленіемъ самою чрево неблагодарностью. Отправившись въ Константинополь, плакались на обиды со стороны своего начальника, Ерескѣ присмотрился здѣсь съ господствующей партией и стали аттигировать противъ своего благожелателя. Они разговаривали въ столицѣ завѣтную неправду относительно вещей «Восточнѣй» и особенно позорили Киррскаго.


епископа 115. Узнавъ объ этомъ отъ своихъ друзей, Теодоръ тщетно разоблачалъ проискъ безчувственныхъ Оронтцевъ и, между прочимъ, патрицию Анатолио пишетъ 116: «я скорблю, когда необузданнѣйшія уста распространяютъ лживыя рѣчи: ибо тѣхъ были обижены нами обвинители боголюбившаго епископа Ивя, что воспользовались противъ насъ столь лживыми рѣчами? Вопреки: я не былъ въ числѣ судей, потому что, по царскому приказу, жилъ въ Киррѣ. Потому: какъ я слышалъ отъ многихъ, они не гоздовали на нѣчто сходное... Справедливо ли однихъ и тѣхъ же лицъ обвинять и въ жестокости и въ человѣческость? Я вынужденъ написать это, прочитывая письма вашего величія и узнавши изъ нихъ, что изъ-за этого великое движение противъ меня, сосланныго, ведущаго молчаніе и несходящагося съ боголюбившими епископами епархия... Впрочемъ, я не думаю, чтобы Едесса по своею волѣ составили противъ меня такую каверту, но полагаю, что они были наулены сдѣлать это противъ насъ нѣкоторыми тамошними (находящимися въ Константинополѣ) любителями истины».

Врата Теодорита,—недозволенные тѣмъ, что имъ не удалось вполнѣ обмануть царскій слухъ; 117—продолжали черпать его предѣлъ властіи и звуки, но самъ онъ писалъ не терять бодрости и подкрѣплять другихъ своимъ наставнымъ словомъ. И утренняя горемъ вводитъ, и прекрасный старецъ, и бодрость въ вѣру: всѣ находились въ нѣкоторой удовлетворительности, чудный утѣшитель. Удивляюсь домѣ «усами», онъ писалъ: возбуждается другой въ самообладаніе при различныхъ несчастьяхъ и въ горячномъ сочувствіи, признаютъ Александру и Епифанию 118 къ твердости, по случаю смерти ихъ мужей. Въ другомъ случаѣ Теодоръ вызываетъ Господа на ревность—подражать въ защитѣ правой вѣры Апостоламъ и Моисею 119, а падающимъ годамъ пресвитера Антипа побуждаетъ къ повиновенію, говоря 120: «да явится помощники твоей слабости, какъ нѣкогда Оръ и Ааронъ поддерживали законодателя (Исх. XVII, 12), чтобы ты ниспровергъ Амалика и спасъ Наруаля». Магна Антонина, бывшаго подобнымъ малымъ для ночныхъ похвалъ, Теодоръ проситъ «не покидать состязаній за божественные домы и презирать противниковъ, какъ легко удовимыхъ (ибо чего можетъ быть слабѣе лишившихся истины?) и уповай на Господа, Кто создалъ не оставляя тебя, низвергъ его (Ин. Нав. 1, 5) и: се Азъ съ тобой всю до скончанія дня (Мо. XXVIII, 20). Помогайте мнѣ,—заключаетъ авторъ 121,—своими молитвами, чтобы я съ дерзновеніемъ могъ при-

115 Epist. 87: M. 83, col. 1281.
116 Epist. 111: M. 88, col. 1308.
117 Въ апологіи Федора въ письмахъ 82-мъ (M. 83, col. 1264, p. 1142).
118 Epist. 69. 14: M. 88, col. 1237. 1185—1189.
119 Epist. 127: M. 83, col. 1340.
120 Epist. 128: M. 83, col. 1340. 1341.
121 Epist. 129: M. 83, col. 1341.
совокупить: Господь мне помощникъ, и не убоюсь, что сотворить мне человѣка (Мч. CVII, 7. 6).

Такое же наставление хранить въъ цѣлости отеческое наслѣдіе — высказываешь Киррійскій пастырь и въ другихъ письмахъ, напр. эконому Блаженному Панкратію, и пресвитерамъ Ефрему и Акакію, указывая правилы образъ поведения къ тяжелымъ обстоятельствамъ. «Владыка и Правитель, убѣдительно — отъ нѣкотораго Панкратія, всегда показываетъ чрезъ тѣменія особенную Свою мудрость и силу; ибо Онъ внезапно запрещаетъ взятамъ и произываетъ тишину, что онъ сдѣлалъ на людяхъ Апостоловъ (Мч. VIII, 26). Но когда мы знаемъ такую мощь Спасителя и Владыки нашего и видимъ множества другихъ Его поченій, то, если что и противное случится, мы будемъ благодарны и принимать это, какъ божественный даръ. Мы научены пренебрѣгать настоящими благами и ожидать будущихъ».

Однако не всѣ остался вѣрными другомъ съ Троедостойомъ и многіе по-прежнему живымъ до сихъ поръ предъ могущественными врагами его, не желая, своею защитой опаснаго пастыря, уронить себя въ мнѣніи господствующей партии. Такого была, между прочимъ, епископъ Василій (Селевкийскій), не произвѣшивший достаточнаго энергіі въ опроверженіи несправедливыхъ наказаній. Троедостой не преминулъ дать ему тѣхъ котораго увѣрѣнія. «Нѣтъ ничего необыкновеннаго въ томъ, говорилъ онъ по этому случаю, что незнающій насть молчаливо слушаютъ, когда насть понимаютъ, но когда кто-нибудь, знакъ о вашей любви къ намъ, повѣрилъ бы, что твой святость не изобилуютъ во лжи поносящихъ, или дѣлаетъ это крайне естественно и совсѣмъ не горячо. Это все не значитъ, что дружбу должно предпочитать истинѣ, а лишь то, что и у дружбы должно быть священство истинъ. Ибо твою благочестіе часто слышалъ насть говорящихъ въ церквахъ, и, когда въ другихъ собраніяхъ мы произносили догматическія рѣчи, внималъ сказанному нами. Мнѣ незнаственно, чтобы твое благочестіе было когда-либо недовольно нами за то, что я пользовался неправыми догматами. Итакъ, что же произходитъ въ настоящее время? Что же ты, любезный! жизнь, не подвигаясь языка своего противъ лжи, не презираешь и подвергающагося клятвѣ друга и гонимую истину? Если ты пренебрегашь мною, какъ бѣднымъ и незначительнымъ, — считаю нужнымъ напомнить ясно выраженную заповѣдь Господа: ближнему, да не презрѣте единою отъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Мя: аминь глаголю вамъ: яко ангелы ихъ на небесахъ выйду видѣть лица Отца Моего небеснаго (Мч. XVIII, 10. 6). Если же твоему боголюбию вѣрить молчать могуществу обвинителей нашихъ, то должно напомнить другой законъ: не обнимая лица сильно (Сир. IV, 31).
Праведный судъ судите (Ив. VII, 24). Да не будемъ со многими на гробу (Ис. XXIII, 2). И: смиренный очи, да не узритъ неправды, и опротивший душа, да не усмиваешься суда крове (Ис. XXIII, 15)

Въ то время, какт изъ своего уединенія Теодоритъ велъ общирную корреспонденцию, события ихъ своими порядкомъ и мало могли радовать заточника. Старания его въ пользу Церкви не имѣли успѣха, — и изъ Константинополя, впроятно, уведомилъ Домна, что ему сдѣлается не разсуждать, а исполнять. 9-го сентября (эдаку) 448 года на Тырскую митрополию былъ возведенъ пресвитеръ Фотий 152. Монастыртвующие видимо торопились, тѣмъ болѣе, что на принесенную Евтихіевъ жалобу противъ предстоятеля «новаго Рима» папа Левъ отвѣтилъ покровительственнымъ посланіемъ отъ 1-го июня 158. Все было на сторонѣ еретиковъ, — и они уже строили новые планы касательно испробленія несторіанства, пріотвившагося на «Востокѣ». Но въ ноябрь мѣсяцѣ случилось неожиданное событие, встревожившее мирный покой ликующихъ побѣдителей. Епископъ Дорпейскій, принадлежавший къ митрополіи Синапской, подалъ Флавіану формальную доносъ на архимандрита Евтихія, обвиняя его въ апоплинаризмѣ. Въ столицѣ открылся соборъ (συνεδρια ἐν Μιλετια) для разсмотрѣнія этого дѣла. Намъ неѣть нужды излагать въ подробности какъ засѣданіе; для нашей цѣли достаточно сказать, что Теодоритъ могъ быть вполнѣ доволенъ приданымъ тѣмъ рѣшеніемъ христологическаго вопроса, подтвержденнымъ его правообладанія убѣжденія. Прозвившаяся апостольскую вѣру, Флавіанъ поступилъ такъ, что нѣкоторые ученики склонны думать, будто онъ руководствовался здесьъ «Ераніетомъ, какъ программой 159. Хотя столь тѣсная связь между литературными трудами Киррскаго пастыря и процессомъ относительно


Евтихій і непознано, — однако же неомъннно, что Константинопольскій властыю строго держался формулу Антиохійской догматикъ въ противовѣсь подсудному, выставившему себѣ послѣдователемъ свв. Кирилла. Упомянутый архимандритъ чувствовалъ, что онъ не встрѣтить на <Востокѣ> ни маленькаго обозрѣнія своимъ дѣйствіямъ или своими воззрѣніями: въпріятно, отъ знать о письмѣ Домна къ Теодосію и потому именно аппелировалъ къ представителямъ Римскому, Александрийскому, Иерусалимскому и Бессарабийскому, не упомянуть о пастырь Антиохійскомъ. Апелляція не имѣла успѣха: Евтихій былъ отлучена отъ всѣхъ священнической службы, лишенъ обѣщенія и начала стыдъ надъ монастыремъ. Теодоръ былъ назначенъ съ вниманиемъ слѣдить за нимъ, чтобъ происходило въ столицѣ имперіи, и былъ неизказано обрадованъ приворовомъ Константинопольскаго собора. Самъ Господь, священство и община имѣли приъ томъ знаніе и Марина имѣли его имя, потому что блаственны всецѣло и глубокую ночь предпринялъ на ясный подъемъ. Какъ сигнальный огонь въ главахъ показываетъ ночными путями входъ въ нихъ, такъ и лечь твоей святости оказался великимъ утѣшеніемъ для борющихся за благочестіе, показывъ святъ апостольской вѣры, знанію наполнить радостію, а незнающій избавить отъ подводныхъ скалъ. Я же особеннѣ восхваляю Подателя блага, нашедшемъ благороднаго борца, пребывающаго въ страхѣ предъ людьми страхомъ богословенія, съ готовностью поддерживаемаго опасностей за евангельскія догматы и охотно принимающего апостольскіе подвиги. Посему нынѣ всѣй языкъ побуждается къ восхвалению твоей святости: чистотѣ твоей вѣры удивляются не одинъ витомы благочестія, но даже и враги истины сильно восхваляютъ твое мужество, ибо любезно уступаютъ предъ сиціе вѣру. Флавіанъ, конечно, желалъ иметь въ числѣ союзниковъ столь мужественнаго и образованнаго пастыря и потому, замѣтивъ соображеніе соборныхъ актовъ въ Римѣ, послѣ-

108 Mansi, VI, 517. С. 520. А. Дяк., III, стр. 352.
109 Mansi, VI, 748. А. С. Дяк., III, стр. 291.
110 Epist. 82: M. 88, col. 1264, p. 1143.
111 Epist. 11: M. 83, col. 1184.
шил послать ихъ Теодориту и Домну. Намъ неизвѣстно въ точности, какъ поступать теперь епископъ Киррскій, но несомнѣнно, что они съ обычною ему энергией призывали другихъ къ соглашенію съ постановленіями относительно Евтихія. По крайней мѣрѣ, монофизитствующіе были крайне озабочены его дѣятельностью въ этомъ направлѣніи и призывали ему всевозможныя бдѣства въ христіанскомъ мѣрѣ. Такъ, завѣдывая его въ покровительстве Примео, пресвитеръ Кириакъ восклицалъ: "че́ то послѣдовало за смѣрть, — мы не будемъ говорить, ибо это ясно даютъ знать самыя дѣла; потрясеніе въ церквахъ, смятеніе въ стадахъ, поноженіе въ волы, святые отцы, письменное вселенное:— вотъ что пришло бояться, когда нечестивый Флавіанъ проповѣдывалъ то, что онъ выписалъ совершить въ Константинополѣ, объѣлъ этимъ друзьямъ (своимъ) на Востокѣ (Теодориту и Домну), а чрезъ нихъ и ко всемъ нашимъ противникамъ". Очевидно, Киррскій насторѣнъ не ограничивался однимъ сочувствіемъ предстояцемъ столицѣ, но и помогалъ ему въ разоблаченіи еретическихъ замысловъ.

Осужденіе Евтихія подняло духъ угнетенныхъ поборниковъ апостольской вѣры. Подъ впечатлѣніемъ столь радостной вѣсти въ Антиохіи задумано было снарядить въ столицу особую депутацію, которая должна была окончательно поразить кесаревымъ и убѣдить всѣхъ въ догматической непогрѣшности мнимыхъ пестраній 146. Это было зимой 448 года и, кажется, вскорѣ послѣ Константинопольского собора 147. Члены послѣдства взяли на себя обязанность доставить пѣсколько писемъ Теодорита къ разнымъ влиятельнымъ лицамъ, на помощь которыхъ онъ разсчитывалъ. Таковы были: патриархъ — Анатолій (epist. 92), Сенаторій (epist. 93) и Номій (epist. 96), префекты — Протогенъ (epist. 94) и Антиохъ (epist. 95), комиты — Спорций (epist. 97) и Апология (epist. 103), антиграфъ Клавдіянъ (epist. 99), епископы — Флавіанъ (epist. 104) и Евсевій Антирій (epist. 109), епископъ Акраріумъ (epist. 106). Два письма адресованы женщицамъ: Александра (epist. 100) и Елена (epist. 101). Впрочемъ, это были важныя дамы, интересовавшияся богословенными вопросами и имѣвшія хорошія связи въ вышнихъ сферахъ столичнаго общества: ихъ сношенія могли быть не безопасны. Одна изъ нихъ приписывается къ диаконамъ, а это званіе было тогда весьма почетнымъ, благодаря покровительству августы Пульхеріи.

Разсмотрѣвая эту серію писемъ со стороны содержанія, мы находимъ, что въ нихъ вездѣ по первому планѣ полагается просба объ умiritвореніяхъ

нин церквей. Что касается лично себя, то Теодорит заявляет, что, по до-
стижении этой цели, он «будет проводить жизнь в благословении, ожидают божественного и надеясь на то правильное и справедливое рвение» 148. Что приговор божественного был ничем не мотивирован, — это было изв-
вестно доброжелателям Киррского пастыря, и потому он ограничивается простым указанием на это, прибавляя, что если его враги хотят обвинять по закону, — им следуешь изобличить присутствующих, а не класть
на отсутствующих.» 149. Больше внимания обращается на догматику, так как, по мнению Теодорита 170, «замышляющее против него много составляли
чрез него и против апостольской врьбы».

Вообще Киррский епископ старался собирать вокруг себя честных,
личностей, дороживших апостольскую истиной. Виречать, не вёс одинаково благосклонно относились на зовь страдальца за правду и проходили его обращение холодными молчанием. Натрий Номъ,—субъект далеко не вы-
соких нравственных качеств, 171, — не отвёл, напр., на два письма Тео-
дорита, почему последний должен был напомнить ему о величии дядь, которое одобрил и старец Гомеръ, утверждая: φιλοσοφούντες άγιοι (Iliad. IX, 256) 172. Подобные образцы поступали не один святейш лица и чинов-
ники, но и пастыри. Мы знаемъ, что Теодорит призываетъ быть указать
Дому Анастизя, что Апостоль прямо заповедуете радоваться съ раду-
ющимися и плакать съ плакучими (Рим. XII, 15) 173. Ещё хуже сдѣль
Евстафий Вирикий, употребляя во зло доврёе Киррского предстоятеля, который съ упрёкомъ замчалъ ему: «я хладнокровно принялъ обвинение, хотя легко могъ бы опровергнуть дочь, або письма не трогала только, но
и четырёхъ. И подложено как из двухъ; или тѣ, которые должны были
передать тѣ письма, действовали изъ-за воздаяния, или твое благочестие,
стремясь къ большему, но получили ихъ составило обвинение въ небреже-
ніи. Меня же обвинилъ ничуть не удручаетъ, або оно показываетъ горшую
любовь ко мнѣ. Посему,—иронически совѣтуетъ Теодоритъ 174,—продолжай
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148 Epist. 92: M. 83, col. 1288.
149 Epist. 94: M. 83, col. 1288.
150 Epist. 109: M. 83, col. 1301.
171 См. нелестную характеристику Номъ, данную пресвитеромъ Анастазиемъ въ З замы-
данія Халкидонского собора: Меносі, VI, 1024. В. С. Дона, III, стр. 584.
172 Epist. 96: M. 83, col. 1289. 1292.
173 Epist. 87: M. 83, col. 1281.
174 Epist. 48: M. 83, col. 1223. Это письмо относится нами сюда по догадкѣ. Невоз-
вратно и то, что собственномъ замчасть въ данномъ случаѣ Теодоритъ. Горные предво-
лаеть (Dissert. II, cap. V, § Y, col. 1 ad h. epist.: M. 84, col. 270), что настояще письмо—
частное, т. е. нимало не связанное съ удалениемъ Теодорита въ Карръ, но это еяла
справедливо. Не былъ ли замчаніе назыв-нибудь Теодоритъ въ дѣло Носъ, которое въ 
февралѣ 449 года разбиралось Тиро-Виратеко-Тирскою комиссией, где участвовали и
Евстафий?
пользоваться этим искусством, не переставая обвинять и доставлять намъ проистекающее отсюда удовольствие».

Достигла ли депутаціи «Восточныхъ» желанной цѣлы, — этого мы не знаемъ, потому что о судьбѣ ея намъ ничего неизвѣстно. Можно только догадываться, что на одну минуту успѣлъ возобновиться Константинопольскій монахъ изъ Антиохійскихъ легатовъ. Это и впрочемъ. По-еямные на Константинопольскомъ соборѣ, монафики изъ успѣлъ скоро отыскаться отъ нанесеннаго ущерба. Православные взяли верхъ, и ихъ первая удача, по видимому, обѣцала хорошую перемѣну въ общемъ направленіи церковной жизни. По крайней мѣрѣ, Тиро-Виртуско-Тирская комиссія, въ февралѣ 449 года разбирая, по порученію императора, залогу Ессенійскіхъ пресвитеровъ, помогила дѣло миромъ, — и сами суды старались устранить недоразумѣнія между спорившими сторонами. Можете быть, теперь же и Феодоритъ былъ увѣдомленъ о надеждахъ на лучшее будущее, какъ мы догадываемся по послѣдней его къ Спориану, письмъ кого-то утѣшить опаснымъ, а радость его еще возбуждалъ моныхъ Галлианъ рассказы о горячихъ расположениіе сановника къ Иерусалимскому епископу и защитѣ его «священному Патриарху». За это Феодоритъ приносить имъ благословленіе апостола (Iак. Филонисфору: да дастъ милость Господя дому вашему, яко многожды я вы томили, и вѣрныхъ молишь не постѣдея (2 Тим. 1, 16) 175. Но для Феодорита этого было мало; несправедливо опозоренный, онъ требуетъ формальнаго оправданія и ходатайствує объ этомъ чрезъ патриарха Флавия (epist. 88) и Флавиана (epist. 89), префекта Евтрехія (epist. 91) и военачальника Лупициана (epist. 90). Послѣднему онъ заявляетъ: „если же кто-нибудь утверждаетъ, что мы мыслямъ нѣсколько иначе (неправославно), — то пусть обвиняетъ весь въ нашемъ присутствіи, а не клеместь на отсутствующихъ. Справедливость требуется, чтобы и преслѣдуемому дано было слово и предоставленна возможность защищаться, дабы суды могли чрезъ это произвести рѣшеніе, согласное съ законами. Прошу твою великодушіе пособствовать, чтобы я могъ воспользо-ваться этимъ.” 176.

Въ этомъ желаніи Феодоритъ сошлась со своими противниками. Евтрехій чувствовалъ себѣ слишкомъ сильнымъ, чтобы сдѣлать такъ легко и скоро. Въ благосклонности Досифеа онъ былъ увѣренъ 177, папа Левъ въ началѣ

175 Epist. 97: M. 83, col. 1232.
177 Едва не могъ соединиться въ связи Евтрехія и Досифеа: ихъ слишкомъ объилѣли и ростомъ, дабы только, христологическомъ возврѣніи и одинаковой натерпительно въ историазмѣ и въ демократическомъ „историазмѣ“. Или бытъ сообщить намъ, что, послѣ пересмотра актовъ Константинопольскаго собора 448 года, „Евтрехій просилъ Досифеа, сановника Александрийского, разсмотрѣть то, что постановлено Васильемъ его, и исследовать дѣло“ (Breviarium, cap. XII: Migne, Lat. ser. t. 68, col. 1003).
449 года склонен был подозревать Флавиана в притеснении, коварные, но всемогущие советники Теодосий твердили ему, что воля погубла и что необходимо ниспровергнуть еретиков. Под влиянием таких внушений, 30-го марта император обнародовал эдикт о созывании вселенского собора в Ефесе на 1-е августа. Чтобы не предполагать поборников православия, — сказали столь страшный указ посыпал в головы кого-либо из них, хотя бы в виду самой печальной возможности. Диоскор был назначен первенствующим, и его деспотическому фанатизму было предоставлено право составлять догматические определения и распоряжаться жизнью и смертью неприимряющих его врагов. О Теодорит позаботились больше всех и закрыли ему все пути к справедливости, устраивая его от всего участия в заседаниях. «Епископу Кирику, — значилось в эдикте,—мы покоряемся не прежде прийти на святой собор, как когда угодно будет всему святому собору, чтобы он присутствовать на этом святом соборе. Если же возникнет касательно его какое-либо разногласие, то мы покоряемся без него собраться святому собору». Такое положение отзывалось весьма неблагоприятно на местных, поскольку было решительно немыслимо, чтобы изгнаны Диоскора могли сознать нужду в советах и руководстве Теодорита. Впрочем, это обстоятельство избавило Кирика от стыря от горькой участи Флавиана, и Лев Римский более справедливо должен был бы позравить его с этим, как он приветствовал Анастасий Беседниковского. Во всяком случае Теодорит всегда был готов пострадать за правду и усиливался добиваться отмечь за пресечений. Его настойчивость принесла только к тому, что 6-го августа император снова подтвердил прежнее определение, окончательно «удаляя его—помню, что они дерзнули излагать противное тому, что написал о връд блаженной памяти Кирика».

---


179 Решаніе Теодосій созвать соборъ Иераполій (Brevarium, cap. XII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1003. 1004) принимаеть настояніемъ Диоскора.


181 Mansi, VI, 27. C. Migne, lat. ser. t. 54, col. 839: epist. S. Leonis 47 (51) от 13-го октября 449 года.


Естественно, что, когда характер и цель будущего собора обрисовывались ясно, православные пастыри не ждали его открытия, хотя и по разным причинам. Напа, убедившись, что в заблуждении Евсевия, считал дело не заслуживающим соборного изслеживания. Флавиань и Теодорий не предвидели никакого добра, нбо были несомненными знаменем грядущих зол. В апрельские месяцы антиондонес и дондонес были подвергнуты пересмотру по подозрению в подло, а Константинопольский архиепископ испытывал жестокое упражение, быть обмануть дать повод к взыскиванию вины, как в человеком неисториии. Главными судебами на новом соборе подал Диоксопа, в виду особой комиссии, назначалась люди далеко неблагонадежные: Иовелом Иерусалимский и Флориане Кесаре-Каппадокийский, по своему непостоянству, много напоминали себе трюсти, в троих колесмь, Василий Севастийский и Евсевий Виртеон обладали наследуемой извястною Евсевию Анпирийский также был способен забывать тонких притей. Наконец, божественный «разбойник», монах Варсума (Барс Саум), был приглашен помогать Диоксопа.

Теодорий собирал всю твердость духа, чтобы достойно встретить новую обставию для Северихи и для себя лично; свои опасения и чувства по этому поводу он высказывал в письмах посланий. Так как адвуату Евсевию он писал: "распространяющие этот величайший соуз духа совершенно огорчить насъ им, считая его самым худшим въ этикку. Но мы, по божественной благости, и соузъ этот с радостью приняли и испытания ждемъ с готовностью: вскаа скорбь, постигающая меня радо божественных догоатомъ, для меня в высшей степени любезна.

Таким образом, подавленный настроением Теодорий находил единственное утешение в непосредственных праздниках, но не всегда могъ препо- вдывать печаль, обладающую человеческою, а не адамшою природою. Бури церкви, — говорил онъ, — не позволяют наслаждаться чистою радостью. Ибо если въ страдании одного члена участвует все тѣло, то какъ не стер- нать, когда разстреимъ все тѣло, Нашу печаль увеличиваете еще то обстоятельство, что мы считаемъ это началомъ совершенного отнаждения. Пусть молитвъ твоихъ благочестиво, чтобы мы сподобились божественной помощи.

181 См. послание Лого въ Флавиану отъ 18-го июля (Манди, VI, 1429. С. Дана, III, стр. 68).
182 Объ отношенияхъ Василия Севастийскаго и Евсевия Виртеонаго было сказано выше (см. стр. 208—209, 212—213), что до Евсевиа, то и онъ не отличался нужной ревностно въ защитѣ изгнанниц. Кириллъ описывалъ упрекъ его, что въ тяжкія минуты онъ забывала его даже письмами (Epist. 62: M. 83, col. 1264).
183 См. послания Флавиана въ Диоксопа (Манди, VI, 598. Дана, III, стр. 152) и къ съ- ному Варсуму (Манди, VI, 593. Дана, III, стр. 155).
184 Epist. 21: M. 83, col. 1197.
185 Epist. 54: M. 83, col. 1229.
186 Epist. 55: M. 83, col. 1229.
дабы иметь силу противиться в день того (Еф. VI, 13), по слову Апостола: «Выс кается, мы не дождемся ничего хорошего», — заявила Теодорит Иринео, получив от своего митрополита пригласительную грамоту и препроводя запись ей адресата, чтобы тот понял вёрность выражения поэта: «и́дя за бедой восставала» (Мат. XVI, 111). «Я нынёс знáй, ужасно, — продолжает он,— что жду смерти. Думаю, что она близка: в этом убеждаю напряжённый против нас вражь козни».

Предвидя таки́н несчастья, Кирикский епископ однако не подает духом и забывает о мрачных предосторожностях. Домни же потеряла всякое самообладание и некий опоры в своем неизвестном и неизбывном со́ве́тник, который постоянно поддерживал его на высоте признания. Тео́дорий шлет своему Антиохийскому другу общирное послание с наставле́ниями, как бы ему съездить вести себя в Ефе́се. Здесь весьма характерно для личности Кирикского пастыря то, что он совершенно умаляет о себё и ограничивается одними указаниями касательно охранения вёры. Такъ могъ поступать только искренний решитель православия. «Мы были над́емись,—отвёл Теодорий Домну —, что смиренное состояние кончилось, поиску нькоторые извествали нас, что недовольство побьвоносного народа прошло и что онъ примирится съ богоизбывшимъ епископомъ (т. е. Флавианомъ Константинопольскимъ), что уже отложено приглашение на соборъ и церковный возвращенъ миръ. Но нынёшнее письмо твоей святости сильно опечали намъ. Нельзя ожидать ничего доброго отъ провозглашаемого собора, если только человёкоубийчивый Господь, по обычному своему понежеству, не разрушить козни возмущающихъ демоновъ. Вёры и на великому соборъ (разумнъ собирающейся въ Нимфе) вьесть съ православными подписал свои голоса и приверженцы Арии и подписались подъ изложениемъ вёры апостольской, но потомъ предложили написать на истину, пока не растерзали тьла Церкви... Видя это и предвидя подобное, мои несчастная душа скорбить и стонаетъ. Ибо предстоятели другихъ диоцезовъ не знаютъ заключенного въ двнадцати главахъ акта, но, обращая внимание на слово писавшаго ихъ, не подозрываютъ ничего губительного,— и я думаю, что знаящий его тронъ сдйсаетъ все, чтобы подтвердить ихъ и на второмъ соборъ. Властию (ζέ ρίτε- 

tάγματος) писавший недавно тоже и анахематствовавший нежелавшихъ оста́ваться при нихъ чего не сдйсаетъ, предсдьбательствуя на соборъ. Да будь вдомо тебе, владыко, что никто изъ разумующихъ содержаваюсь

111 Epist. 16: M. 88, col. 1192. — Въ настоящее время Правый, несомненно, не былъ епископомъ, такъ какъ императорскій эдиктъ отъ 17-го февраля 448 года повелѣвалъ „изгнать его изъ своей Гераклеи и, по смерти у него оженены и имении славища, дозволить ему жить въ ташинъ только на его родник“ (Maioli, V, 418. E. 420. A. Дьяко, II, стр. 494); въ сентябрѣ указъ уже былъ приведенъ въ исполненіе.

112 Epist. 16: M. 88, col. 1196.

113 Epist. 112: M. 83, col. 1309. 1312.

114 Предположения Теодорита на счетъ Кириакова посланія Того Святого; частя определялись: самъ онъ свидѣтельствовалъ послѣ, что „главы“ снова подтвердили въ Ефе́се и
въ нихъ (главахъ) ересь не допустить принять ихъ, хотя бы они рѣшили это дважды... Вѣдь и самъ блаженный Кириллъ въ письмѣ къ Акакію показалъ цѣль этихъ главъ, сказавъ, что онъ написалъ противъ поученія того (Несторія) и что, по заключеніи мира, онъ постарается объясниться 183. Слѣдовательно: даже и защита подтверждаетъ обвиненіе. Я послья привожу всего, написанного имъ во время соглашения, дабы ты зналъ, что онъ (Кириллъ) не дѣлалъ объ нихъ (главахъ) никакого упоминанія и что отправляющимся на соборъ нужно взятъ съ собою писанное тогда и ясно сказать тамъ, что произошло разногласіе и въ чемъ было приведено различіе. Призваннымъ къ борьбѣ за благочестіе нужно употребить весь трудъ и обра- титься къ помощи Божіей, чтобы въ цѣлости сохранить достоинство, оставленное намъ перемѣнянами. И изъ благолепійныхъ епископовъ твоей святости слѣдуетъ выбрать епископами, а изъ благоговѣйныхъ клириковъ — имѣющихъ ревность о благочестіе, чтобы не быть принуждаемыми совершить что-либо неудобное Богу всѣихъ или, чтобы оставшись одинокимъ, не быть легко уловленными врагами. Это вѣра,— я увѣряю, въ которой мы имѣемъ надежду на спасеніе, и потому нужно употребить всякое усердіе, чтобы въ нее не было внесено чего-нибудь нечистаго и чтобы апостольское учение не было повреждено. Находясь вдали, стоящей и пламени, я пишу это и молю общаго Владыку разсѣятъ это мрачное облачо и подать намъ чистую радость». 

«Убѣженіе» Теодорита было близко: 8-го августа 419 года въ Ефесской церкви Пресв. Мари, гдѣ нѣкогда засѣдалъ Кириллъ, открылось разбойническое собрание, призванное императоромъ для того, чтобы разсудить «нѣкоторыхъ изъ всѣхъ епископовъ, зараженныхъ нечистотами Несторія» 184.


182 Ср. Synodicon, cap. LVI (M. 81, col. 661—665, Migne, gr. ser. t. 77, col. 157—162), гдѣ ср. Кириллъ, между прочимъ, пишетъ Акакію Берійскому: «Capitulum virtus contra sola Nestorii dogma scripta est. Quae enim illa non recite dixit ac scripsit, ipsa (capitula) ejicientur... Videbant (i.e. anathematizant autque negant ejus vesania) enim capitulum sensa solis ille (Nestorii) contraria blasphemiis. Reddita vero communiens factaque inter Ecclesias pace, quando rescribere abscque suspicione licuerit, vel eos qui illic sunt, ad nos, vel nobis rursus ad eos, tunc et satisfaciemus faciliment. Satisfaciemus enim, Deo fravo, non jam sicut repugnantibus, sed sicut fratibus, quod omnia recte habeamur» (M. 84, col. 664. M. 77, col. 161).

184 Такую цѣль собора ясно указываетъ самъ Теодорій въ грамотахъ на имя Дие- скора (Mansi, VI, 598. Dian., III, стр. 152, Mansi, VI, 600. Dian., III, стр. 158—159) и въ посланіи къ Варсуму (Mansi, VI, 599. Dian., III, стр. 159).
<извергнуть их из святых церквей и истогнуть весь дьяволский корень> 132. Всё собирающий были пропинаят саннамь важности столь великой задачи 133 съ усердием, достойнымъ лучшаго дѣла, работали надъ ея выполнениемъ. Отряды создать и толпы буйныхъ монаховъ, подъ предводительствомъ Варсумы, и грубыхъ парадоновъ, терроризировали весь Ефесъ. Во главѣ всѣхъ стоялъ Диоскоръ, работливо провозглашавший единственно му во всемъ миру 134 и признанный всѣ остальные собора 135, учиненного по дѣйствиу дьяволскому, согласно выражению Юстиниана 136. Напротив, какой ли царь между членами этого соинща, когда вское честное заявление считалось здсь за бунтъ.

При такихъ условиыхъ состоялся судъ надъ престарѣлымъ епископомъ Кирского 132 или въ понедѣльникъ, 22-го августа, или же на другой день 137. Прежде всѣхъ выступилъ съ своимъ пасквилемъ пресвитеръ Пелаги, котораго Феодоритъ пытался обрадить на путь истины,—и Иовелайфъ Иерусалимскій приказалъ низкому клеветнику прочитать свое клеветное прошеніе 138.

136 Посланіе императора Юстиниана къ святому собору о Феодорѣ Монсептійскомъ и прочимъ (Mansi, IX, 585. В. Дян., V, стр. 557).
139 Феодоритъ и самъ упоминаетъ о письменныхъ доношенъ, когда, говоря о крайней несправедливости Диоскора пророка, онъ замѣчаеъ (epist. 138: М. 83, col. 1360, p.
Никто даже и не подумал пригласить обвиняемого, так как в 449 году канонам считались необязательными.

Вот что было доложено минно-вселенскому собору:

1) Теодорит, въестъ съ Доминомь, заставили Пелагію молчать противъ его воли и обаялъ на публично, ни частнымъ образомъ (на дому) не разсуждать и не учитъ ищущихъ назиданія.

2) Мотивъ къ этому былъ тотъ, что Теодоритъ держался историанскихъ, грубо-диффамационныхъ воззрій на соединіе естествъ въ лицѣ Христа Спасителя. Посему онъ сильно боялся всякихъ, кто зорко смотрѣть за пробужденіемъ ереси и былъ въ состояніи обличить еретиковъ. Ему, очевидно, хотѣлось удалить всѣхъ подобныхъ людей, чтобы исказать преданіе отцовъ и узовать въ свои сѣти сердца и умы простецовъ. Потомъ Дюдора и Теодора, онъ держался историанского безумія и, предоставляя единомышленникамъ свободу слова, лишалъ противниковъ этого драгоцѣннаго права.

3) Свидѣтельствомъ этого,—являются замѣчанія Пелагіи,—служить тотъ фактъ, что онъ не опубликовалъ писемъ Александрийскій церкви и главы настоящаго собора,—письма, въ которыхъ обсуждались предметы втѣры, хотя вручнике ихъ требовали, чтобы эти посланія были объявлены въ церковныхъ собраніяхъ.

4) Вопреки ясному соборному правилу: «никто да не дерзаетъ, врѣмъ вѣры святыхъ и благочестія отцовъ, писать, или излагать, или составлять», Теодоритъ и Доминъ заставили его подписать новыя символъ и оклеветали извѣстныхъ изъ его знакомыхъ.

5) Киписій пастыръ занимался истолкованіемъ сочиненій Платона, Аристотеля и врачей, а Свящ. Писаниемъ совершенно пренебрегалъ.

«Вы,—заключаетъ Пелагій,—въ своемъ множествѣ составляли союзъ пастырей и святыхъ хоръ (армію пастырей и священниковъ отрядъ),,—вы призваны на войну съ двумя этими врагами и съ небольшимъ числомъ сто—

1230): «верыя грамоты не позволяли намъ дать на тотъ пресловутый соборъ, а спрашивающимъ суды осудили бездействующія, но только не разобранія дѣла, но еще превознесшія подобіе сочиненія въ книгу обнародованія (псевдо-христианства)».


ронников, которых они успели приобрести себе. Сожгите тёх, кто дерзает прибегать к пламенным языкам Духа Святого, нивещением с неба, чуждые и ложные огни! Да, сожгите тёх, кон сохраняют учение Нестория!"

Мощный эпизод сопровождает эту далеко незавершенную речь, хотя достаточно было самой малой капли критической добросовестности, чтобы решить это слишком неискусное хитросплетение. Важнейший пункт обвинительного акта остался совершенно недоказанным, так как неوبرедено ни одного аргумента к подтверждению еретичества Теодорита. Голосовейская ссылка на интеллектуальную солидарность его с Диодором и Теодором могла иметь значение только для крайне притягательных умов, а тщательная подсвит Киррского епископа под эгидой церковных канонов показывают лишь умеренную несостоятельность обвинителя и стремление безъяркой нести представить богочное черным. Однако возражений не последовало, и Диодоръ велел продолжать чтение сданных Пелагиимъ извещений къ различнымъ произведениямъ Теодорита. Нотарий Ioanun предложил теперь вниманию отцов его послание къ монахамъ, — послание, замѣтательное весьма между замѣтательными по своей догматическому точности и во многихъ мѣстахъ чьть не буквально совпадающе съ «томосомъ» Льва Великаго. Теодоръ цѣннымъ привозить здесь Апостольское исповѣданіе и обстоятельно раскрываетъ его смыслъ на основании библейскихъ текстовъ. 214.
Мы, — разсуждая Киррский пастырь 244, — исповедуем Господа нашего Иисуса Христа истинным Богом и истинным человеком, не на два лица разделяя единого, но внемуем, что несложно соединившись два естества... Мы утверждаем, что все человеческое Господа Христа, то-есть: голод, жажда, утомление, сон, боль, пот, молитва, невидимые и подобное сему, принадлежит нашему начатку, воспринимая который Бог Слово соединил его с Собою, совершенная наше спасение. Но мы внемуем также, что здесь вино и всё другое чудотворения суть доля божественной сии. Посему я утверждаю, что сам Господь Христос и страдал и страдания уничтожил: — страдал по природе видимой, а разрушил страдания по невидимо обитаемому в ней божеству. Это лежит раскрывает историю евангельских Евангелий. Мы узнаем оттуда, что лежащих в яслях и повитых пеленами воззвышало звездой, принимает поклонение от воинов, и благочестиво разсуждаем, что рубище, пелены, недостаток ложа и великая скудость принадлежат человечеству. Приседшее же воинов, путеводительство звезды и хор ангелов возлагаются божественно спасительным... Так в одном Христе через страдания усматриваю Его человечество, а чрез чудотворения разумеем Его божество... Мы не разделяем двух естеств на двух сыновья, но в едином Христе мыслить два естества и признаваем, что Бог Слово родился от Отца, а наш начаток воспринимает от Святого Абраама и Давида... Посему мы говорим, что Господь наш Иисус Христос есть единосторонний Сын Божий и первенец: — единообразный и прежде воцарившийся и по воцарившемуся, первенец же после рождения от Девы, как, кажется, имя первенец (первородный) противоположно имени единосторонний. Так как единосторонним называется единственный рожденный от кого-либо, а первенец — первый из многих братьев, и божественное Писание говорит, что Бог Слово только один родился от Отца. Но Единостороний сделялся первенцем, воспринимая нами естество от Девы и достойных взирающих в Него именовать Своими братьями (Мр. III, 34—35), что тот же самый есть единостороний, по оценку Онъ Богъ, и первенец, поскольку человеком. Такимъ хищнымъ мыслей естественно обсуждали взглядъ Теодорита на терминъ ἀφροτόκος, за которымъ онъ удерживаетъ иное значение въ православной догматикъ.


«Если Христос,—говорить онъ 213,—только Богъ и получил начало бытия отъ Дявла,—въ такомъ случаѣ пусть Дявла именуется только Богородицей, какъ родившаго Бога по естеству (ὅς Θεὸν φύσιν γεννῆσας—Πάρθενος). Если же Христосъ есть вмѣстѣ Богъ и человѣкъ, былъ вмѣстѣ (ибо Онъ не начиналъ быть и соединенъ Родившему) и въ конецъ времена произошелъ отъ человѣческаго естества,—то желая отнять догматы и то и другое пусть прилагаетъ къ Дявла эти наименования, показывая, какія изъ нихъ приличествуютъ естеству и какія—соединению. Еслибы кто-либо захотѣлъ говорить папистически, слагать тиммы, произнести похвалы и похвала по необходимости восползаться почетнѣйшими наименованиями, не разсуждая догматически, но превознося и упиваясь величиемъ таинства: тотъ пусть исполняетъ это желаніе, пусть употребляетъ великия наименования, пусть восхваляетъ и уважается. Мы, конечно, находимъ много такого у православныхъ учителей, но пусть во всѣхъ почитается умѣренность. Я хвалю сказаннаго (Солона или Клеопула Лисистрата), что «умѣренность лучше всего»; хотя онъ и не принадлежать къ нашему суду). На первый взглядъ и особенно для такихъ ограниченныхъ, по своему пристрастію къ узкой и туманной теоріи, людей, какимъ были монафизиты, подобное пониманіе могло показаться слишкомъ исключительнымъ и рѣзкимъ; но стоитъ ближе всмотрѣться въ дѣло, и мы тотчасъ же найдемъ Теодорита православнымъ и здѣсь. Логосъ рождается отъ Отца непостижимымъ для нашей мысли способомъ,—и никакое другое рождение Его, какъ Бога, недопустимо. Лишь только мы станемъ отрицать это,—предъ нами неизвѣстно явится множество самыхъ разнообразныхъ и неустранимыхъ затруднений. Метафизически непредставимо, чтобы вмѣстѣ начало получило свое бытие отъ сущности, ограниченного во времени: это есть contradictio in adjecto. По этому самому у насъ будутъ получаться въ результатѣ выводы сомнительного свойства, когда мы будемъ брать терминъ Θεοτόκος въ совершенномъ буквальномъ и прямомъ смыслѣ. Необходимо будетъ заключить въ известные предѣлы Того, Кто выше и вѣчъ ихъ,—и ἀναγεννηθεὶς θανατηθεὶς. Дева не родила Слова по естеству (τῷ φύσει), т. е. точно такъ же, какъ происходить каждый изъ смертныхъ. Однако, название Βογορο- діца вполне правильно употребляется Церковью,—и это потому, что Сынь Божій соединился съ воспринятыми отъ св. Маріи съ самого момента зачатія 216 и былъ Еммануиломъ, а это «имя показываетъ Бога и человѣка, ибо, по истолкованію Евангелія (Мф. 1, 23), оно значить съ нами Бога, т. е. Богъ въ человѣкѣ, Богъ въ нашемъ естествѣ» 217. Непредставимое

кая бо, напитие Θεοτόκος вполне законно къ ἐνοσι; «на основании такого неслучайного соединения мы исполняем Пресвятую Дьву Богородицу» 218, — заявляет Θεοδор, еще в Бифса, в 431 году. Но это одна сторона. Поскольку логически Киррский епископ различает двойство природы воплощающегося Логоса (οὐσιός), — онъ не хочет изобрѣтать и выражения ἀνθρωποτόκος, поелику оно указывает единосушеніе намъ Господу по человѣчеству. Иначе, съ его точки зрѣнія, придется стать в докетизмъ и, свѣдственно, «выбросить совершенное ради насть домостроительство» 219, что Θεодоръ и думать усматривать в первой <зазѣ> св. Кирра. Таким образомъ рѣчь идетъ о простомъ понятій, а не о фактѣ, потому что Искупитель единъ, и въ дѣйствительной, живой личности Богочеловѣка раздѣленіе совсѣмъ неприложимо.

Ясно, что и въ данномъ вопросѣ Θεодоръ ратуетъ за положение объ ἐνοσιс ἀνθρωποτοκος καὶ ἀνθρωποποτοκος вмѣстѣ. Ошибался относительно св. Кириакъ, онъ попал въ самое большое мѣсто монофизическѣй доктрины и съ силой колебалъ ея основы. Евтихій, петрѣлѣвский двойство и въ количественномъ и въ качественномъ отношении, допускалъ истинное человѣчество Господа только въ устраненіе мысли о тождествѣ его учения съ апофиларизмомъ и весьма неохотно соглашался съ тѣмъ, что плоть Христа отъ Дѣвы 220. Когда же на Константинопольскомъ соборѣ его довелъ до необходимости принять эту формулу, онъ и тогда не уступилъ вполнѣ убѣжденіямъ отцовъ и закончилъ свои разсужденія категорическими утвержденієми: σὺν εἰπὼν σῶμα ἀνθρώπου — τὸ τοῦ Θεοῦ σῶμα, ἀνθρωποποτοκος δὲ τὸ σῶμα καὶ ἐτι ἐκ τῆς Παρθένου ἐσκριθὼθη ὁ Κύριος 221. Если нужно говорить, какъ человѣко прикрыто этимъ туманнымъ фразой жестокое заблужденіе, разрушающее всю сoteriologию. Во Христѣ не было собственно человѣчество, ибо послѣ рождения отъ Пресвятой Маріи въ Немъ одно естество, а было только какое-то другое свойство человѣчества, уподобляющее Его людямъ. Была отдаленная аналогія, но никакъ уже не совпаденіе. Θεодоръ и Евтихій въ этомъ пункѣ расходились между собою до рѣшительной противоположности.

Сторонникъ архимандрита и самый чистый монофизитъ, Диоксуръ съ злорадствомъ еретика сказывалъ членъ <томоса> Кирикскаго епископа, нечестие котораго было для него несомнѣнно. Ложь, пренебрежая собѣ достоинство абсолютной истины, приписываетъ послѣдней свои специфическіе отличія, —

220 Въ седьмомъ заасибіи Константинопольскаго собора 448 года Евтихій мнѣнію прочихъ говорилъ: «если долженъ признавать, что Онъ (Христосъ) отъ Дѣвы и единосушенъ намъ, то и говорю и это» (Манси, VI. 741. D. Дѣян., III, стр. 286).
221 Манси, VI. 741. С. Дѣян., III, стр. 286.
побожно байдинци, поносящей цъломудренныхъ женщинъ 222, — и Диоскоръ провозглашаетъ Теодорита несторианиномъ, потому что тотъ былъ православнымъ. Для него это было очевидно, авторитетъ же св. Кирилла прекращающъ всякия сомнѣнія и дѣлать ненужными каки-либо изслѣдования. Съ этой целью было внесено начало послѣдній Кирской пастыря, который опровергаетъ тутъ «апастаицизмъ» 222. Мы знаемъ, что здесь онъ не понялъ своего апогониста, но это было важно для Диоскора. Ему прежде всего хотелось подать импемъ покойнаго святителя и придать себѣ видимость правоты и безпрепятствия. При томъ же, неправильныѣ въ примѣніи къ св. Кириллу, выводы Теодорита ясно выражаютъ характерныя черты монафизитской христологи и для защитниковъ ея были особенно неприятны; въ нихъ они усматриваютъ доказательства вражды объяснимаго къ благочестию. Теодоритъ былъ богоуверующимъ, — началъ братья ереси 224, посколько онъ нападалъ на монафизитскія принципы, единственно въ прицѣ, по мнѣнію Диоскора. Вотъ почему послѣдѣніе въ монахамъ было предложено разбойничкому собору и принято имъ въ качествѣ фактической увѣренности: оно имѣло для него значеніе документального подтвержденія голословному доносу Пселага.

Такова вторая докладъ, фигурировавший на дѣло о Теодорите: тѣмъ православныхъ ихъ былъ по своему существу, тѣмъ болѣе неблагоприятнымъ для автора оказалось оно въ глазахъ его судей. Предсѣдатель молчаюшимъ одобрилъ, члены не возражали, — и готарей Иоаннъ продолжалъ: «подачное присвятительство Пселага сочиненіе носить сдѣланное надписаніе: Апologia за Диодора и Теодоры, поборникъ истинаго благочестія» 225. Соборъ не желалъ освернять своего благовѣйнаго слуха чему-нибудь мудрственными: раздался возгласъ: «этого достаточно для его низложенія, какъ, впрочемъ, уже приказывали великий императоръ Если стануть оспаривать низложеніе Теодорита, то не нужно забывать, что всѣ его Несторія можно поддерживать» 226. Что умѣли выразить этими усугубляющими помощики Диоскора? — понять трудно. Кажется, теперь же хотелъ приступить къ голослованію, но

запас обличий против Киррского епископа не был еще исчерпан, и снова началось чтение из названного сейчас сочинения 227. Это совершенно безпорядочный набор часто отрывочных и не вполне вразумительных фраз. Враги Теодорита на соборе явно выхватили то, что попадалось под рук, в рассчитанном убеждении, что результат будет один и тот же, каким бы насильственным экспериментом они ни подвергали разбираемый труд и хотя бы даже отказывали все для полного очищения неправдивого имп. богослова, что, впрочем, не доказано пока с несомнённостью 228. Мы кратко отмечим здесь два стороны в этом сочинении Киррского пастыря: полемическую и положительную, конструтивную.

Теодорит остается неудовлетворённым выражениями Александрийского архиппоса: «Он (Какою) не воспринимал человека, не сдавался человеком, по ради домостроительства: явился в образ человеческим; сам Единородный пострадал и въёл к смерть» 229. Попытка, что для богослова, дорожившего в христианской идей действительного и полного воплощения Сына Божия, здесь могли звучать, пожалуй, доисторические ноты, неприятны для слуха реалиста-Теодорита. Мы не знаем, какой привычек был сданы отведа, но, повидимому, критик усмотрели здесь опасное для сoteriологии полжение 230. В другом месте Киррский предшественник пишет: «он опять обратился к своему честосп и скрыто заявил хулен Аполлинарию. Он часто повторяет: «по примеру отцов наших мы говорим объ одном Сыне и объ одном воплощённом естестве Слоа». Впрочем в коварстве этого привольного наставления он выдвинув наперед слоа, которая прямо признаются и правыми, — один Сына, не потому присвоил: одно

227 Мария (Псевдо-Синод. P. 194.195) думает, что эти фрагменты принадлежат сочинению «О воплощения», но несравненно. См. в второй части, отд. П.

228 Такое подобие высказывают Мария (Агес. P. 120, не в. а.).


есяствие, что происходит отъ худеній Аполлинария. Онъ прибавляет, во-нечно, воплощенное, но исключительно потому, что боился, чтобы не раскрыв его нечистота. У какихъ же отцовъ онъ слышалъ, что они употребляли подобную фразу? Б. по крайней мѣрѣ, не знаю, кого у всѣхъ святыхъ отцовъ находится противное, поелику, когда они проповѣдывали, они всегда говорили о двухъ естествахъ. Назовете-ли вы отцами Аполлинария, Евномія, Астерию, Аеопію? Эти действительно проводили такое худеніе. 224. „Теодоритъ беретъ тезисъ св. Кирилла въ слишкомъ буквальному смыслѣ и указываетъ его апологическій оттѣнокъ, приданый ему монофіатистами. На этихъ примѣръ свидѣтельствуетъ, что полемика Теодорита совсѣмъ не свидѣтельствуетъ объ еретическомъ ея источникѣ; она опиралась на православное учение о двойствѣ несмѣшанныхъ природъ въ Господѣ Спаситѣлѣ. „Итакъ: что же новаго сказалъ Теодоръ въ томъ, что Христосъ состоялъ изъ разумной душѣ и человѣческаго тѣла, что одно Онъ получалъ отъ Бога, тогда какъ другое происходитъ отъ Авраама и Давида, или что воплотившее Слово по естеству тоже, что и они?“ — спрашиваетъ Кириллъ епископъ 225. Даже больше того: Теодоритъ во многихъ случаяхъ не отказывалъ своему противнику въ догматической правотѣ, хотя и не желалъ проходить молчаціемъ изъ которыхъ преуспѣній въ его построенияхъ. Онъ указываетъ и причину суровости нападений св. Кирилла на Діохра и Теодора въ томъ, что онъ оппонентъ ихъ не всегда пользуется подлинными произведеніями опровергаемыхъ авторовъ. 226. Это впрочемъ. Затѣмъ: необходимо постоянно вмѣщ въ виду писателя (что опускала Александрийскій архіепископъ) и стремиться къ откры- тию надлежащаго значенія его разсужденій. Вѣдь и Евангeliемъ и другими библейскими книгами не рѣдко злоупотребляютъ, „смотрѣть на нихъ презрительно; съ вѣрующій въ видѣ жизни“, они становятся оправданіями для тѣхъ, которые идутъ противоположной дорогой и сознаются въ лежащей въ ихъ врагъ. „Такъ,—говорить Теодоритъ 227,— должно поступать и намъ,— и

тогда представляется истинный смысл сказанного с добрый наме́ренiem».

На основании сейчас изложенного мы вправе утверждать, что апологет Антиохийских учителей впадает лишь в очень извинительные заблуждения касательно св. Кирилла, согласуясь с ним по существу христиологических воззрений. При том же, он не скрывает и потрясенностей Дидора и Теодора, поскольку допускал, что они не всегда были достаточно осторожны в выражениях, дававших повод к перетолкованиям. Теодорит признавал за ними неточности не меньше, чем и за их противников. Монофизитам такая суждения казались совершенно необоснованными, поэто му они непрерывно отстаивали свою точную их мнение, в зависть чего предлагалось православное учение. Сущность последнего сводилась к тому, что один единый Сын, оба покоящийся в наше естество, согласно проповеди Апостола Павла: Бога бо во Христе мир зриша умерти Себя (2 Кор. V, 19); «по своей природе Он был совершенный человек, состоящий из разумной души и человеческого тела», хотя и не переставал быть Словом, единосущным Отцу. Как в вѣчном и незамыслимом Логос, Он безстрастен по Своему божественному началу, не есть симпатия в том смыслѣ, что Он пришел Себя за нас, и называется таковыми в силу соединения. Жертва была совершена по воспринятному от нас, который есть храмъ, или по выражению св. Петра (Дѣйств., II, 22), человѣкъ. Зрание раба участвуетъ въ чести, славѣ и другихъ преимуществахъ Единороднаго, потому что былъ въ тѣскомъ союзѣ съ Нимъ, составляя одно Богочеловѣческое лицо. Посему, по мнѣнію Теодорита, не безъ основанія утверждается терминъ «сына божества», лежа устраняющей ложную мысльъ, будто происшедший отъ симени Давидова есть истинный Сынъ Отца. Въ самомъ дѣлѣ, «какъ по всей строгости было Своимъ Бога всеблаженіемъ то естество, которое замищеновано отъ Давида? Вѣдь это имя приличествуетъ лишь родившемуся отъ Отца прежде временъ.»

И въ посланіи къ Евреямъ мы читаемъ: Азъ буду Ему во Оньца, и той будетъ мнѣ во Сыны (Кор. I, 5), тогда какъ въ противномъ случаѣ сбывалось бы ожиданіе рѣзкаго, а не истины. Итакъ, Господь Спаситель— одинъ, поскольку Отцу есть Еммануилъ, но это реальное единство не исключаетъ понятія двойства. Вечный соединился съ Собой временными и вознесъ его на равную Себя высоту, искузивъ насъ отъ греха, проклятия и смерти. Но это было бы невозможно, если бы были два Христа, два Господа, стояв-

шее другъ подъ друга. Напротивъ того,—лице одно, совмѣщавшее въ себѣ двѣ природы не по превращенію, имѣнію или сланію ихъ, а по тому щедрому и полному соединенію, которое усматривается въ отношеніи между душой и тѣломъ въ живомъ субсткѣ.

Таковые христологическія воззрѣнія, развиваемая Теодоритомъ въ болоніи за Діоскора и Теодора. Они не допускали никакой сдѣлки съ монофізитствомъ, исключали всякую попытку наклонить ихъ въ сторону новой доктрины,—и защитники ея смотрѣли воспрепятствовать своимъ недостаткомъ могуществу, чтобы вступать въ грязь православнаго учителя.

Лишь только нотарий Іоаннъ замчалъ, раздался голосъ Діоскора, намѣренія предоставившаго въ началѣ первовѣстующую роль Іоваханна Іерусалимскому. «Теодоритъ,—заявили предсѣдатели, который былъ прежде нечистымъ и продолжаетъ быть таковымъ; Теодоритъ, который никогда не отказывался отъ своего непороченія, но которой доселѣ сосвѣтъ въ своихъ художествъ, такъ что даже сокрушилъ слухъ милосердныхъ и христологическихъ императоровъ и заставили ихъ по справедливости отрѣдать отъ него, посвящку ихъ ненависти скверныхъ учений; Теодоритъ, который посвѣтилъ собою на поблаженіе безчисленнаго количества душъ, который воззрѣлъ всѣ церкви Востока, который распространилъ святость вѣрующихъ и который пришелъ къ своему нечестію столько простецовъ, сколько могъ; Теодоритъ, который, сверхъ сего, осмѣлялся жаждать и пить противное сочиненіе блаженнаго отца нашего епископа Кирилла:—пусть онъ будетъ лишенъ всѣаго служенія, всѣй чести и всѣй степени священства! Да будетъ лишенъ и (жителеваго) общенія съ мирянами (т. е.: да будетъ заточенъ куда-либо подальше и покрайце)! И пусть будетъ вѣдомо всѣмъ благочестивымъ пресвитерамъ и епископамъ всѣленной, что если кто-нибудь—послѣ этого суда и собранія рѣшенія—дерзнетъ принимать его, посвящать, раздѣлять съ нимъ трапезу или просто бесѣдовать съ нимъ,—таковы должны будуть отдать Богу отчетъ на страшномъ Судѣ, какъ неправедно прервавшій опредѣленія этого святаго всѣленскаго собора.

Затѣмъ: пусть совершенное сего дня будетъ доведено до милосердныхъ и христологическихъ умовъ побѣдоноснаго императоровъ нашихъ, чтобы ихъ милосердіе повелѣло предавать огню нечистоты сочиненіе Теодорита, которая полна нечестія всѣаго сцвернаго учения.

Теперь же нотарій Деметрій (Деметріанъ) 213, Флавій (Флавіанъ) и Примъ пусть отправляются къ благочестивому епископу Антиохійскому Деметру и прочитаютъ ему совершенное писемъ, чтобы онъ ясно высказалъ свое мнѣніе касательно происходившаго здѣсь».

Едва ли когда-либо самый отваживший еретикъ и закоренѣлый злодѣй подвергался столь жестокому рѣшенію, и однако же воззрѣній не было. Всѣмъ, присутствовавшимъ на соборѣ, былъ хорошо памятенъ грозный окрикъ

215 Деметріанъ былъ нотарій Діоскора (Mansi, VI, 829. A. Dami., III, стр. 381).
Диоскора съ требованіемъ солдать по поводу просьбы за Флавіана Константинопольскаго: «что это? бунтъ противъ меня?» Отдельно было подано десять мнѣній противъ Теодорита и между прочимъ такими дружками его, каковы были, напр., Василий Селевкийскій и Евсеевъ Анкерійскій. Всѣ они сводились къ тому, что Бирскій пастырь долженъ быть низложенъ и лишенъ всѣхъ житейскихъ обстоятельствъ (Gemeinschaft mit Christen, Gemeinschaft der Weltkinder; communion laïque, communion avec les chrétiens; Communion with the Laity, communion with Christians), т. е. ему должны убыть Несторія со всѣми ужасами ссылки. Особенностью рѣзкостью отличалось суждение Ювеналія Иерусалимскаго, по которому Теодориту слѣдовало отказывать «и въ содѣ и даже въ простомъ словѣ», ему вторить Евстафій Вирсавійскій, предлагавший отнять у обвиняемаго «малодушную свободу уши, говорить и соблазнять невинныхъ овецъ Божиихъ». Изъ всѣхъ уговоровъ раздались теперь оглушительные возгласы: «это справедливый судъ! Вонъ еретикъ! Всѣ мы говоримъ это! Всѣ мы согласны на низложеніе Теодорита!» Домъ не замедлил отвѣтить и безъ всякихъ ограничений приказалъ и одобрилъ постановленіе Диоскора. Оставалось ждать императорскаго утвержденія, но


въ этом не могло быть никакого сомнѣнія, потому что соборъ во всемъ дѣйствовалъ по волѣ настроенного во нужную сторону Теодосія и, утвержденный въ его благовѣріи въ безсловѣщеній «убѣйшімъ», опирался на его прежніе эдітные. Скорѣе 253ъ появились высочайшей декретъ на имя Диоскора, крайне неблагопріятный для Теодорита. 254ъ. Вотъ нѣкоторая характерныя мѣста изъ этого непохвального правительственного документа, съ которыми можемъ сравниться въ этомъ отношеніи разве только приказъ о заточеніи Иоанна Златоуста. Разказывалъ исторію своей «кроткій» политики въ непосредственную эпоху, императоръ упоминаетъ, что Флавіанъ и Евсеевъ вздумали было возобновить уничтоженное непорядкя настѣй, но онъ повелѣлъ отымацъ собраться въ Ефesus, чтобы съ порозъ вырвать гибельное семя; — и не обманулся въ своихъ надеждахъ. Никейская вѣра опять утверждена торжественнымъ образь, мятежи называемыхъ лицъ ниспровержены, а помощники ихъ: Домны, который былъ епископомъ Антиохійскимъ, Теодоритъ и нѣкоторые другие, освѣжеленные толкомъ же ересью, исключены а епископства и (прозрѣнія) недостойныхъ священническихъ курсовъ. И мы похвальемъ и утверждаемъ опредѣленіе этого собора. 255ъ. «Пусть никто не имѣеть

и не читает, и не списывает, и не издаёт Нестория, т. е. книгу его или предыдущих кодексов (codices), особенно сочинений Порфирия против одних христиан или писаний Теодорита; но каждый, у него есть такие кодексы, пусть публично выносить их (на площади) и в виду всех предает огню. И пусть никто не принимает тёх, которые почитают эту секту (hanc religionem) или их учителей, в город за то или в поле (или в предмествах), и не сходит с ними. Если же кто-нибудь учинит что-либо такое, то, быть опубликован, обречен быть везде тем же назначением; а кто иметь кодексы, содержащие отвергнутую веру Нестория и Теодорита или их толкования, разсуждения и предания, тот будет подвергнут тому же наказанию, хотя бы посильно или другого (светом для других казалось) то, что составлено ими. Въ заключение Теодосий просит Диоксона, чтобъ имъ за отписы, увёлномъ объ этихъ определенияхъ превъ ἐγκύκλια γράμματα всѣхъ прочихъ митрополитовъ — съ напоминаниемъ, чтобы они ничего не прибавляли и не убавляли въ всѣхъ обоихъ Ефесскихъ соборахъ, заставны подписныхъ имѣ епископовъ письменно изложить свое согласие и присяги подписныхъ листы въ Константинополь. — Диоксона, съ радостью и благодарностью, принявши это повелѣние, въ точности исполнилъ желаніе своего царственнаго духовнаго сына. Въ своемъ окружномъ послании онъ требуетъ, чтобы: 1) были совершенно истреблены произведенія Нестория и изложенныя единомысленниками его; 2) безусловно принимались всѣ определенія Никейскаго и двухъ Ефесскихъ соборовъ и 3) чтобы ни одинъ изъ церковныхъ существующихъ не удостоивался епископства, а достигший его — лишился этого сана. — Наблюденіе за осуществленіемъ этихъ вѣръ и за собирание подписей было поручено преториану Евдокию, бывшему дѣтальными спосѣпникомъ «фараона» въ Ефесѣ. По «Востоку» ходила «противоестественная» формула, которую каждый обязанъ былъ скрѣпить своею рукой и въесть съ этимъ связать себя свободою мысли, воля и чувства. «Востокъ» былъ поруганъ, униженъ и обезславленъ; опять безуспешно Египетъ противъ Бога.
и воевавъ съ Моисеемъ, Аарономъ и слугами его» 240: онъ старается осквернить память Теодорита и истребить его изъ среды людей. «Разбойники» дости́гли своей цели, но не в полной мѣрѣ. Не смотря на всю свою ненависть къ Карскому епископу, они не могли—и только въ немъ одномъ—241—указать какое-либо, хотя бы самое незначительное, пятно на его праведномъ обли́кѣ: онъ вышель чисты́мъ и свѣтлымъ изъ горница самого суроваго и безпошаднаго пы́куса, не открывшаго въ немъ ни малѣйшей частицы негодныхъ примѣ́совъ. Подлинно: на войнѣ́х обнаруживаются храбрецы, на состязаніях увѣ́личиваются аспы́, морская буяя являетъ искуснаго корчаго! Подлинно — το παι δεν χριστον δοξισμένον: 247.


241 Эти—память Маршаль къ Теодориту (Pseudo-Synode. P. 192—193), — одинъ изъ всѣхъ осужденныхъ или низложеныхъ (разбойничья) соборомъ епископовъ, надъ памятью котораго не тяготѣ́ть никакого тревожнаго семейнія. Не смотря на всю ненависть къ нему и довольствіе, какое находила въ его обзвѣщеніи, — против него даже и не пытались сдѣ́лать какого-либо, въ собственномъ смыслѣ́ позоращаго, обвиненія. Нау представленны хидніковъ и невоздержанныхъ, Давида Харралскаго (или Каррскаго) — вольнодумцемъ и нецѣ́ломудреннымъ, Ирина — нечестивымъ и дубраннымъ, Софронія — нагомъ и колдуномъ, по отношенію къ Теодориту ограничивались только заявлениемъ, что онъ еретикъ и несторіанъ, причемъ собору пришлось рыться въ старыхъ памфлетахъ, въ сочиненіяхъ против Кирила либо о похожденіи и дѣ́лать произвольныя извлеченія». 247 Выраженіе Теодорита въ послѣ́ къ Евсевію, епископу Персидскѣ́й Армении, по поводу гоненій Персовъ на христіанъ (Epist. 78: M. 88, col. 1253, p. 1133).
Глава шестая.

Положение Теодорита после разоблачительного собора, опровержение его в Халкидоне и кончина его в мире с Церковью.—Гибель назв. Кирилловского епископа после его осуждения.—Необходимость самозащиты в виду личных и в интересах Церкви.—Собор в Риме в конце 449 года и послание к папе Льву: его содержание.—Теодорит обращается в Римском патриархе обратится к папе, в виду грозного и непорядочного авторитета, а также в разногласиях с другими епископами части тела Церкви, несогласие которого должно было отнимать обязательное патриаршее значение у Епископских постановлений.—Письма Теодорита к другим лицам на Запад.—Просьба его к Константинополю о разрешении поездки в Рим или удалении в свой монастырь на результат: Теодориту позволено жить в Анапе.—Опровержение Кирилловского патриарха в Риме судом западного собора при участии Льва Великого.—Состояние материальное положение Анапского монастыря.—Действительность Теодорита за это время: письма его к различным лицам, где он разъясняет истины врагов, заявляет несправедливость в постановления, объясняет православным недосугих образов последований и развивает грехи христианской понятия.—Характеристика Теодорита и значение его деятельности за этот печальный период: призыв других к принятию в том монастыре Льва, он продолжает путь для провозглашения Халидонской христианства.—Неделим Кирковского епископа на лучшем будущем.—Смерть Теодосия и легенды о ней в Константинополе, письма Теодорита к Абундю.—Возмездие на престоль Мартина, который, по ходатайству вождевшего сановника, облачает участка Анапского монастыря.—Теодорит требует нового монастыря, наказуемого и назначается Мартином на 1-ое сентября 451 года.—Кирковский патриарх возвращается в свой епископский город; сильна его обеты.—Открытие Халкидонского собора: мономонхия легенды об участии здесь Теодорита.—Проповедь Кирилловского епископа императору и легендам папы.—Вступление Теодорита в церковь св. Кафикия; разделение верой.—Факты, в ких проявилась активность Теодорита в заседаниях 8-о, 10-го, 17-го и 25-го октября. — Признание полной виновности Теодорита на последнем заседании; значение собраний шли и смысл определения.—Последующая деятельность в Халкидоне епископа Кирилла, а также его виновности и вины, не отменяющиеся от врага, они в обратившись на свою епархию.—Характер его дальнейшей деятельности.—Указ Мартина от 6-го июля 452 года.—Полемика Мария Мерилера против Теодорита, как подготовлено для будущих скорбей по вопросу о „трех главах“.—Письма папы Льва Римского к Теодориту.—Кончина Кирилловского епископа в 457 году.

Судь был произнесён, но защита не выслушана; „убийство“ было совершено, червы многих Авея ворвались в небо. Нарушены были самые естественные законы добра и даже простой человечности, — самая вола
назаполнена. Таких эпох, когда появляется все честное и благородное, когда все создается на жизненном напряжении, бывают обыкновенно недолговечны. История не может держаться на столь непрочной основе: человечество должно бы погибнуть, не имевши жизнительных начал для своего развития и существования, и тым с большим энергии требует возрождения к правед и восстановления нормального порядка. Крайнее напряжение темных сил заключается в себе зародыши неизбежной смерти и вызывает реакцию: ночь смывается днем... Так как бывает всегда и всегда, так и было и в настоящем случае. Религиозная истина своего восторжествовала, а вместе с нею и Теодорит дождался господства защищаемых ими православных идей и, наконец, был соборно объявлен невинно пострадавшим. Но прежде чем случилось это, прошло уже много лет, в течение которого Биррский епископ не мало потрудился ради своего опрощения и ради апостольских догматов.

Общаясь с этим перикол жизни поруганного в Ефесе преподобного пастыря, мы естественно встречаемся с вопросом: какое положение занимал он после разбойничьего собора? Мы уже знаем, что монафизиты и могущественные фавориты их в столице и в Египте приняли достаточное меры, чтобы приговорить их не оставлять пустыми словами: гражданская власть действовала в полном согласии с Диоксепом и услужливо предлагала ему все свои ресурсы для осуществления планов посевного. Трудно было ожидать какого-либо смягчения или замечания, ни того, ни другого не произошло. «Меня, — свидетельствует Теодорит, — не оставляют из городах, не стыдясь ни старости, ни смерти, воспитанной в благочести». «Я, — замечая он, — кого называли святителем не только Востока, но и всюдений, отлучены и, насколько от них зависел, лишены даже хлеба». «Мы,— писал он при одном случае,— претерпели это не от одних явлений врагов, но и от искурения, с которым мы предполагали, друзья (за его сражение, тьми и преданы), и притом то, что никто или очень немногих из древних перенесли: у нас отняли кропь, воду и все прочее». Тако-то они восходят сделясь подражателями Отца нашего, Паже есть на небесах, яко солнце свое свет и блага, и дождятся праведения и неправедения (Мо. V, 15).». «Мы не наслаждаемся даже и любовию, какую называют мытарями. Да и что, впрочем, говорить о мытарях? Мы не получаем утешения хотя бы и такой любви, какую пользуются в темнице человекоубийцы и волховодители. Если бы все перенесли такой свирепости, то нам не осталось бы
ничего иначе, как при жизни взять на себя бедность, а по смерти лишиться гроба и сдаться лищу собакам и зверей.  

Противники, очевидно, не дремали и не пожалели своих талантов, чтобы заставить Теодорита до нашей вышить чашу горестей, погрузить его на дно страшных безы и довести до мучительного отчаяния, но они ошиблись в своих расчетах, обирая других по себе: сам он благополучно смотрел на себя и на мир Божий, утвержденный в промыслении Создателя. Когда писатель из его доброжелателей высказал ему крайнее порицание поведению господствующей партии по отношению к Кириаку настырно, тот спокоино отвечал:  

"Свое благочестие неодурем и нигбывается на приговоры, несправедливо и без суда произнесенный против нас, а меня это утешает. Если бы я был осужден справедливо, я скорбеть бы, как подавший судьбы законные в тому поводу. Поэлику же есть этой стороны совесть моя чиста, то я радуюсь и торжествую и за это несправедливость надюсь на отпущение грешному. Вдых и Навуходонасар не оставил меня, а приведу их продолжают поражать. Мне же, для душевной бедности, достаточно мудрецам по мь Ваши — и, если Онъ пребудет со мною, я презираю все скорби, как совершене нитожную вещь."  

Подобную участь страдания Теодорит считает неразрывно связанною с самыми званиями истинного пославшего Христа и потому никогда не могъ склонить в мысли уступить стремительному потоку времени, ибо не желалъ оказаться в рядахъ богослонниковъ. "Ть, которые вооружили свои языки противъ Господа и Спасителя, — по его мнению, — не совершатъ ничего новаго и удивительнаго, ополчившись ложью противъ преданныхъ слугъ Его, поелику служатъ необходимо участвовать въ поощрении владыки своего посредствомъ сильныхъ страданий, причиняемыхъ имъ за него. Это предвозвестили и самъ Господь, уткалъ свояхъ святыхъ учениковъ. Онъ сказалъ такъ: ище Мене изначалъ, и вась изженуть: ище господина дому Бесязладенна нарекомъ, колыя паче домашния его (Мо. Х, 25. И. XV, 20). Поэтому онъ укрывъ ихъ и, показывая, что ишевету легко перевести, присовокупилъ: не уйдется убо ихъ: ничто же бо есть покровенно, еже не открыться: и тайно, еже не увидно будетъ (Мо. X, 26). Посему и пославъ Теодоритъ проповедь молитвенного ходатайства архимандрита Марцела, «чтобы ему оказаться не въ числу обижающихъ, но обидимыхъ за истину святительную», считая безчестие и убийство — жизнью 

---

5 Epist. 134: M. 83, col. 1353.


7 Epist. 145: M. 88, col. 1376, p. 1244.

Такъ возвышался епископъ Кирскій своюю мужественною душой насеизмными треволненіями и смотрѣлъ на нихъ съ спокойствіемъ исповѣдника первыхъ вѣковъ христіанской эры. Однакоже ограничиваться только этимъ пассивнымъ отношеніемъ къ своей судьбѣ было немыслимо: страдалъ не одинъ Теодоритъ, но и весь христіанский міръ находился подъ тяжелымъ гнетомъ; погибалъ не только Флавіанъ, но подверглась опасности и самая вѣра. Необходимо было опротиваться или—точнѣе—доказать свою правоту, такъ какъ вмѣстѣ съ его личностью ананіемствовалось и его учение о паслѣпномъ соединеніи естествъ въ Иисусъ Христѣ и провозглашалось чистое монофізізмство. «Можетъ быть,—разсуждалъ Теодоритъ,—многіе изъ людей простыхъ и въ особенности обращенныхъ нами изъ различныхъ ересей, взирая на важность престола осудившихъ и не будучи въ состояніи усматривать строгую точность догматовъ, могутъ менѣ еретиковъ». Такимъ образомъ, отстаивая себя, Теодоритъ въ то же время должны былъ защищать евангельскую проповѣдь, поддерживать робкихъ и возводить въ нихъ рвеніе къ сохраненію отеческаго наслѣдія, чтобы соборными усилиями паразио- вать вражникамъ беззаконія. Въ этомъ направленіи онъ и теперь проявилъ изумительную энергию, которая возрастила прогрессивно и соответственно увеличению всѣобщихъ несчастій. Онъ держалсяѣдва правила, что πέντε ἐξι λήθωνъ (πάρον) ἐκεῖνον, ὥστε τὸ ἀληθεῖς ἐξοφλεῖν. Не было никакой вѣроятности на успѣхъ въ Константинополѣ, гдѣ были самыя закатныя враги Кирскаго пастыря, тѣною толной сомкнувшейся вокругъ трона, и гдѣ выдѣлывающа роль въ его убіеніи играть золотой аргументъ, какимъ онъ не могъ, да и не хотѣлъ пользуясь. Объ Александрии ничего было и думать: тамъ находился виновникъ всѣхъ его бедствій, съ которыми возможно былоolumeсть лишь на условіи измѣны вѣрѣ. Какъ ни размышлялъ Теодоритъ,—вниманіе его несомнѣнно привлекало къ себѣ вѣчный Римъ, стоящий въ сторонѣ отъ всѣхъ смутъ и удачно пользовавшійся выгодами своей непричастности къ разнымъ интригамъ. Въ настоящее время высокое значеніе апостольской каѳедры въ глазахъ Кирскаго епископа было тѣмъ несомнѣннѣе, что занимавший ее папа Левъ былъ родственныымъ ему по своимъ возвѣяніямъ и составлялъ почти единосущнное счастливое исключеніе въ вѣчъ еретиковъ или дипломатовъ-хамелеоновъ, по мѣткому выраженію Теодорита. Такой человѣкъ скорѣе могъ оказать надлежащее безпред- ствіе съ авторитетомъ лица, мало доступаго вълѣ императора. Всѣ эти соображенія, естественно, побуждали Кирскаго страдальца обратиться къ по-

9 Epist. 113: M. 83, col. 1317, p. 1191.
10 Выражение Теодорита: Eranistes, dial. II. III (Migne, gr. ser. t. 83, col. 165. C. 225. В).
кровительству Римского первосвященника, по примеру св. Авраамия. Съ этою целью уже в 449 году были отправлены в Рим пресвитера и хоревископы Ипатий и Авраамий и экзарх монастырей—Аликций; которые, помимо устных сообщений, должны были доставить нѣсколько писем. Одно из них назначалось самому Льву. Сначала Теодорит указывает мотивы своего поступка. «Если Павел,—начисает онь свое посланіе,— глава истиннаго, труба св. Духа, прибываетъ к великому Петру, чтобы онъ далъ разрѣшеніе ссорящимся въ Антиохіи касательно жизни по закону, то тѣмъ болѣе мы, незначительные и ничтожные, прибываемъ къ вашему апостольскому престолу, чтобы получить отъ васѣ враждебное жизни церкви, ибо вамъ прилично быть первымъ во всемъ, поскольку вашъ престолъ уважается многими преимуществами. Прочие города уважаютъ или величие, или красоту, или многочисленность жителей, а лишние нѣкоторыхъ изъ нихъ—дѣлаютъ извѣстными каѳи—любо духовнымъ дарованиемъ; вашему же городу Податель благъ далъ изобилие благъ: такъ какъ онъ величайший и славы спящий изъ всѣхъ другихъ, первенствующий во вселенной и выдающийся по многочисленности жителей; даже и нынѣ онъ продолжаетъ приправлять (ἐξακτής) господствующую власть и сообщаетъ свое имя подчиненнымъ. Въ особенности же его уважаетъ вѣра, необузданый свѣтъ его божественный Апостоль, который посаживаетъ: яко вѣра вмѣнъ возносятся во всемъ миры (Рим. I, 8)… Тамъ гробницъ общихъ отцовъ и учителей истинъ»

12 Это яко изъ слѣдующихъ словъ Теодорита въ письмѣ къ Льву: "этого (причиняетъ осужденіе) слѣдуя онъ (Диоклея) не мию только, но и въ предшествующемъ году, когда онъ анноеманствовалъ также" (Epist. 113. M. SS., col. 1316, p. 1180).

13 Epist. 113. 116. 117: M. SS., col. 1317, p. 1192. 1326, p. 1198. 1326. О ходатайствѣ Теодорита передъ Львомъ упоминаетъ и Либеранъ, но въ форме словъ неясной, что можно полагать, бухоѣ дѣль Кирской епископа отправлялъ въ Римъ. Сообщаетъ о томъ, что legatus apostolice ad ipsa (Ephesii secundo) concilio fugientes resulerunt papae Leoni iniquitates Discori (Breviarium, cap. XII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1005—1006), названный нами писателъ продолжаетъ: quoque ecclesiae Theodoritae episcopus papae suggestit quanta mala pertulerint ex insidiis Discori, rogans ut celerius sui canes subveniret, per alium conveniunm episcoporum, ne hieratica Enychetis degmata permanerent a Discori confirmati (Breviarium, ibid., col. 1006). Если первыми двумя словами Либеранъ хочетъ сказать: "слѣдуй, въ слѣдъ за нами" (латинск.), а не просто: "по приѣзду въ",—въ такомъ случаѣ онъ переходитъ о фактахъ, иногда не существовавшимъ. Достаточно сослаться здѣсь на слѣдующую фразу письма 113-го: "мы,—говорить Кирспей пастыръ еп. Льву (epist. 113: M. SS., col. 1317, p. 1192)—не посвящаемъ ими въ нѣкъ церковной грамоты, равно какъ и другимъ".

Петра и Павла, просыпавшихся гуши вбрующих. Требленная и божественная душа их взошла на Восток и повсюду распространила свои лучи, на Запад же охотно приняла закат жизни и оттуда освещает теперь весямную. Они явлены вашим престолом славннейшим,—и это вершина ваших благ. Бог и нынѣ не перестает освещать престол ихъ, посадивъ на немъ вашу святость, изливющую лучи православія. Отсюда мы видимъ, какъ побуждения руководили Теодоритомъ въ данномъ случаѣ. Указанная на преимущество Римской епископии, она настаиваетъ главнымъ образомъ на факѣ знаменитости столицы христической империи и сравнительной независимости ея отъ Константинополя и тѣмъ самымъ намаетъ Льву, что ему лучше и удобнѣе отвергнуть latrocinium Ephesinum во всемъ его объемѣ. Несное дѣло, что крайность, а не убѣжденіе во вселенскомъ главенствѣ папы, заставила Киррскаго епископа рѣшиться на подобный шагъ. Никто другой не могъ противостать собору и императору: <Востокъ> былъ безсиленъ. Между тѣмъ нечестивыя и несправедливыя Ефесскія дѣянія, при отсутствіи протеста, пріобрѣли видъ полной законности съ возведеніемъ ихъ на степень безусловной обязательности для вселенскаго сознанія. Устранить столь угрожющую и печальнюю будущность возможно было только открытымъ заявленіемъ неодобрения со стороны какой-либо авторитетной церкви, способной помочь своимъ славнымъ пропагандамъ каѳедру св. Марка, прерогативы которой усиленно выдвигалъ Діоскоръ. Достаточную оппозицию такимъ призывамъ могъ оказывать единственно папа Левъ. Имена Апостоловъ Петра и Павла были надежнымъ ручательствомъ за то, что его голодъ обратить на себя должное вниманіе всѣхъ христіанъ, несмотря на апокататичность неугомонности монофізитскихъ приверженцевъ. Этихъ самыхъ съодедковъ безрыбныхъ совершенно дискредитировали и вызывали неудовольствіе новымъ назначаемымъ спорныхъ вопросовъ, чего именно и добивался Теодоритъ. Необходимо было еще пить увѣренность, что слово Римскаго іерарха не будетъ повторяться рѣчей <Апостольскаго опустошителя>, но об этомъ уже свидѣтельствовали томость Льва къ Флавиану. Итакъ: Киррскій епископъ не былъ служителемъ
папскихъ идей въ позднѣйшемъ ультраионтанскъ смысль; онъ ратовалъ за себя и за поруганную религию противъ Римскаго первосвященника потому, что ему не было иного разумнаго исхода. Такъ поступалъ и Константиновскій владыка, протестовавший противъ Юстиниана постановленія и аннексионированный къ будущему собору чрезъ посредство Римскаго престола б. Нужно же было искать гдѣ-нибудь правды и, по означеннымъ此刻ачь при- нчамъ, Теодоритъ думать найти ее въ Римѣ.

Въ этихъ видахъ онъ излагаетъ ходъ событий и выражаешь свои желанія. «Справедливѣйший предстоятель Александрии, — продолжаетъ онъ, — не удовольствовался низложеніемъ святѣйшаго и боголюбивѣйшаго Флавиана, и его ярость не утихло подобное же убийство (σφαγή) другихъ епископовъ, но и меня отсутствующаго, — словно тростинку, — подрѣзали онъ, не призывая на судъ, чтобы судить здѣсь, и даже не спросивъ, что я думаю о вмѣстевѣчии Бога и Спасителя нашего. Вѣдь и человѣкобуйся и гробовопсаломъ и похитительныхъ межъ суды осуждаютъ не прежде, какъ тѣ самы подтвердить обвинение своими признаніями или либо будутъ изобличены другими; а насть, находив-шихся оттуда въ разстояніи тридцати пяти дневныхъ переходовъ, воспитанный въ благочестіи (Дюсдоры) осудилъ, какъ хотѣлъ». Каково были-бы соблажены въ юридическихъ вѣрностяхъ Дюсдоры былъ несостоятельенъ. Посему, стояла о бурѣ церквей, — я, —говорить Кирресъ пастырь — ожидая рѣ- шенія апостольскаго престола ваниго и пророчу и умоляю твою святость.— позволить мнѣ явиться, по вызову, къ правильному и справедливому суду вашему и приказать иди къ вамъ (ἐγώ του ἀποστόλου ὤμων θρόνου περιμένου της ψηφον και ἱέτεων, και ἀντιβολῶ της την ἀγνώτητη επιθονμαι μετα των ἰδρον ὤμων και δίκαιων ἐπικαλω μὲν ἐπὶ καθαρισμοῦ κριτήριων, και ἐξέπεν ἐφικριντι πρὸς ὑμᾶς), чтобы я могъ показать, что въ своемъ учении сдѣлалъ по стопамъ Апостоловъ. Прежде всего прошу васъ сообщить: долженъ ли я признавать это несправедливое низложеніе или нѣтъ? Я жду твоего рѣшенія. Если повелѣніе, чтобы я остановлюсь при немъ (низложеніи), то я останусь и не буду докучать ни одному человѣку, но буду ожидать «страшнаго суда Бога и Спасителя моего».

Въ какомъ смыслѣ нужно понимать это ходатайство Теодорита? Было ли оно аннексией? — вотъ вопросы, которые возбуждены въ наукѣ касательно

20 Epist. 113, cap. 3: M. 88, col. 1316, p. 1189—1190; lat. ser. t. 54, col. 850.
21 Epist. 115, cap. 5: 88, col. 1316 fin. 1317 init. (p. 1191); lat. ser. t. 54, col. 852.
этого пункта. Как это ни странно, — положительного и прямого ответа пока не имеется, и учение расходится между собою до противоположности. Один думает, что Кириллин наставы хлопочет просто о помощи, о сочувствии, о моральной поддержке Льва. Несомненно, что это цель была важной в массе Церкви, Авраамия и Амвросия, но суть дела все же не в этом факте. Нужно знать, насколько высоко ценили Теодорит юридическую компетенцию Римского представителя. В разъяснение этого предмета мы приведем во внимание следующие данные. Вопряху: Ефесское определение самого проспирели не считает соответствующим истине, посему там есть поправки божеские и человеческие законы. Второй папы есть хорошет назвать окончателым и прекратит всяких дальнейших стараний. Очевидно, он признавал Льва к роли третийского судьи, но отсюда еще далеко до признания в нем прав и всеединской юрисдикции. Это ясно уже из того, что Теодорит отрицает всеединские знания разбойничьего собора и указывает сосуществующие стороны в себ и диско- рианской партии с его началником и вдоховителем. По-такто, чему он не ограничивается своим личным мнением: он был бестый епископ и даже не признавает, между тем, «Бостон», уставом Домина, уже выразил свое согласие. Лев был видный первосвященник, он еще не давний своего точно формулировавшегося суждения и потому обязанной сдать это, по-своему монахам требовал согласия с своими резолюциями. Если бы папа уступил теперь духу времени, — покушения Ефесского собрания осталась бы импротестованными, обязательными для всех и не нуждающимися в новом пересмотра или утверждении, но в высшей инстанции на землю уже не было. Таким образом, Теодорит призывал Римского епископа к ответу в качестве члена всеединской Церкви, а не главы ее, что проповедует некоторые католические писатели. Даже и пост его приговора Льва он

12 De-l' ein. Nouv. bibl., t. IV, p. 83: Théodoret, se voyant hors d'état de trouver un appui assez puissant dans l'Eglise d'Orient, est recours au pape S. Leon, implorera son secours.
14 113-ое письме Теодорита подтверждается довольно тщательному исследованию в церковно-исторической литературе. Paschalisimus Quaesitius написал специальную диссертацию (dissertatio decima) по этому вопросу под заглавием: De causa Theodori, episcopi Cyri, pseudo-ephesiae synodi sententia depositi, a S. Leonis restitutis, in Chalcodenses synodo purgati (Migne, lat. ser. t. 55, col. 739—754). Сущность своих выводов этот ученьй формулировал в духе положений: Primam, quidem ex sancti Leonis sententia ac consilio tamquam prudentissimi piissimique praeulis diceri cupit, in judicium Dioscori ipsum stare satius si pro Ecclesiae pace, quam aitiam synodom tribunal pulsare; quod quidem novarum forti turbarum occasio esse poterat. Alterum, quod reconciliare Theodoritum, hoc essi, ut si judicaret S. Leonis standum non esset Dioscori sententiae, nulid concilium in Occidentali apostolica auctoritate habebatur, ad quod ipso convolare posse ab injuria sententia absolvendas (Migne, lat. ser. t. 55, col. 710. 741). Что касается значения этого факта, по отношению к вопросу о качестве и объеме юрисдикции папы, то Кемель говорит, что concilium a
оставляя за собою свободу мысли и замечаний: μεν οὖ τὸ ἀξιόν τού Θεοῦ καὶ Σωτήρος ἡμῶν Κρίτικον показывал, что в душе его всегда будет властно жить убеждение, что людской суд не совпадает с волей вечного Распорядителя судьбы человеческих. Вся эти соображения приводятся на том результате, что Киррений епископу antelaboratует к папе, но не как adjudicem superiorem, legitimum, ad Romanum ponti-

бисем per sese 28, а какъ къ представителю известнаго церковнаго округа, доначествующему участвовать во всенародному определении. Его голосъ бываетъ означательнымъ не потому, что онъ неорганизованный насыщенный св. Петра, но единственно по его организованной причастности къ тѣлу Церкви, въ числѣ слугъ матери которой онъ послѣдний, не заявленный торжественно своего отношенія къ насыщеннымъ распоряженіямъ Діоскора. Кратко сказать, по Теодориту, Легъ есть membrum, а не сарій Ecclesiaе, и въ такомъ качествѣ своихъ одобрений или протестовъ онъ будетъ опредѣлять значение Iatrociiii Ephesini, что могъ бы сдѣлать и всѣй другой иерархъ, напр. Константинопольскій, еслибы въ немъ возможно было предполагать святую энергию въ борѣ за истину. Въ подобномъ смыслѣ Теодоритъ, несомнѣнно, аппеляировалъ; юридическій характеръ его обращенія къ Риму не отрицаемъ.

Что имѣло мѣсто касательно всего разбойничьяго собора, тоже сохранило свою силу и въ приложеніи къ частному его акту, къ «убиенію» Киріакова епископа. Надѣлъ подумать оъ Львѣ «врачеваніе звамъ церквей» посредствомъ дискредитированія Ефесскихъ дѣйствъ, проситъ предлагаетъ суду Римскаго первосвященника и направленное противъ него лично постановленіе: онъ нищету не одного обрядовъ или совѣта, но требуетъ разбора своей жалобы. Въ числѣ аргументовъ въ пользу этого приложенія указываютъ между прочимъ на главоль ἐπικαλεῖται: 29 и переводитъ его латинскимъ словомъ appello. Это, пожалуй, и верно; только слѣдуетъ постоянно удерживать, что самъ по себѣ этотъ терминъ совѣтъ не уполномочиваетъ на заключеніе, будто нынѣ—втъ то въ родѣ самодержавного государя, по своей личной волѣ верховнаго и кассируюшаго судебные вердикты. Вызванній необходимостью искать защиты у Льва, Теодоритъ далѣе былъ отъ мысли видѣть въ немъ посредство непризнаннымъ изреченіемъ по всѣмъ вопросамъ; это достоинство онъ узовъ одному Богу и иконому божеству. Въ трудную минуту жизни онъ поступалъ согласно утверждаемой практикѣ и даже канонамъ, по которымъ обвиненный могъ по своему усмотрѣнію выбирать третейскаго посредника между компетентными авторитетами церковной иерар-
хии 27. Теодорит просил формального изложения содержания своего учения в полном убеждении, что он не уклонился от апостольского пути. Чтобы дать пань всев средств к этому, он указывает на свое безупречное прошлое, поскольку он «два года шесть лет управлял пррученно Божьим всеспрямцем церковью и ни при блаженствующем божестве, ни при тяжелых, которые послез благом винили Антиохийский престол, не подвергалось даже и малейшему порицанию, но, при содействии божественной благодарности, освобождая от Маркионитской болезни больше десяти тысяч душ и многих других из приверженцев Ария и Евномия пришел к Владыке Христу» 28. Затем Кирский пастырь ссылается на свои богословские труды. «У меня, — говорит он 29, — есть сочинения, написанные частью за два года, частью за восемь лет, частью за пятнадцать лет и частью за двадцать лет пред сим; есть и нынешний — против Ария и Евномия, против Иудеев и язычников, против Персийских матов; други» — об общем понимании, а то еще — о богословии и божественных врачеваниях. Я истоковую и писания апостольских и предрассуждения пророков. Из всех этих сочинений легко узнать, соблюдать ли я твердо правило врети, или нарушил его правоту. В заключение Теодорит умоляет папу «отечески взглянуть» на его легатов, «вместе высаживать оних, удостоить своей заботливости его ошеломляющую и направя прескачивующее старость, — прежде всего — всеми силами забыться о поддержании церквей в ортодоксальном наследии, дабы ваша святость, — заканчивает он 30, — получила за это возвзание от щедрого Владыки».


28 Epist. 113, cap. 4: M. SS, col. 1316, p. 1190; lat. ser. f. 54, col. 856.

29 Epist. 113, cap. 5: M. SS, col. 1317, p. 1191; lat. ser. f. 54, col. 852. Горькие, стардающиеся всесторонние повинность и неписаные, способны ощутить жизнь паки, замечает, что Кирский список „благоразумно или — скорее — злоказаво“ (prudenter, aut callide robins) умолял о своих трудах, которые могли свидетельствовать не в его пользу (Dissert. III—de fide Theodorei, cap. II, art. IV, p. XIV: M. 84, col. 428). Это — пример, как способны переработать такие вещи постулаты Теодорита не монофизиты только, но и сыны „католической апостольской церкви“. Мы замечаем здесь, что проситель умоляет на уже иногда писанным им сочинением и, если не умирает о „Понтификате, Переписывающей Апология за Дидора и Теодора“, то, конечно, потому, что он был не намерен подробно перечислять заглавия всех своих произведений. Другое дело, если бы Теодорит пояснил Римскому переселенническим всем остальным свои труды или испытывал в них и забыты об этих; тогда было бы еще какое-нибудь, хотя и несущественное, основание винить его в неблаговидном умысле — „обманут“ папу.

30 Epist. 113, cap. 7: M. SS, col. 1317, p. 1192; lat. ser. f. 54, col. 852. 854.
скій епископъ, превознесшія похвалами тономъ Льва, подписалъ его и
препроводилъ въ Римъ 31.

Пока мы видимъ только, что Теодорий ищетъ правды у папы, кото-
рому онъ предлагаетъ ослабить Ефесскіе декреты своимъ veto и оказать ему
законное безпрестрастіе. Въ какомъ смыслѣ нужно понимать послѣднее
желаніе гонимаго пастыря,—это раскрываетъ намъ письма его къ разнымъ
влиятельнымъ представителямъ западнаго и, въ частности, Римскаго духовен-
ства. Въ этомъ отношении мы констатируемъ сначала тотъ фактъ, что
часны Кипрскаго папы направляются не къ одному «памятнику св.
Петра», но и къ другимъ лицамъ. «II,—сообщаетъ Теодорий пресвитеру
Ренату 32,—послалъ къ вашему боголюбию Ничт, Абраамія и Алипія, сло-
весно могущихъ передать вамъ о томъ, что дѣлается противъ нашей ску-
дости, чтобы вы уничтожили обрушившееся на церкви Востока несчастье» 33.
Ясно, что имеется въ виду не единоличный приговоръ Римскаго владыкъ;
съ нимъ вмѣстѣ должны участвовать и разборъ его аппелляціи и подди-
неніемъ ему духовная особы. Такъ, Теодорий обращается къ одному изъ
папскихъ легатовъ 34, котораго онъ хвалить за «святую и справедливую

31 На восьмомъ засѣданіи Халкидонскаго собора папы начали легаты священства своимъ (Mansi, VII, 192. А. Дьяч., IV, стр. 181), что Теодорий отсылалъ Льву послѣднее (тому)
в своей запискѣ (τῆς ἐπιστολῆς ἐν τῇ ἑκάστη αὐθηνή ἑκάστης).
32 Epist. 116: M. 88, col. 1325, p. 1198. Напомнимъ что ононъ обозначается также:
Papatг пъ іεγβατράθα. Этотъ Ренатъ, посланный Львомъ въ качествѣ легата на второй
Ефесскій соборъ (Epist. S. Leoniis 28 (32), cap. 6: Mansi, VI, 1390. Migne, Int. ser. t 54,
col. 779. 881. Дьяч., III, стр. 531), со священствомъ автора Brevicii historiae Entychi-
niorum (Mansi, VII, 1061. C), умѣръ еще по премѣшеству на востокъ Даготъ.

33 Къ предпослѣднему еще онъ пишетъ думать, что сокращалъ собственно Юдій Пу-
тоцианскій, вмѣстѣ которого были въ Ефесѣ Юліанъ Босоногій (Quesnell, loc. ad epist. S.
Leoniis 29. Migne, Int. ser. t. 54, col. 1360 sq.), но уже Блаженный Балларини (Migne, ibid.:
Ann. c.) доказываетъ, что это совершенно цифровая фантазія (см. также у Гербер: Conciliengeschichte. Baud. II. S. 368—369); мѣнѣе это подтверждается и книгами истори-
ками (Martinius. Pseudo-Symeone P. 151 — 153). Посему некоторые (Garvinius. Dissert. II,
cap. V, § Y, not. III ad h. epist. Theodori et. M. 84, col. 291) склонны видѣть въ на-
стоящемъ случаѣ священіе Теодорикъ Рената съ Папой; но въ нитяющихъ нами
письмахъ говорится о бестѣянѣ архіепископа изъ Ефеса (epist. 116 ap. M. 88, col. 1324,
p. 1197: μετὰ τῆς Εφισανίας ἐκδοθῆ ἐπισκοπῆς), и намъ известно, что подобнымъ образомъ поступалъ
Дьяч., III, стр. 67. 75. 90. 65. 78), бывший впослѣдствіи нападъ (461—468 гг.). Толка-
вание это можетъ быть принято лишь съ того условія, что Теодорикъ, не зная о кон-
чаніи Рената, начиналъ свое послѣднее именно этому пресвитеру, которому онъ увесо-
ялъ дѣйствія Папы.

34 Ср. письмо Теодорика къ епископу Флоренію (Epist. 117: M. 88, col. 1325, p.
1199).
35 Мы разумѣемъ здесь письмо 116 (M. 82, col. 1324. 1325). Хотя, имя мы видѣлъ
(см. прим. 32), оно не попало къ руки архіепископа, не бывшаго въ Ефесѣ, но, по на значенію
Теодорика, должно было подлежать рѣшительному папскому декрету на разборникъ со-
боръ, пресвитера Рената.
ревность и законное дерановение, съ каким онь отражалъ безразсудно соображеніе въ Ефесѣ. Онь благодаритъ адресататанже и за несогласіе на его «убиеніе» 32, почему и надѣется на его поддержку предъ наной. Кириллій настырь вьнушаетъ преосвят. Ренату, чтобы онъ «убѣдился святѣйшаго и благочестивѣйшаго архіепископа воспользоваться апостольскою властью и приказать ему привѣтнуть въ таможенномъ соборѣ» (ξαι τῶν ὑπερεπερικραπτῶν συνεδρίων). «Нео, — разсуждаетъ Тедоритъ 33,— вѣеевской престоль тотъ нѣть начальство надъ цервами вѣтренной по многимъ причинамъ (Ἐξις γὰρ ὅ πανάγιος Ἱησοῦς ἐκεῖνος τῶν κατὰ τὴν ζωιομισθήν Ἐκκλησίαν τῆς ἕγερσιν ἔδει πολλά) и прежде всего потому, что онъ остался непричастнымъ заоздѣлымъ, и никто миссионеръ противное не восстанетъ на немъ. Подобно сему въ посланіи въ архіепископу Римскому Кириллу епископъ проситъ его «познать ревность» Льва въ борьбѣ за вѣру и тѣмъ самымъ разпознать обложенія туманы, дать пока нѣмъ ясный свѣтъ и изобличить Ефесскихъ подвижниковъ въ беззаконіи 34. Наконецъ, четвертое письмо Тедорита, хотя оно и предназначалось епископу Флорению 35, не безъ права


33 Epist. 116: M. 88, col. 1324. 1325, p. 1197.


считается окружным посланием в плавникомихим предстоятелям Запада или даже ad concilium Romani. 

Благодаря Бога и Спасителя нашего не сознали покуша на род человеческий, но оставили нам сожаление вашу святость, чтобы мы не съезжались, какъ Содомъ, и не уподобились Горор. 

Это, — говоритъ авторъ, — не позволяет намъ совершенно изнемогать, но заставляетъ ожидать разрѣшенія тяжкой бури. Утвердите преданную намъ отъ святыхъ Апостоловъ вѣру, ниспровержите возникшую ересь и ясно изобличите дерзующихъ искажать проповѣдь домостроительства, а потому поборайте за преслѣдующихъ за благочестіе: ибо, святѣйшее, апостольскую вѣру мы подверглись этому несправедливому убіенію, потому что не хотѣли пожертвовать истиной евангельскихъ догматовъ. Вашей святости приличествуетъ не презирать единоимѣнницъ, несправедливо преслѣдующихъ, по справедливой помощью прекратить несправедливость и на- учить дерзновенно взаимствующихъ противъ истинъ, что не все можно дѣлать даже и тѣмъ, которые стараются дѣлать безъ всякаго страха, что бы они ни вздумали».

Теперь намъ съ большою отстраданностью представляются желанія и планы Кирилловского епископа. Бесѣда и всѣ стрѣльбы обрисовывается предъ нами заботливость его о мирѣ всѣхъ церквей и, зажиточномъ началѣ ихъ процветанія, православномъ исповѣданіи. Опасность не въ томъ, что постра- дали нѣкоторая лица; будь они жертвою мщенія по какимъ-нибудь причинамъ, независимо отъ христологическихъ понятій,—вселенная отъ союза ничего не потерѣла бы. Но въ томъ все и важность, что теодоритъ и его товарищи были носителями извѣстныхъ принциповъ, за которые на нихъ и


40) Epist. 117: M. 83, col. 1325. 1328.
обрушилась яростно монофизитствующих. Речь идет собственно не о факте безчеловечной насилственности, поскольку эта последняя усвоилась ложными воззрениями на способ соединения естества в Есуситель и по-конца на них, как на своем основании. Такой вопрос был поставлен на надлежащую точку зрения и весь спор свел к дилемме: воспринимает ли истина, в чем теодорит был совершенно уверен, или еретическое заблуждение? Усвоить себя такой взгляд на Ефесский собор, Кирский патрарх забывает свое иное поведение и является ходатаем за весь христианский «Восток». Последующие века Льву надлежало занять такое или иное отношение свое к разбойническому собору, что незавидно должно было сопровождаться чрезвычайным посланием для Ефеских определений. Теодорит точно указывает папы, в каком направлении нужно действовать. Прямое и категорическое отвержение: вот единственно правильный путь, по его мнению. Если Рымский папы высказывались не захватить оттуда уподобление хамелеонов, — тогда ему необходимо будет подчиниться своей судьбе. В противном случае требует силы и весь приговор монофизитствующей партии и соборно провозглашает 44, что чистое евангельское учение и кого—настоящее защитники его. Участь Теодорита

44 Требование Теодорита о соборного решения—факт весьма напряженный для Баллериных, но они думают обратить и его к своей пользу. Они указывают, что Кириков патрарх, разумеем епископа Римского синода, в антипапство восточного епископа им в каком случае не могли поддержать их иначе, как только смешать с Римскими первосвященниками, какое ни первосвященное право его такого рода без других епископов не может быть отрезаем. Затем, так как это правило по общему течу времени признавалось первосвященниками исключительно на Римском синоде, на котором присутствовали другие епископы городских (т. е. собственного Римского) людоедов, которые находились в тот момент в Рим—то у Теодорита не укладывается умозрение о соборе и епископах, а равно и папы в них. Однако это иногда ослабляет и не уничтожает мнения первосвященников. (Bullarium Observationes in dissertationem decimam Quesnell, p. 3: Minoa, lat. o. t. 55, col. 751). В этих рассуждениях господствуют замечательные упоминания понятия неприкосновенности правосудия логиками, поскольку значение о их речи в религиозных выводах выходит из того положения, что Римскими представителями разбирали антипапства из якобыных соборов. Но, во 1-м, в этом факте ровно ничего не дается для понимания стопони и обозначения понятия подобных решений и еще меньше является неприкосновенным значение самого дела, чем епископов, как неприкосновенного в христианском мире суда; во-2-м, часть, которые были равно как целам по качеству, никогда не совпадут с ним по количеству. Исполнив, что в действительное историческое соборе Баллерины упомянуты понятия неприкосновенности. Мы выше уже достаточно говорили, как нужно понимать обращение Теодорита к помощи Рима. Если наш папы знался сопредельным, тогда самый вопрос о вселенской корпорации, как последователей, ст. Петра, оказывается непонятным и, можно сказать, неправильным. У Кирикового епископа речь не об этом. Что носит характера нежелательного Теодоритом собора, то здесь остается невыясненным: должен ли он быть вселенскими на намирными просителей? Из его слов этого прямо не следует, хотя в тексте логически невозможно и естественно замечательно, что в таком ключе смыслов вся Великой энергическей наставлял и предья Теодорита, и предья Маркиянов.
была тесно и незримо связана с върхом и потому суждение о немъ должно было произойти на запланированом соборъ само собою.

Мы уже знаемъ, какъ предупреждение былъ Киррскій епископъ, давая Льву всѣ средства сказать слово правды. Но, помимо того, онъ находить нужнымъ прямо называть и другихъ, что онъ проповѣдуетъ одного Сына, какъ одного Отца и одного Духа Святаго, одно божество Троицы, одно царство, одно могущество, вѣчность, независимость, нестрашительность, одно хотѣніе, совершенное божество Господа Христа и совершенное человѣчество, восприятие ради нашего спасенія и за насть преданной смерти. И, — утверждаетъ епископъ пресвитера Рената 12,— не признаю одного Сына человѣческаго и другаго Сына Божія, но одного и того же признаю Сыномъ Божіимъ и родившимся отъ Бога, а равно и Сыномъ человѣческимъ, по причинѣ воспринятаго отъ сёмѣни Авраама и Давида грека раба».

Такимъ образомъ гонимый насырь «восточний» предоставляются на волю Льва и себя лично и будущее вѣры, но единственно и исключительно потому, что Римскій патриархъ былъ важнейшимъ членомъ Церкви, неотдѣльнымъ отъ цѣлаго организма. Его протестъ для Ефесскаго сборища равнозначенъ уничтоженію его вселенскаго значенія и всѣхъ тамъ пострадавшихъ ставилъ въ прежнее положеніе. Отсюда несомнѣнно, что, по намѣреніямъ епископа, судъ папы не могъ быть окончательнымъ; напротивъ: онъ естественно вызывалъ нужду въ болѣе общеной приговоръ, должествовавшихъ отражать въ себѣ церковное сознаніе вполнѣ, но всемъ объективъ, поскольку теперь оказывались двѣ формально равноцѣнные и діаметрально расходившіеся партии. Соглашеніе имѣло состояться лишь на вселенскомъ соборѣ, что и слушалось послѣ. Несомнѣнно, конечно, что оправданіе Льва ободрило бы Киррскій епископъ и давало ему законный поводъ трестировать діоскоріанскія и даже императорскія рѣшенія, но и только. Враги его не были побѣжденны, еретическѣе не доказано хотяшительно, и сдѣдавательно онъ долженъ быль пробивать путь совмѣстно до тѣхъ поръ, пока Діоскратъ и его упорные сторонники и сотрудники не апеллированы. Но самому существу своему, апелляція епископа была шагомъ вынужденнымъ и требовалъ мѣръ временныхъ, что предвѣщало подобныя же попытки его въ этомъ родѣ къ высшему представительству вселенской юрисдикціи. Мы увидимъ ниже, что онъ такъ именно и сдѣлалъ при Маркіанѣ.

Отправивъ посланство въ Римъ, епископъ исполнялъ только половину дѣла; онъ не могъ отлучиться изъ Кирра, а потому нужно было выкладывать разрѣшеніе—циту на Западъ и сообщать друзьямъ о своемъ горестномъ состояніи, чтобы вызвать въ нихъ желание помочь ему въ осуществленіи задуманного плана. Это было тѣмъ необходимымъ, что изъ Константинополя дошли до него самая нерадостныя вѣсти. Напр., Киррскій насырь зналъ,

12 Epist. 116: M. 83, col. 1325, р. 1198.
что и некоторые «старались устроить его изгнание»[^13]. Злоба врагов его еще не удовлетворилась, и они думали повторить историю с Несторием, превышившую учением его было для них Теодорит. Это побудило посланного обратиться к двум и исключению своему доброжелателю, патрицию Анастасию. «И, — писал он в этот раз[^14], — любя спокойствие и особенно в настоящее время, когда апостольские догматы многими искажаются и когда усиливается новая счес. А чтобы кто-нибудь из неизвестных нас не повредил, что клеветы против нас справедливы, и не соблазнился подумать, что мы мыслью вопреки евангельскому учению, — я умоляю вас великоглупие испросить мнѣ у побѣдоносной главы (императора), какъ мѣстъ, дозволение отправиться на Западъ и искать суда тамошнихъ боголюбивыхъ и святѣйшихъ епископовъ, — и если окажется, что я, хотя въ чемъ-нибудь маломъ, преступилъ правдою вѣры,—и пусть буду преданъ самой главной морской. Если же онъ (теодосій) не приметъ этого прошения вашего, то да повелитъ мнѣ жить въ моемъ монастырѣ», который находится въ ста двадцати миляхъ отъ Кирра, въ семидесяти пяти — отъ Антіохіи и въ трехъ — отъ Анапи. Если возможно, то да будетъ подано мнѣ первое; если нельзя, то—второе».

Впрочемъ, Теодоритъ мало надѣлялся на успѣхъ своего ходатайства и уже собирался покинуть Кирръ. Теперь съ полной ясностью сказалось, какую авторитетную личность терялъ въ немъ этотъ городъ. Онъ уподобился винь съ безпомощными сиротами и принималъ тьмъ болѣе унылый видъ, что привлеченные къ насть ремни полезны люди не хотѣли оставаться по его уходѣ[^15]. Но невинному страдальцу не суждено было распорядиться собою добровольно: оконченіе его скорѣе было бы по благоволѣнію свыше, обитатель онъ должна была принять своего слова заключеній. Неизвестно, чувствовали ли враги нѣкоторое угрозы совѣсть, или императоръ сохранялъ еще по отношению къ Теодориту почтительное уваженіе, но пресиянняя ему не былъ назначенъ[^16]. Однако не слѣдуетъ идеализировать монархистовъ и открывать хорошія стороны тѣмъ, кто не было и задатковъ человѣчности: мы знаемъ, что уже на самомъ разбойничье море было

[^16]: Это плохо изъ послѣдующаго и прямо сообщается Либерато (Breviariwm, cap. XII; Migne, lat. ser. t. 68, col. 1005): pro Theodorico et Eusebio nullus ordinarius est; повсему извѣстно Виктора Туринскаго о восстановленіи Халкидонскими отшумъ Киррскаго епископа съ изгнаніемъ Доссопора ставленія, какъ было съ Назан и будто бы съ Дорагейскимъ настьремъ (Chronicon, ad ann. 451: Migne, lat. ser. t. 68, col. 942),—явно несправедливо. Нынѣ извѣстны только замѣстители Флавіана — Анастасій, Досинъ — Максимъ и Иванъ—Номінъ.
высказано мнение о замысленном Киррской кафедры. Точно также и безхарактерный Теодосий, бывший органом велений Хрисафия, не мог бы на своей страх прямо отменить Ефесский вердикт. Впрочем всего, дѣво было только отложено на-время, по заступничеству влиятельных доброжелателей Теодорита и въ виду опасенія различныхъ осложнений въ родѣ тѣхъ, какія происходили въ Иераполь при паганіи Евфратийскаго митрополита Александра.

Киррскій епископъ поѣхалъ въ Апамію, жестоко поруганный и опозоренный. Безпробудная тьма царила повсюду,— ни одного луча не прорывавшаго черныхъ туч,—все надежды были потеряны. Но, когда все кругомъ было такъ мрачно и грозно,— въ отдѣленномъ Римѣ готовился сильный ударъ Діоскору: легатъ Теодорита нашли благородный откликъ въ сердцѣ мужественнаго папы, и онъ отнесся къ просителямъ съ горячей симпатіей, будучи освободенъ и какъ богословъ и какъ первоверховенствующий Римскій. Въ Ефесѣ были провозглашены совершенно превратныя воззрѣнія на лице Богочеловѣка, а его тьма,— устранена и даже не былъ прочитанъ. Уполномоченные Льва не пожалѣли красою, чтобы нарисовать самую ужасающую картину: неумолимый Евсевій Дорилемскій, пробравшися на Западъ, своимъ пламеннымъ словомъ разжигалъ ревность предстоятеля апостольскаго престола. Все было за Теодорита,—и онъ былъ опранціемъ. Въ какомъ смыслѣ и когда?—сказать трудно, хотя это и фактъ. Соберемъ указания, которыя сохранились до насъ въ историческихъ памятникахъ по этому предмету. По свѣдѣтельству сановниковъ, бывшихъ въ Халкидонѣ, Киррскій епископъ былъ принятъ Львомъ (খρισαφίου ἡβολευ̑ς ἡβολευ̑ς) или, — по замѣчанію Насакяна, Бонифация, Луцения и Юліана, — папа пαλαυ εἰς Χορνντικ ἐξεκοτο (τῶν Θεοδορικτων) Эти заявления необходимо предполагаютъ, что жалоба Киррскаго епископа обсуждалась въ Римѣ, причемъ не было найдено увѣрительныхъ причинъ отказать ему въ церковной обѣщенной, причемъ его саму. Приглашавшийся Теодоритъ въ занятіи въ Халкидонскихъ преніяхъ «снѣтъ» мотивировалъ свое расположение между

---

48 Synodicon, cap. CLXXXV. M. 84, col. 729—800.
51 Mansi, VII, 189. C. Дѣян., IV, стр. 130.
52 Mansi, VII, 192. A. Дѣян., IV, стр. 181.
прочымъ тьмь, что Левъ «возвратилъ ему епископию» (ἀποκατέστησεν κύριον οὐσίαν ἐπισκοπῆς) 43, и потомъ, для убѣжденія невѣрныхъ, приводилъ, что «онъ снова получилъ свое мѣсто (τὸν οἰκείον ἀπολυθρόν τὸν) отъ свя- тѣйшаго архіепископа славнаго города Рима» 44. Повидимому, папа не ограничивался простымъ veto по отношенію къ Доссіоровымъ опредѣленіямъ вообще, а, можетъ быть, входилъ въ нѣкоторыя подробности процесса противъ Киррскаго предстоятеля. Результатомъ этого было признаніе полной неисправимости Ефесскаго рѣшенія: Левъ не считалъ позволительнымъ видѣть въ Киррскомъ пастырѣ человѣка, низложенного канонически закономъ, и назначалъ status quo ante, почему и Теодоритъ, естественно, возстановился въ прежнемъ положеніи со всѣми правами. Такъ именно мыслилъ Халки- доискіе отцы 45 и самъ Римскій первосвященникъ 46, якобы обозначивший свои поступки терминомъ probatio 47, какъ одобрение обвиненаго по до- статочномъ непобѣдимымъ, конечнымъ выводамъ, нравственной чистоты и догматиче- ской точности апелляціонаго. Время и обстоятельства этого события намъ неизвѣсты, и всѣ гаданія на этотъ счетъ крайне сомнительны, хотя и вы- даются за научнымъ письмомъ 48. Здѣсь возможны только предположенія. Папс- кіе латыни основывали свой приговоръ за Теодорита на прежнемъ рѣшеніи

42 Mansi, VI, 589. B. Dian, III, стр. 149.
43 Mansi, VI, 592. A. Dian, III, стр. 150.
44 Когда сановники въ Халкідіонѣ произвели схіагію въ пользу Киррскаго пастыря, всѣ епископы, какъ читается въ храніяхъ (Mansi, VII, 189. С. Dian, III, стр. 181), мос- трали имъ: „Theodori sancti pontificis (δικαίος τοῦ Σπήλιου)... Левъ разсудилъ по Боже- ству“ (μετα τοῦ Θεοῦ λέγει δικαίως).
46 Левъ пишетъ Теодориту (epist. 120) (152), cap. 5: Migne, lat. ser. t. 54, col. 1053. Migne, gr. ser. t. 88, col. 1322. B): dignam retribues pro tot laboribus (sedis apostolicae) gravior i s i t e, quale probarum ac probannis, pro universalis Ecclesiæ defensione servaveris.
48 Объ этомъ значеніе много распространяются Гарнвъ (Dissert. I, n. X. n. I II: M. 84, col. 141—143), Валерианъ (Observationes, n. 7. 8: Migne, lat. ser. t. 55, col. 755—756), Тилемонъ (Memoires, T. XV, p. 875: на 12 стр. Théodore) и др.; они даже дѣлаютъ попытку точно изобразить, какъ произошло это послѣдовало о Теодоритѣ.
Льва, что им было сообоцено спеціальными грамотами 59. Теперь видно, что в Риме было и народное разсуждение о Киррском епископе, ибо о нем давалось Римским уполномоченным особое напомнание. Мы не знаем, когда это было, но уже 13-го октября 449 года Лев произнёс обращение Феодосию, дабы остановить все в том положении, в каком было прежде, 60 и в другом послании писал: ea, quae in Ephesouper contra justitian, vel canonicam disciplinam per uninominum hominis (Dioscori) impotentiam gesta sunt, nulla catholicae fidei ratio rata esse permissit 61. Таким образом, уже вскоре по закрытии доссеворского собрания, оно было просящено не имеющим никакой силы папою и собором, который, несомнённо, продолжал и в марте 450 года 62. Соображая все это, мы можем предполагать, что после Феодорита были именно на Римском синод и здесь получили удовлетворение, ибо они признали «Восток» еще в 449 году. Посому позволяльно думать, что ршенне западных пастырей в пользу Киррского епископа состоялось или в конце этого, или в начале слѣдующаго года.

Благая весть обь этом могла достигнуть Авамийского монастыря приблизительно вмместь с прибытием Федората въ мѣсту заточения и послужила страданию обюрниющим побуждением для новыхъ подвиговъ. И мы находимъ дѣйственно, что Киррский пастырь, замкнувшись въ уединённой келии, не прерывалъ всѣихъ связей съ миромъ, а ревностно трудился для Церкви. Понятно, что на первыхъ порахъ повелынъ изъ Константинополя вызвало въ немъ потребность самопоглажденія и удаления отъ всѣхъ тревожныхъ волненій. Наиболее тягостна была жизнь Феодорита,— яко изъ того, что его друзья были вынуждены оқажаться ему материальной помощи. Прочь, «я— писал онъ къ Уграю Эмесскому 63,— не принимать благословений (подарковъ), посланныхъ мною другими епископами,— не по надмѣнности (да не будет!), но потому, что необходимующую пищу доставляетъ Господь, ибо я и воронамъ подается ее изъ изобилія (Пс. 146, 9).»

При такихъ условіяхъ голосъ деда Рима былъ цѣнительнымъ бальзамомъ для скорбящей души Кирршины и подавалъ ему въпѣдѣ постепенно на отрадное...
будущее, ради которого Θεοδορит опять употребляет всю талантность своего высокого ума, всю крепость воли и всю полноту святого одушевления. Прежде всего онъ подвергает жестокой критикѣ коварныхъ козанъ Діоскора и показываетъ истинную цѣль ихъ. Вотъ, напр., отрывок изъ посланія Карпскаго епископа къ патриархъ Анатолію⁴⁴: «вашему величію вношу известно сдѣланное справедливыми судами въ Ефесѣ, такъ какъ по всей землѣ прошелъ звукъ ихъ и до предѣловъ вселенной праведнѣйшее рѣшеніе ихъ (ср. Ип. 18, 15. 10, 18). Каяла церковь не восприняла возставшей оттуда бурь? Одинъ былъ несправедливъ, другіе подверглись несправедливости, а не потерпѣли и не совершили ничего подобнаго скорбить вмѣстѣ съ обиженными и оспариваютъ общѣвшихъ, посему послѣднє весьма жестоко и противъ всѣхъ законоположеній, божескихъ и человѣческихъ, избиваютъ свои собственные члены. Взь и воруютъ, пойманныхъ на мѣстѣ преступленіи, суды сначала судятъ, а потомъ уже наказываютъ. Точно также и молодымъ и гробожительствамъ и пожиткамъ, и кровожадномъ и ожесточеніемъ, въ чемъ конипаются свидѣтели: не свидѣтельствуютъ ли онъ въ пользу преслѣдуемыхъ, или не враждебны ли онъ преслѣдующему, — и корь того посвящаютъ защищаться противъ обвинений. И это дѣлается дважды, трижды, иногда даже четырежды,— и только тогда, напримѣръ, истину на основаніи рѣчь тѣхъ и другихъ, они (судья) произносятъ приговоръ... Они же, не приявши насть на судѣ, не выслушавъ оть насть ни одного звука и не воспоминавъ знать, что мы мыслимъ,— преданы насть на закланіе враговъ истинъ». Гдѣ кроется причина этого печальнаго явления? Вызвано ли оно просто случайнымъ неправдивымъ Діоскора въ нѣкоторымъ настьрамъ, или коренится въ чемъ-нибудь иномъ? Ревностный поборникъ двойства естествъ въ одномъ лицѣ Инсуса Христа, Θεοδοритъ ни на минуту не колебался въ открытии существеннаго мотива воинственной политики монофіатствующей партии и своимъ горячимъ взглядомъ проникался въ глубину фактовъ. Дѣло вовсе не въ личныхъ счетахъ, а въ убѣжденіяхъ, поскольку предъ домашнею любовию торжествующихъ еретиковъ не могла остаться даже воплощенная независимость, между тѣмъ согласіе съ ними прикрывало самые тяжкія грѣхи. «И для чего они такъ лихо лгутъ и говорятъ, что не допущено никакого непонименія касательно догматовъ? — спрашиваетъ Θεοδοритъ Іоанна Германийскаго⁴⁵. За какія уловки и волшебства я называю (ἐξ Ἑλληνικου ἑκατοντακονιον). Развѣ такой-то соприкосовѣніе предобсѣдніе? Развѣ такой-то раскидывать грабіи? Очевидно и для карачаровъ, что и мы и другихъ назовъ къ догматовъ... Читайте и ископавеніе (ἐπικεφαλεντος) ихъ: сущія они отказали, какъ начальника ереси, и другихъ называли тою же самую причину. Что я считаю, что двѣ же дьявола подобны уличаемъ Святителей для козачиновъ (τοις Ἀμαζώιτις) более, для нихъ, — обь этимъ гласить самый дьяла: ибо когда противъ Кандийаны Исподийскаго нѣкоторые подали записки, обвиняя его во многихъ"
прелюбодействий и других беззаконий, предъявление собора будто бы сказать: если обвинится за догматы, (только тогда) мы принимаем эти записки, так как мы признали судить не за любовь. Посему-то они признали, чтобы Апостол и Апостасий 66, извергнутые восточным собором, заняли свои церкви, словно Спаситель не заовалоположил ничего касательно жизни, но велел хранить один догмат, которые эти мужцы исказали прежде всего прочего. Итак: пусть они не обманывают и не скрывают ничего, которое утвердили и языками и руками. Если же не так, пусть они объявляют причину убьют; пусть они исповедуют различие естества Спасителя нашего и несвязное соединение, пусть скажут, что и после соединения божества и человечества остались целями. Бог поручил не быть (Гал. VI, 7). Пусть они отвергнут главы, которые часто осуждали, а теперь в Ефеся утверди. Пусть они не обманывают твою святость словами лживым. Хвалили то, что я говорить в Антиохии, когда они были еще (простыми) братьями, потому чтениями,— когда были рукоположены на степень дикона, пресвитера и епископа; бывали, по окончании беседы, обнимали меня, целовали голову, грудь и руки; независимо даже касались колен моих, называя мое учение апостольским,— и это же учение теперь отвергли и даже анафемствовали. Они анафемствовали также и тьем, которые беседовали с нами, а того, кого они незадолго пред тьем импровизировали и которому они утверждали, что он еретикан. Балента и Аполлинарий,— того они почему, как по добноношего подвижника за въ, принадлежим к его ногам, просили у него прощения и изменили духовным отцом. Какие полны изъявляют свои цели неообразно сказать или казнены — свое красну сообразно листьям так, как эти пересылают свое мнение, смотря по временам? Мы уступаем им и преобрели, и достойны, и пременны блага, а сами, держа все ангеловских догматы, ожидаем казнущихся для других тяжких заточений, почитая себя угнанцевым судь Господа».

Разбойничий собор был несчастным во всех отношениях; пагубная смерь в несколько несчастных жертва фанатической ярости монофизитов; вот его результаты. Положение было неправильное; оно требовало тьем больше рискованного отпора, что многие не страдались изъявлять чести и въ. Феодорий шибко был надеждой, что посоветъ изъявляют свое мнение, атмосфера ожидается постав назначения преемника Домину. Наконец, въ 450 году contra instituta canonam, ac sine ullo exemplo христианской был в Константии архиепископом Анатолием Максимом 67, во всем послушный волшебник власть лишь до уничтожения себя и отступлению отъ

---

66 Объ Апостасия см. выше гл. II, I, прим. 81 на стр. 42 (см. Le Quien, Oriens christianus, II, col. 943—944); о личности Апостала см. соответственно чего неизвестно.
67 Максим был поставлен еще до смерти императора Феодоксия (см. Migne, lat. ser. t. 55, col. 266; Butlerianum anm. с) канонически неизвестно, на что и указывает названная Лев непонятной назв в текст фразой (epist. S. Leonis 104 (130), cap. 5: Mansi, VI, 124. Migne, lat. ser. t. 54, col. 997).
своих неотъемлемых прав. Ожидания Теодорита оказались тщетными, прибившись еще одну неприятность. «Пока твое благочестие,— сообщали он тому же епископу Иоанну,— надеялся увидеть, и нет ли какого-нибудь изъяснения погоды, мы вовсе не негодовали. Последний христиан преобразователь Востока съелался очевидцем мнение каждого. Теперь произошло только то, что «полиция» и «хамелеоны», рабски служившие интересам Диоскора, начали в тихомолку твердить, что они всю душой расположены к Иннейской вере, имели не поступили ему и допустить homicide лишь по необходимости. Кириакский пастырь не вимал этим предательским голосам и требовал от всего открытого протеста. «Настоящее положение,— заявлял он,— не позволяет ожидать ничего доброго; я даже думаю, что это есть начало всеобщего отчаяния. Если ты, которые опланзивают совершенное в Ефесе, к чему они говорят, по насилию,— не раскаваются, то останется при том, на что они беззаконно отважились, и на этом основании воззрятывал новая доля несправедливости и нечестия, а прочие не сохранят отражаться и не слабят обещаний с несправедливой в беззакониях: то чего доброго можно ожидать (при таких обстоятельствах)? Если, как они говорят, они оланзивают и утверждают, что сделали по насилию и необходимости, то почему они не отрицают беззаконие совершеннаго, по настоящему, скольку бы оно кратковременно ни было, предпочтут будущему? Презрение и разрыв всех связей: такое должно быть повседневное благомислящих по отношению к таким людям, которых Теодорит держит на различных категориях и охарактеризовал в следующих словах: «Они безразлично заявляют и то и противное ему; другие, знак истину, скрывают ее в тайниках духом и вместе с врагами проводящую нечестие; третьи, будучи ожесточенными страстью зависти, собственну вражду саждали повсюду к борьбе против истины и стараются причислить проповедников ее великое зло. Есть и такие, которые любят истину апостольских догматов, но, убоявшись могущества сильных, стоятся публично провозглашать ее». В виду этого Кириакский епископ анализирует лучшие чувства пастырей, в неистомическом его отношении совести их и рекомендует удалиться от всех участников диоскоровских злоупотреблений или посад «переселив» их строй неприятелей. Он молит всех «защититься о (Иоанновской) точности и поддерживаться от общения с измь—

18 Находясь в Константинополе, Манси не участвовал в заседаниях по делу о подвластных ему Евстафия Варитского и Фотия Тирского и просто подписал готовую хартию, подлинную ему (Манси, VII, 89. Див. IV, стр. 84—85), хотя определение было явно неправдивое.

19 Epist. 147: M. 83, col. 1412, p. 1278.

20 Epist. 147: M. 83, col. 1109, p. 1275—1276.

21 Epist. 185: M. 83, col. 1353.

22 Epist. 130: M. 83, col. 1341. С.
нившими благочестивою 73, но в то же время скорбь о «перебывшихъ» 74, прося человѣколюбиваго Господа — сутвердить ихъ на скалѣ и дать имъ мѣстственно всему предпочесть истину 75.

Θεοδорить запротя свѣдѣлъ за ходомъ событий и своими письмами упѣвалъ, ободрять, наставлять и обличать имѣвшихъ охоту служить его. Такъ онъ хвалилъ низложенаго Диакобромъ Саввинѣана Пергскаго (Пергскаго) за отказъ отъ казавры 76, но не одобрялъ его занескавшихъ предъ врагами съ цѣлію обратно получить ея 77. Другому епископу Цыкъ Θεοδорить совѣтуетъ «не подать ложомъ, но радоваться» 78. Точно также Θεοδорить требовалъ мужества отъ Урукнія Эмесскаго, упрекавшаго его въ недостаткѣ дипломатической способности молчанія, и былъ неслышимо радъ, когда тотъ заставилъ его собственную солидарность съ нимъ 79.

Особенный предметъ посланій Κиррскаго настыря составляетъ апостольскій ученіе, раскрывающее имь въ всѣхъ письмахъ по разнымъ случаями. Богатая эрудиція, тонкій и сильный диалектическій умъ и строгая отчетливость изложенія сказываются въ каждомъ его посланіи. Здѣсь онъ прилагаетъ все свое усердіе, ибо весьма боялся за «преслѣдующихъ». Если изслѣдованія особенно сильно станутъ притѣснять ихъ, то,—замѣчалъ онъ 80,— они, можетъ быть, скоро окажутся въ числѣ преслѣдующихъ и не будуть щадить одинаково вѣрующихъ, но, обвиняя свои, будуть метать въ нихъ стрѣлы, хотя бы они были научены божественнымъ Писаніемъ, что несправедливо по отношению къ ближнему наказываетъ наказаніе, а перенесеніе обидѣ доставляетъ велика и постоянная награды». Послѣму, рѣшившись было отказаться отъ всей корреспонденціи 81, Θεοδорить на самомъ дѣлѣ не исполнилъ, да и не могъ исполнять своего намѣренія. Такъ, получивъ взвѣстіе о рѣзности къ нравоученію Зениатийскихъ декретовъ, онъ «напоминаетъ» имъ, что и какъ слѣдуетъ мыслить о лицѣ Ісуса Христа вопреки «затемняющей евангельскую чистоту срѣки». «Вы вѣряете,— разсуждаетъ онъ 82,— въ одного Единороднаго, какъ въ одного Отца и одного Духа Свя- того; усматриваютъ въ воплотившемся Единородномъ вспрятнное существо, которое, воспринимая отъ насъ, Онъ принесъ за насъ, и отрѣзаніе котораго

74 Epist. 130: M. 83, col. 1341, p. 1213.
75 Epist. 137: M. 83, col. 1360.
76 Сводъ Саввинѣана и Аѳанасія о Пергскаго казавры разбирался въ 14-мъ засѣданіи Халкидонскаго собора (Мansi, VII, 314—358. Дѣян., IV, стр. 287—326).
77 Epist. 125: M. 83, col. 1337. 1340.
78 Epist. 132: M. 83, col. 1349.
79 Epist. 122, 123: M. 83, col. 1332. 1333. 1336.
80 Epist. 130: M. 83, col. 1341, p. 1214.
81 Epist. 133, 144: M. 83, col. 1356, p. 1225. 1369, p. 1239.
82 Epist. 125: M. 83, col. 1336. 1337, p. 1203. 1209.
дълаетъ тщетнымъ наше спасеніе. Ибо если божество Единороднаго безстрастно (такъ какъ божество Троицы безстрастно) и если мы не исповѣдаемъ того, что можетъ страдать, то напрасно говорять о страданіи, котораго не было: когда н'ять страдающаго, какъ могло быть страдание? Тогда великая тайна домостроительства явится вместе истинъ тьмъ-то казашимся и призрачнымъ. Эту басню порождали Валентинъ, Вардесанъ, Маркіонъ и Манесъ. Надрывъ же преданное церквамъ учение признаетъ Господа нашего Иисуса Христа и по волошечніи однаго Сыннаго и одного и того же исповѣдуетъ предвѣчнымъ Богомъ и человѣкомъ въ конце дней, ставшимъ таковымъ по воспринятію плоти, а не по превращенію божества. За грѣшнымъ тѣлъ Онъ принесъ безгрѣшное тѣло, а за душу—душу, свободную отъ вся-каго пятна». Въ другой разъ епископъ (Долихийскій) Тимоѳей въ прсниря угрожающій, желая знать мнѣніе Феодорита о спасительному страданіи, чтобы иметь твердую опору въ борьбѣ съ монофізитсствующими. Послѣднее, повидимому, преимущественно выдвигали этотъ пунктъ христологіи, разработаный на расположеніе народа миннымъ воззвшеніемъ двѣ искуплени. Киррійскій пастырь охотно беретъ на себя трудъ разрѣшенія этой сложной догматической задачи и, энергичный, проповѣдуетъ апостолу одно изъ своихъ сочиненій 83. Онъ думаетъ, что сначала необходимо разграничить наименованія, изъ которыхъ одинъ прилагается къ Спасителю, какъ безначальному Слову Божію, иной же обозначаютъ собственно фактъ вочеловѣченія. Такимъ образомъ онъ достигаетъ мысли, что по сущности на землю Логосъ, пребывая въ ней, ставъ Фомомъ и Христомъ, и, слѣдовательно, заключаетъ въ себѣ двойное обозначеніе. Теперь «и для самыхъ святыхъ еретиковъ безспорно, что одно естество предвѣчное, а другое—новое». Посему «должно признавать, что тѣло страстное, а божество безстрастное, не раздѣлева соединенія и не разсѣка единостное двухъ лицъ, но въ одномъ Сынѣ усмотрѣвъ особенности естества. Если мы обыкновенно дѣлаемъ это небыстрѣе и нѣть, природъ однопородныхъ и физически соединенныхъ между собою, душу называемъ простою, разумною и безсмертною, а тѣло именуемъ сложнымъ, страдательнымъ и смертнымъ, и при этомъ томъ не раздѣляемъ соединенія и не разсѣкаемъ на двое одного человѣка: то тѣмъ больше нужно дѣлать это въ отношении къ Рождеству прежде въ конце отдѣль отъ Отца по божеству и воскресенію отъ Своихъ Татаровъ человѣчеству въ ясно признавать первое предвѣчное, всегда существовавшее, неописуемое и неизвѣстное, второе же—новымъ, сложнымъ, описуемымъ, премѣнѣннымъ и смертнымъ. Однако же, признавая различіе естествъ, сдѣлаетъ поклонящихся одному Сыну и знать, что одинъ и тотъ же Сынъ Божій и Сынъ человѣческій, образъ Божія и образъ раба, Сына Давидова и Господа Давида, сбѣма Авраамова и Тво-
рець Авраама. Ибо соединение дължатъ имена общими, но общность именъ не смѣшиваетъ самихъ естествъ, посвящу для всѣхъ хорошо мыслищихъ ясно, что одинъ изъ именъ приличествуютъ (Ему), какъ Богу, другій — какъ человѣку. Точно также и страдательность и безстрасть относится къ Владыкѣ Христу, ибо Онъ страдаетъ по человѣчеству, но остался безстрастнымъ, какъ Богъ. Если же, какъ говорятъ нечестивые, страдало само божество, то тогда восприятъ плоти становятся излишнимъ. Далѣе: если, по заявлении ихъ, божество безстрастно и страданіе истинно, то они должны признавать страданіе, чтобы имъ не пришлось отрицать истину страданія: ибо должно страданіе, какъ скоро нѣть страдающаго. Если они укажутъ на слова, сказанныя ангеломъ Марией и бывшимъ съ нею: прийдите видите місто, идуче лежа Господь (Мо. XVIII, 6), то пусть они послушаютъ исторію Давида, где говорится: потребиша Стефана мужи благочестивы (Дѣян. VIII, 2), и пусть разсмотрѣть, что не душе побѣдоноснаго Стефана, а тѣло его удостоили послѣдняго долга (погребальныхъ церемоній). И до настоящаго времени входящіе въ церкви побѣдныхъ мучениковъ обыкновенно спрашиваютъ: какъ называется тотъ, кто положенъ въ гробницѣ? И значоци дѣло отвѣчаютъ, что это или мученикъ Господній, или Романь, или Тимоѳей, хотя часто тамъ лежать даже не цѣлыя тѣла, но пеезначенныя частицы, — и однѣ и тѣ же мы называемъ тѣло общимъ имѣніемъ!.. Тѣхъ же, которые стараются противорѣчить, нужно прежде всего спрашивать: признаютъ ли они, что Богъ Свою воспринялъ совершенное человѣческое естество, и утверждаютъ ли, что соединеніе было неслѣпное? Если это будетъ признано, вмѣстѣ съ этимъ выступасть по порядку и все прочее, и (тогда окажется, что) страданіе должно приписываться страдательной природѣ. 85.

Развивая здравья христологическія понятія, Теодоръ предупреждаетъ всѣ возможныя случайности и даетъ оружіе противъ разныхъ необоснованностей, какія были внѣшнимъ естественныя со стороны монофізитовъ. Кроме этого, ему не разъ приходилось раскрывать позиціи еретиковъ по дѣйствительнымъ поводамъ. Мы имѣемъ два обширныя письма или, лучше сказать, два боголовскіе трактата, составленныя Кирикскимъ епископомъ во время пребыванія въ Анамійскомъ монастырѣ. Они были направлены противъ усилий его врача — очерченъ лично его и подвергъ довѣріе во всѣхъ, мыслищихъ, православно. Въ первомъ отношеніи они пользовались слишкомъ хорошо знакомымъ намъ средствомъ, представляя осужденіемъ ими єрарха произведеннымъ οὐκ οὐκος. Надлежало отразить столь важнымъ инсинуаций клеветниковъ и «снять съ нихъ личины» 86, чтобы показать ихъ миру въ истинномъ свѣтѣ. И дѣйствительно, Теодоръ убѣждаетъ Константинопольскихъ монаховъ, что «не за двухъ сыновъ, но за единороднаго Сина онъ постоянно сражался и противъ Еллиновъ и противъ иудеевъ, и противъ страдающихъ нечестіемъ Арія и Евномія, и противъ послѣдователей безумія Аполлаонія, 85 Epist. 130: M. 88, col. 1344. 1345. 1348 (p. 1218).
86 Epist. 130: M. 88, col. 1341. C.
и против зараженных гнилью Маркиона и что «в церквях на литургии он садится Отца и Сына и Святаго Духа» 83. «Мы, — пишет Киррский епископ 84,— в бредуем в одного Отца, одного Сына, одного Духа Святаго и исповедуем одно божество, одно господство, одно чудовище, три ипостаси, ибо вочеловечение Единороднаго не увеличилено числа (членов) Троицы и не сдѣлало Троицу четвероиц. Въ руку, что единородный Сынь Божій вочеловѣчился, мы не отрываемъ естества, которое Онъ принялъ и исповѣдуемъ и воспринимаемое, поскольку соединенное не произвелъ сущія особенности естества. Если весь воздухъ, повсюду проникающий сквозь него, не перестаетъ быть воздухомъ, но газами мы видимъ сущія, освященый познаемъ воздухъ (ибо онъ является нашимъ чувствомъ то холоднымъ или зноемъ, то влажнымъ или сухимъ), то будешь крайнею безмѣрнымъ называть сущія соединеніе божества и человѣчества. Если сорабы и единосущественный (по происхожденію) тварныхъ природы (κι σωματικα κι φυσικα), соединенные и какъ бы смѣшанные, остаются не смѣшанными и если, по увѣренію святъ, природа воздуха пребываетъ сама по себѣ: то насколько больше справедливо исповѣдывать пребывающимъ въ цвѣсти созданное все естество, по сочетаніи и соединеніи его съ воспринятымъ отъ насъ, а равно признавать невоспринятимъ и то, которое Онъ воспринялъ. Въ и золото, при соприкосновеніи съ огнемъ, принимается цвѣтъ и дѣствие огня, природа же своей не теряетъ, но остается золотомъ, хотя и дѣствуетъ подобно огню. Такъ и тѣло Господа есть тѣло, но (по восхищенію небо) несравненное, ненасиженное, незабытое, незабываемое, незримое и прославленное божественно славой. Оно не отдѣлено отъ божества и не есть тѣло кого-либо другаго, но единороднаго Сына Божія. Не иное лицо является оно намъ, но Самаго Единороднаго, воспринимаваго нами естество». Теперь естественно возникаетъ вопросъ: какимъ образомъ недругъ Теодоритъ могъ столь превратно перетолковать его мысль? Самъ обвиняющій объясняетъ подобную метафору тѣмъ, что εὖο φυσις былъ злопамятно подмѣненъ εὖο ύδη. 85. Если же такъ, то попытка, что сами комментаторы считали эти выражения ахріянскими, а потому, нападая на послѣдняе, они тѣмъ самымъ отрицали и первое, и дѣствительно, они стараются превозходить въ нечистѣ Антоніанія и, конечно, Ария и Епірафа и пытаются пить снова воскресеніе распространившуюся нѣкогда Валентія и Вардеса носи и потому совершенно исчерченную знаменитыми земледѣльцами (т. е. отцами и учителями Церкви), ибо—подобно тѣмъ—они отрицаютъ, что тѣло Господа воспринято отъ нашей природы 86. «Я плачу и стено,—со скорбию замѣчае́тъ

83 Epist. 145: M. 88, col. 1377, p. 1246—1247.
84 Epist. 145: M. 88, col. 1388, 1389 (p. 1256—1257).
85 Epist. 145: M. 88, col. 1377. Эти цитаты, по сути, являются прямым обвинением Теодорита в неуважительном отношении к его учению, а также к учению других благочестивых отцов.
86 Epist. 145: M. 88, col. 1380. Д.
Θεοδορίτν 91,—что тѣ доказательства, которыя я приводил прежде против приблиявшихъ сверху Маркіона, возникшая ересь заставляетъ приводить против вѣрующихъ имѣтъ съ нами однимъ и тѣмъ же законоуложеніемъ.

Такъ неугомонныя враги Киррскаго настыря терзали мужественнаго страхала и поорали его честное имя ложными навѣтами. Но имъ было мало этого: они думали дискредитировать всѣхъ православныхъ діохіятовъ и восстановить противъ нихъ народный массы. Они употребили здѣсь весьма ловкій и коварный маневръ, распустивъ слухъ, будто «неисторіане» утверждаютъ, что для Бога не все возможно. Клевета была явно разсчитана на невѣжество публики, такъ какъ христиологическая проблема съ умысломъ была привязана къ наиболѣе очевидной и оснашательной формуѣ. Евхіаніе полемизировали per fas et nefas и усиливались заручиться общими симпатіями, ударя на резѣйцую сторону спорнаго вопроса и выдана себя за глубовѣчныхъ учитель ресіального Творца, Который будто бы былъ въ состояніи принести искушальнную жертву, будучи безстрастнымъ и Своему существу. Тутъ было двойное коварство — обмануть простечъ лицично благочестія и прѣ-обрѣсть себѣ твердый опорный пунктъ для фантастическихъ построѣній въ понятіяхъ вселюбства Божія. Подъ вліяніемъ постороннихъ внушеній монофіятствующихъ начали происходить волненія,— и Теодоритъ немедленно выступилъ со своимъ авторитетнымъ словомъ. До насъ сохранилось его по- слѣднее въ невѣжественной корпораціи, составленное по желанію его членовъ и во исполненіе заповѣді: оставь просищему у тебя дай (Лук. VI, 30) 92. «Мы говоримъ,—пишетъ Киррскій пастырь 93,—что для Бога всѣхъ насъ все возможно, разумѣя только хорошее и благое, ибо, какъ мудрый и благой, Онъ не допускаетъ ничего противаго себѣ, а лишь одно сообразное Его природѣ. Многое невозможно для Бога, но это святѣтельствуеъ не о немощи

93 Epist. 144: M. 88, col. 1369, 1372 (p. 1240—1241).
Его, а показывает вышедшее Его могучество. Вдых и говорящие о душу, что она не может умереть, не обвиняют ее в слабости, но признают безсмертие ея чьему-то могущественным. Точно также, неповедуя Христа непреложным, беастрением и безсмертным, мы не можем усвоить собственной Его природы на предлежении, на страдании, ни смерти. Если сказать, что Бог может все, что бы ни захотел, то таки м сказаешь сказать, что Он и не хочет того, что несообразно Его природы. По природе Своей Он благ, съедуительно не желаешь чего-нибудь злаого; по природы Он справедлив, съедуительно не желает чего-нибудь несправедливого; по природе Своей Он истинен, съедуительно гнушается лжи; по природе Своей Он непреложен, съедуительно не допускает предлежения, а если не допускает предлежения, то, значит, Он всегда остается одним и тьм же и по существу Своему и по способу бытия. Если Он выше всего предметы и превращения, съедуительно Он не съедался смертным изъ безсмертного и страдательным изъ беастренным: ибо еже бы Он был въ состояніи създаться таковымъ, Онъ не воспринял бы нашего естества. Но поелику Онь имѣет природу безсмертную, то Онъ и воспринял тьло, могущее страдать, и имѣетъ съ тьломъ человѣческую душу. И хотя тьло единороднаго Сына Божія называется тьломъ воспринятымъ, однако страданіе тьла Онъ относитъ къ Себѣ самому».

Бодрый старецъ не преклонился подъ бременемъ несчастий, по мужественно несть его, какъ ит Христово, и продолжалъ быть духовнымъ вождемъ «Востовъ», крѣпкимъ въ борьбѣ до неустрашимости, стойкимъ въ защищъ до непоколебимости. Стѣсненный до послѣдней степени, запертый въ четырехъ стѣнахъ монастырской келіи и лишенный всякой свободы въ общественной пастырской дѣятельности,—онъ былъ свѣдькимъ для всѣхъ, искренне желавшихъ истины, и грознымъ обличителемъ для своихъ враговъ и послѣ своего паденія. Глубокое и нравственно-успокаивающее дѣйствие производить эта «адамантовая» личность, которая не имѣетъ себѣ равнаго двойника между всѣмъ современниками безъ исключенія. Св. Левъ папа,—не примѣръ; онъ былъ силенъ и могъ безъ страха ссорить даже съ самыми Теодосиемъ: всѣ члены западнаго царствующаго дома были покорными слугами его велѣній. Не то было съ Теодоритомъ. Въ ту эпоху, когда злость и пресыщенность считались самыми обычными явлениями, когда рѣдкая душа не была ранена звукъ человѣческой смутьства и лжива замыслия предъ господствующую партию, когда люди съ готовностью копировали «полиоповъ» и «хамелеоновъ» и гнѣлись предъ кумирами, подобно легкомъ тростникамъ,—въ эту эпоху онъ одинъ смѣло держалъ свою сѣдую голову, въ которую легли тысячи злорѣчиевой стрѣлы. И чтѣ же одушияло Теодорита? Что сообщало ему такую энергию? Что воспоманий его столь славное ревностъ?—Гордость? Исканіе почестей? Стремленіе выдвинуться впередь? Но вдѣй онъ смиренно сознавалъ въ своей грубоватости и блага миръ отвергалъ съ презрѣніемъ анакорета: онъ даже не добивался той бѣдной казедры, какая доставала ему въ удѣлъ, и выска-
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зывал желающие «благодушно проводить остальные дни, где ни повелить Господь» 94. Вбери — и единственно только вбери — была движущим фактором его мировой апостольской деятельности. Поразительный характер, Теодорит был невидимым за своими православными убеждениями. Не даром же он указывал на «знакомитого Аввацая, пять раз указанного изъ стада», и других «архипасты, украшавших своим мучеником» 32; не даром же и послать он с трогательной искренностью свидетельствовал о своей благода- тарности Создателю за то, что «Владыка Христос дал ему не только ве- ровать в Него, но и страждать за Него (ср. Филипп. 1, 29), ибо величай- ший дар — страдания за Господа, так что божественный Апостол стать их выше великих чудотворений» 36.

По Теодорит, недопустима «изъятия хотя бы самой малой черты изъ евangelического вбры» 97, не ограничивалась одним собою, а хотятъ всѣхъ вести въ храмъ истины: онъ былъ «апостоломъ» въ монофизитский периодъ пятаго века. Мы уже видѣли образцы его догматическихъ послан- ний и отмѣтили теперь лишь пѣтерогъ особенности Кириллы епи- скопа съ этой стороны. Намъ бросается взоръ въ глаза прежде всего об- ширность его корреспонденций, направленныхъ въ самья отдаленные мѣстности греко-российскъ империи. Незначительная Долихия слушаеть его съ такимъ же почтительнымъ вниманиемъ, какъ и блестящая столица, Констан- тинополь. Епископъ Тимоѳей несеть его слова не менѣе благоговѣнно, чѣмъ и простой плать Церкви, смущенныхъ соблазнительными внушенными отвѣтъ; тревожный схоластическій вопросъ о всемогуществѣ Божа обращался къ нему наравнѣ съ жаждущимъ проникнуть въ сокровенную тайну спаситель- наго домостроительства: и всѣ они находили отвѣтъ скорѣй, точный и ясный, сообразный степени своего духовнаго развитія. Что касается содержанія посланій, то они говорятъ сами за себя: письма Теодорита не нуж- даются ни въ какихъ апологіяхъ и не требуютъ нашихъ комментаріевъ. Вездѣ онъ являлся вѣстникомъ апостольскаго учения о воплотившемся Ло- госѣ и неслитнымъ соединеніемъ ѐстествъ. Это мысль онъ проповѣдывалъ съ неотразимою убѣжденностью и православной строгостью, не уводяя ни направо, ни налево. Его заслуги въ этомъ отношеніи — неоспоримы.

Всемирие время и обстоятельства, — и мы поймемъ это. Всюду раздава- лись возгласы монофизитовъ, угрожающихъ разоблаченіе всего, кто не съ ними и не за ними, и пользовавшихся неограниченнымъ значеніемъ; имъ вторили и всѣ другіе по убежденію или страху; казалось, тѣма грозила по- глушить послѣдняя искры свѣта. Въ такую-то тяжелую пору исторіи Церкви Теодоритъ явился проповѣдникомъ здравыхъ началъ, — проповѣдникомъ сколько

94 Epist. 133: M. 83, col. 1261. B.
95 Epist. 145: M. 83, col. 1252.
96 Epist. 138: M. 83, col. 1360. С.
97 Epist. 131: η γεν. ουτων αποκλεισκε οφρυμενη μαλλον, η μιαν xραιαν εν εις: ευσεφελε- κος πιστεως παραδειγμα σοιλαμενη (M. 83, col. 1348).
энергичным, столь же и вёрным. Он был несомненен истинных христианских воззрений и готовил тот великий праздник вселенской, который папа Лев называл вторым после принятия Господа на землю. Он был близким помощником архиепископа и действовал в этом случае совокупно с Римским первосвященником, замыкая его в строгости. Тесная связь догматических положений Кирского епископа с христианскими взглядами будет утверждена в нами восточном, но даже настоящий взгляд мы должны разобрать еще один факт, показывающий в Теодорита вчера перехода лучшего будущего, тем более, его обещание. Разумеется, его отношение к томосу, Льва. Это послание к Флавиану «Lectis dilectionis tuae litteris», от 13-го июня 449 года, как названо, стало знаменем православия для всех христиан, отравившихся монафизитского нечестия. Вокруг него собрались все честные и праведные, и с ними же они отправились в Халкидон. Евангелие к которому предписываются Теодорита в ответ на это догматическое намерение и передано его в справедливости суждений. Он был первым и самым компетентным читателем произведения св. Льва. Впрочем, это и понятно. По своему духу и вициальному выражению оно вполне гармонировало с мнениями Кирского пастыря, представляя художественное и законченное воззвание чистой христианской позиции по плану и мысли Антioхийского символа; но многих пунктах оно даже до поразительной строгости совпадает по фразе с сочинениями Теодорита. Последний получил его, впрочем, уже после своего осуждения и тотчас же высказал свои чувства в следующих строках: «Все видящий и всеустроящий Господь явили нам, папа апостольскую истинность наших догматов и дождь разволок на нас клеветы. Ибо письма богословий и светских архиепископа великого Рима, господина Льва, к сочинению Флавиану (πρὸς τὸν τῆς καὶ ἐπισκόπου καὶ καθημερινοῦ) и к другим, собравшимся в Ефесе, совершенно согласны


100 Подобной же эта факта и обстоятельства, на которого внимает проф. Н. Н. Болотова, писать (см. его статью: «Из церковной истории Египта» в Христианском вестник, 1885 г., т. I, стр. 66): «тот же ответ посланное Теодорита (см. мнение, читаемого на разбойников соборе), где ему удоев и двух экстезе во Христе поносим фактах и орфевской истории, но самой фразе представляет столь замечательное сходство с соответствующим ответом томоса: Льва в., что можно было бы ставить вопрос о заместим падении их подобия, ереси они было известно, что Теодорита в 451 году не мог по вложенное послание Льва от 13-го июня 449 г., и последний, как латинский писатель, не мог(?) пользоваться греческим наместником».
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съ тѣмъ, что написано нами и что мы всегда проповѣдывали въ церквахъ. Посему, лишь только я прочитал ихъ, я восхвалю человѣколюбиваго Господа, что Онъ не оставилъ совѣтовъ церкви, но сохранилъ искру православія и даже не искру, а величайшій огонь, могущій воспламенить и освѣтить вселенную. По истинѣ въ томъ, что написалъ Левъ, онъ сохранилъ апостольский характеръ, и въ письмахъ этихъ мы нашли то, что передано святыми и благовѣрными пророками, Апостолами и послѣдующими проповѣдниками Евангeliя, а равно, конечно, и собравшимися въ Никѣ святыми отцами; при этихъ письмахъ мы желаемъ оставить и всѣхъ, которые мыслить что-либо противное имъ, мы осуждаемъ въ нечестіи. Предъ самимъ папой Теодоритъ свидѣтельствовалъ о своемъ увѣрѣніи его мудрости, восхваляя вѣрную чрезъ него благодарств. св. Духа. Ставъ на такую точку зрѣнія, Кириллъ епископъ доказывалъ свою правоту согласіемъ съ томосомъ Льва и ревностно старался пріобрѣтать себѣ единомышленниковъ: онъ призывалъ всѣхъ къ принятію посланія Римскаго первосвященника, <съ Запада рас-пространявшаго лучи правыхъ догматовъ.>

Такъ подвились въ защиту поправной вѣры два славныхъ епископа пятиаго века — одинъ на «Западѣ», другой на «Востокѣ», первый — съ властью и самосознаніемъ своей недоступности для мщеня могущественныхъ монофизитовъ, второй — съ самоотверженнымъ героизмомъ страдальца-исповѣдника, полагая духомъ мудрости и святой ревности о благочестіи... И

101 Epist. 121: M. 83, col. 1332. Время появления этого посланія мы опредѣляемъ на основаніи словъ: «блаженной памяти Флавіана»; можетъ быть, Теодоритъ уже успѣлъ тогда о смерти Константинopolitanскаго владыки въ Никѣ (на границѣ Лидіи и Азіи). Не ясно, какое письмо Левъ разумѣетъ Кириллъ письменъ, но, кажется, не будетъ ошибкой видѣть въ немъ именно томосъ, предназначенный для прочтенія на Ефесскомъ соборѣ.
104 Epist. Thedodori 144. 145: M. 83, col. 1373, p. 1243. 1384, p. 1252. Въ первомъ письмѣ Теодоритъ прилагаетъ дѣй выдержки изъ посланія Льва въ, несохранявшемуся до насъ въ одномъ изъ списковъ томосъ.
замечательно: как ни тяжело было положение Теодорита, как ни грозны туши, висевшие над его головой, — он никогда не терял вмерь в терпеждестве правды и добра. <Учение Господа Христа,— говорил он, твердо и крепко, по обстоятельству самого Спасителя: врату ада не одолеешь его (Мф. X, 18)). В таком упования он предупреждался вестью насаждения им последнего наступить суда: «еще мало елико елико, грядет придет и не укоснит (Евр. Х, 37) и воздасто космосу судом его (Рим. II, 6): преходит во образе мира его (1 Кор. VII, 31) и обнаружится истина дея».<sup>105</sup> Посему,— писал он адвокату Марани.<sup>107</sup>—

«я оплакивал церковных несчастий и скорблю по причине облегчающей бури, но что до меня лично, то я радуюсь, что удалился от волнений и наслаждаясь благополучной тихостью. А ть, которые и поныне чинят неправду, не в долгом времени сами понесут наказание за свои беззаконные деяния. Ибо Господь всеми сведущим и мудрою (Прем. Сол. 11, 31) управлять всём и, когда и которые впадут в безумное беззаконие, Он не будет терпеть долгие, но накажет, как судия, наведет на них наказание. Превышает это, мы молим, чтобы они отстали от своей неумеренности, дабы нам не быть вынужденными оплакивать их, при видѣ их наказаний».

Предсказанія Теодорита скоро исполнились. Горячий конъ погубилъ Теодорита, и 28-го июля 450 года онъ сопелъ въ могилу послѣ продолжительного (42-летняго), но смутнаго царствования. Какъ разъ совпалъ съ этимъ прибыйтъ въ Константинополь папскихъ пословъ, епископъ Абундія и Астерія и пресвитеръ Василия и Сенаторъ, назначення были бискупами православныхъ, выразившихъ въ письмахъ Льва въ Флавиану.<sup>108</sup> Едва только эта весть достигла Теодорита,— онъ немедленно сталъ укрывать легатовъ, по старанію которыхъ «благочестіе стало выходить на свѣтъ», и докладывалъ имъ о своемъ одобрении и принятии папского томоса. «Какъ и прежде при постѣ,— заявили онъ Абундію. Ной и его сыновья были съменщиками рода человѣческаго, такъ и въ настоящее время остались западные

105 Epist. 141: M. 83, col. 1365. B.

110 Epist. 181: M. 83, col. 1492—1493. Письмо это сохранилось до насъ только въ весьма нижепомѣренномъ латинскомъ переводѣ, изданнымъ у Барони; время появления его съ точностью определить невозможно, но, повидимому, оправленіе Теодорита Маркіаномъ тогда еще не состоялось: на это есть пять ни малѣйшаго намека.
отцы, чтобы чрез них стать восточная церковь сохранила истинную религию, которую шаталась совершенно опустошить и пожрать безбожная и новая ересь... Не в же мы исповедуем явление Спасителя нашего во плоти человеческой, одного сына Божия и совершенное Его божество и совершенное человечество; мы не разделяем на двух сыновях одного Господа нашего Исуса Христа, поелику Он единый, по только признаем различие Бога и человека и утверждаем, что единый от Отца, другой от Святого Давида и Авраама, согласно божественным Писаниям, а равно и то, что божеское естество безстрастию, тьмо же прежде было страстно, но теперь и оно стало чуждым страдания. Это мы нашли и в посланиях Льва к Флавиану, посланному с ними и сравнив с моим письмом экземпляр их, письма которым я подписался (his et ego litteris—Leonis ad Flavianum—consensi, et huic epistolae meae exemplum earum copulavi—si etiam subscripsi), и отсюда дознал, что славную апостольскую правду. Согласны с нашими господами мой Ива и господин мой Акилинк (Вилошский), против которых изобретатели новой ереси воружили могущество императоров. Ибо, что Эодорит усердно трудился на пользу Церкви, приведена к сожалению к Риму всем благомыслящих людей. На этот раз он снова срывает свою подписью толему, как вполне совпадающий с его произведениями, и отправил его в Константинополь. В настоящем случае Биценский пастырь шесть руку об руку с Антиохийским владыкой, когда Лев потребовал от Анатолия и Максима торжественного признания своего догматического творения вместе с ананейской Несторией и Евтихией.

Прежде всего Доминик разослал приказ об этом по проповедам «Востока». Эодорит с готовностью примкнул к этому призыванию и, с своей стороны, словом и примером побуждал других к подражанию.

<Аннотация: Этот эпизод известен нам по посланию Льва В. от 24-го июня 452 года к Пасхалию Ликбейскому, которому папа сообщает: «для бывает надобно, что и получал письмо Конституционного письмом, в котором он передает, что Антиохийский епископ, разослав все свои проповеди проповеди по всем епископам, послал письмо в Константинополь, и Нестора и Евтихия» (Epist. 5. Leonis 88 (17), c. 8: Mansi, VI, 124. C. D. Migne, lat. ser. t. 54, col. 929. Cfr. epist. 91 (118) ad Anatolium: «in suscipienda catholica fide et damnatione Eutychis atque Nestorii omnes orientales suscriterint suardotes». Mansi, VI, 130. M. 54, col. 935). В какое время происходило это, мы не знаем с несомненностью. Некоторые указывают на это можно находить в словах Евсевия Вирского и Иона к Халкедону: «огда невольно сошлись в Константинополь, послание святого архиепископа Льва послано всем митрополитам и подписано» (Mansi, VII, 32 A. Dink., IV, стр. 85). Вирский пастырь разумеется задек Константинопольский собор, бывший по поводу смерти его с Феодором в Тире в 450 году и, никем не известной (Balleteri. Annotat. e ad Dissert. 1 Quercellini: Migne, lat. ser. t. 55, col. 266—267), еще до смерти Феодорина.
пию 114. Всюду начали раздаваться проклятия еретикам 112, робкие стали смелые, заря нового дня уже близилась: наконецъ-то премудрый Господь обнаружил нечестие, не желая долготерпѣніемъ укрѣпить безбожную ересь 113. Апамѣйский изгнанникъ чувствовалъ побѣду и съ восторгомъ заявлялъ: «хоть бы мы имѣли столько усть, сколько волосъ, мы не въ состояніи по достоинству восхвалить Господа, потому что и самыхъ вѣлійшихъ противниковъ Онъ принудилъ проводить то, что воззвѣщали мы» 114.

Какъ действовать теперь Теодоритъ,—объ этомъ можно заключить изъ его споненій съ Ромуломъ, который прежде подчинялся господствующей партии, а нынѣ не одобряя мѣръ строгости по отношенію къ послѣдней. Но, замѣчает онъ, Халыкіосскому предоставлено 115,—«намъ заповѣдывается соединять милость съ судомъ, такъ какъ не всякаго милость угодна Господу всѣческимъ». Затѣмъ, обращаясь лично къ адресату, Теодоритъ пишетъ: «мы увѣрены, что ты неповрежденъ въ божественныхъ догматахъ и единственно подчиняешься духу времени, но нужно не со временемъ сообразовать слова, а всегда и неуклонно сохранять правило вѣры».

Пока изъ своей келии Кириосскій пастырь действовалъ на «Востокѣ» въ пользу папскаго томоса и собиралъ подъ знаки православія и друзей и недруговъ,—въ Константинополѣ обстоятельства складывались самымъ благоприятнымъ образомъ для унитъ. Согласно приговору Пульхеріи сложилъ свою голову временница Хрисафій; 25-го августа, по выбору императрицы, встали на престолъ цезарь Маркіанъ. Новое царствованіе приносило великое облегченіе для защитниковъ правой вѣры, нападавшихъ доступъ къ трону, гдѣ возобладалъ прежде порфирионовскій покровитель Диоскора и Египтя. Атмосфера оживалась, дышалось легче и свободнѣе; одинъ «разбойникъ» трепеталъ и отваживался на самыхъ безумныхъ выходкахъ противъ преемника Феодосія 116. Благожелатели Теодорита, каковы: консулъій Аспаръ и магистръ (magister militum?) Викоммоль, «употребляли все, чтобы разрушить направ-
денными против него замысли», и «дозвели до священности государя о крайней несправедливости по отношению» к нему. Старания их не были безуспешны, и в конце 450 года действительно «были выданы против закона неправедного закона справедливый». Уже в ноябрь месяцы, уведомляла Луи В. о перевесении тела Флавия в базилику Апостолов, Пульхерия изъявила Римскому первосвященнику, что Маркавий «укажем своим повелеть, что и тв епископы, которые посланы в епископы, должны быть возращены — с тьм, чтобы, по утверждении собора и одобрении всех соседних епископов, они снова получили епископство и собственны спорные церкви». Что этот императорский эдикт насмеля и Теодорит, — поясняют слеующего его слова: «крестоносный царь наш, за благосклонно получил царство, начался царствование принес Подателю царства, царованием нынешним церкви, гонимой врёх — силу, евангельским догматам — побуду. И прежде всего он постриг в женим начальный намом обиды».

Саяк эмоциях Маркавий достоит Апамии; друзья Кирсановского предстоянства уже звали его куда-то, но он ждал грамоты и посла Иоанну Германскому, деляя указания на счет своих планов. Теперь-то во всем блеске обнаружилось нравственное величие невинного страдальца: он раздумает не за себя, а за апостольскую истину, воздерживаясь от всяких лишений по поводу падения своих гонителей. «Когда мы молим и живем в тишине, — говорит он теперь, — Правитель вселенной разрушил суровый и жестокий наказания (κατάδειξεν); и вместо тяжкой бури подал эту светлую тишину. А если Господь даровал нам это, то мы считаем это способство доотделяемыми. Впрочем, мы признаем необходимым убедить уклонившихся от нас всехлевства клевету против нас, показать истину евангельских догматов и изобличить оползившимися на нас ложь. Последние этих изобличений и торжеств истин мы думаем удалил от забоя об общественных дисках и возвратить себя к весьма желанной для нас тишины. О врагах же истины мы вмести с пророком восклицаем: пойдем памяту их с шумом: и Господь во вну пребывает (Пс. IX, 7, 8). О самих себя мы произо святого, и прияти ли мы от вод многих. Избавить мы от врагов мощь сильных (Пс. XVII, 17, 18).

118 Epist. 139: M. 83, col. 1361. С.
120 Epist. 138: M. 83, col. 1860. Д.
121 Epist. 133: M. 83, col. 1352.
Я ничего не могу писать о путешествии туда прежде чьём узнаю, какое распоряжение о насъ сдуялъ благочестивый вѣдь. Наконец пришелъ и самый указъ 122. — и Теодоритъ, почти послѣ годичной сессией, возвратился въ Кирр. Здѣсь онъ поселился въ тиши и уединеніи монастыря, затворилъ его дверь и уклонялся отъ встрѣча съ знакомыми 123.

Первою его заботой по утверждении въ родномъ городѣ было — «принести благодарственный гласъ и отъ его скудости христологическому царю и благочестивѣйшей и боголюбезной Августѣ, учительницѣ всего прекраснаго, такъ какъ она отшатывала такими дарами щедрого Господа и поставила основаниемъ и опорою царствования ревность о благочестіяхъ» 124. — Въ это же время Теодоритъ выступаеъ съ проектомъ рѣшительнаго пораженія еретиковъ и водворенія нормальнаго порядка въ христянскомъ мирѣ, возволнованномъ и потрепанномъ монофизитическими суттами. «Умолите боголюбезную главу ихъ (императора и Пульхерію), — писалъ онъ патриарху Анатолію 125, — привести къ концу хорошо предположенное и созвать соборъ не изъ людей многоженихъ и бродягъ, но изъ такихъ, которыми вѣрны дѣла Божіи и которые высоко цѣнятъ и всему предпочитаютъ истину. Если ихъ власть желаетъ (а это видъ великаго сомнѣнія) дерзовать какимъ пружинамъ мѣрѣ, — просите, чтобы ихъ благочестіе присутствовало при самыхъ засѣданіяхъ — для устраненія своимъ присутствіемъ стремящихся къ противному и чтобы истину не встрѣчала никакого противорѣчія, но была изслѣдуема сама по себѣ, сообразно природѣ вещей и харак-

122 Когда былъ полученъ этотъ донесень въ Апаміѣ, — данныхъ для рѣшенія не имѣется, но во всѣхъ случаяхъ они не могъ являться туда позднѣе конца 450 года; въ эпоху свядущаго года Левъ В., дѣла обозрѣлъ предшествующей деятельности новаго императора, нис-саль Маріанію: catholici episcopi, quos super haereticorum persecutione depravare non potuit, ob injustus revocarentur caulis (Epist. S. Leonis 83 (108), cap. 1: Mansi, VI, 114. С. M. 54, lat. ser. 4, 54, col. 919).

123 Epist. 146 init. (M. 83, col. 1389): τον μοναστηριον τινων αγιωσιν άγνοουσα Σίραν (monasterii utriusque jam cultum obstruxi), και τον γνωσμον των συντρησιας έκκλησια.


125 Epist. 138: M. 83, col. 1360. 1361 (p. 1231. 1232). Въ послѣдняя появленія этого письма спорный. Протидей Л. Б. Герсіей („Црвавъ въ Твор. Св. Отцовъ“, XIV, стр. 380) отнести его къ моменту до отбытия Теодорита въ Апамії, основываясь на его словахъ, что они хлопотать не потому, „чтобы сноса желать видеть Кирръ“ (M. 83, col. 1361. А). Но, по нашему мнѣнію, этимъ выраженіемъ Киррскій епископъ устраняетъ мысль о желаніи они заять премію посуду въ качествѣ законнаго пастыря, чего император-сій указъ не давалъ, повелитель намому изъ извинныхъ пробовать въ своемъ епархіальному городѣ — въ независимости начать своей участію до соборного рѣшенія. Въ свою пользу мы сомнѣмся на самомъ начало посланія, гдѣ Теодоритъ въ совершенно положительной формѣ заявитъ, что онъ „съ радостію принялъ склоненіе и получаетъ отъ Дающего правдивое и признаніе плоды“. Во всѣхъ случаяхъ Маріанію принявалъ Теодоритъ — и на раду съ другими — возвратиться въ Кирръ (ср. выше въ прим. 119 и 120 на стр. 268), а потому онъ не могъ не хотѣть и не сдѣлать этого.
теру апостольскихъ догматовъ.» «Вамъ, какъ воспитанному въ благочестии, слѣдуешь воспринять и эту ревность и своими увѣреніями сдѣлать нѣгдѣшнихъ уже мужество благочестивѣйшаго царя и христологивую Августу еще болѣе усерднымъ, чтобы они увѣрѣли свое всеславное царство этимъ достоинствомъ великолѣпния. Такую же мысль Теодоритъ внушилъ и другимъ лицамъ. 126 Касательно мотива подобного желанія онъ самъ представляетъ намъ прямое объясненіе, говоря, что хлопочетъ не изъ стремленія снова видѣть Кирръ (занять въ немъ прежнее положеніе законнаго правителя), а чтобы всѣмъ было очевидно согласіе его ученія съ апостольскими догматами и чтобы обнаружились ложь и неправомыслие его противниковъ.» 127.

Такимъ образомъ главный предметъ — върѣ, по вѣдь въ лицѣ его былъ упражненъ защитникъ православной истины, то Теодоритъ не опускаетъ случая въ сказать нѣсколько словъ и въ свое опроверженіе, со всѣма наглядностью изображая крайнюю недобросовѣстность своихъ гонителей. Онъ требовалъ торжественного опроверженія въ глазахъ всего свѣта и голосомъ вселенскихъ насть: «вѣдь мы,— замышлялъ онъ Аспару 128,— всѣ же потерпѣли нѣчто несправедливое и противозаконное, ни мало не погрузившее въ томъ, что касается на всѣ враги». Фактъ этотъ важенъ для насъ въ томъ отношеніи, что открываетъ настоящий взглядъ Киррскаго епископа на постановленіе Римскаго первосвященника относительно его. Теодоритъ, конечно, вполнѣ цѣнилъ поддержку Льва В., но онъ далѣе былъ отъ мысли служить интересамъ папскаго самовластвія и теперь рѣшивтельно разошлись съ Римскимъ владыкой въ планахъ дальнѣйшей политики. Мужественный и притязательный, папа Левъ былъ человѣкомъ съ сильно развитымъ самочувствіемъ, которое въ немъ возышалось по мѣрѣ увеличенія уваженія къ его титулу въ «восточной» части имперіи. Еще прежде онъ объявлялъ ультиматумъ, чтобы соборъ былъ неизмѣнно на Западѣ и ницѣ болѣе, 129, а когда его проектъ былъ отвергнутъ въ Константинополѣ, онъ началъ отрицать всякую нужду въ этомъ. Императоръ не раздѣлялъ видовъ горячаго прелата и приглашалъ его прибыть въ свои страны. 130. При такихъ условіяхъ предложеніе Теодорита было принято въ столицѣ съ совершенной готовностью по всѣмъ пунктамъ: 17-го мая 451 года Маркианъ подписалъ эдиктъ, обязавший епископовъ поставить въ Никею къ 1-му сентября того же года, «дабы,— при обицемъ согласіи всѣхъ, по изслѣдованию всей истины и по устраненіи всякаго пристрастія, которымъ уже злоупотребляли нѣкоторые и возмутили святое и пра-

126 Epist. 130. 140: M. 83, col. 1364. 1364, p. 1234. Письма эти назначены консулами и натрию Аспару и магистра Викентиа.
127 Epist. 138: M. 88, col. 1361. A.—B.
129 Epist. 139: M. 83, col. 1361. C.
131 Mansi, VI, 97. 100. Дьяк., III, стр. 106—107.
восславное благочестие,—яснее открылась истинная наша въра, такъ чтобы наконецъ, уже не могло быть никакого сомнѣнія или разногласія. Въ заключеніе императоръ выражаетъ твердое намѣреніе лично быть вмѣстѣ съ отцами 132.

Въ сознаніи возможной нравственной чистоты — Теодоръ былъ, непосредственно, доволѣ исходъ своихъ ходатайствъ, съ нерѣшимымъ ожидалъ собора, страннаго для однихъ страданія, и прославлять Божественное за то, что Онъ съ небесъ слышалъ смотрѣлъ есть суда. земля убоюсь и умоля: виноватъ востанія на судѣ Божій (Пс. LXXV, 9. 10) 133. Но и теперь онъ не потушился въ молчаніе и не покидалъ своего пера, отправляя во множнъ мѣста письма самаго разнообразнаго содержанія. До насть дошелъ обширный его трактатъ, адресованый экономическому (Кирускому) Иоанну 134. Онъ былъ вызванъ

132 Манси, VI, 552, 553. Дьяк. III, стр. 110—111.
134 Это есть посланіе 146, обозначенное въ рукописяхъ краткимъ надписемъ экономому Иоанну. Вопросъ о времени его посыланія, а равно о личности архиепископа и адресата заключающаго въ ней фразы и можетъ быть рѣшеннъ только приблизительно. Со времени Грігорія, выдѣльшаго въ недовольномъ безпокоящимъ вопросомъ Константинопольскаго архиепископа Азвіна, перваго новатора Халкидонскаго собора, и относимого разматриваемаго письма къ моменту послѣ востанія 451 года (Dissert. I, cap. XII, n. VII et VIII: М. 84, col. 155—157), многие историки, если и не раздѣляли первой половины заявлений итальянскаго учения, то вполнѣ согласились со второй (см. ниже, стр. 216 на стр. 294—295) и находили здесь допустимымъ тѣхъ, что Теодоръ, послѣ его странствій, отказавшись отъ сопровожденія, или же создалъ часть своихъ наставеній и обязанностей помочникъ. Постараемся пройти дѣло, начиная отъ этого момента. 1) Авторъ, очевидно, разумѣетъ церковь, не мнѣщую наслѣдства, единообразно въ ваки виду случаевъ не Константинопольскую, находящуюся въ вѣрѣ законнаго владычнаго — Анатолія (см. выше, гл. V, прим. 258 на стр. 230): это измѣщеніе Грігорія, гдѣ не можетъ быть и рѣчи объ основныхъ и такъ называемой прочности. 2) Теодоръ явно говоритъ о порицаніи монофизитства, когда замѣчаетъ, что „помянутый (Господь Христосъ) застрелилъ вѣрныхъ и моръ, царствовавшій словоострый, особенный церковный, и походъ на морѣ и на суше, стоялъ погашаемо въ послѣдней Апостолъ“ (epist. 146: М. 88, col. 1392. А). Грігорія, конечно, могъ бы обратить эти слова въ свое пользу, едва быть было двусмысленное, а Кирскій епископъ обозначаетъ имъ послѣдний и смертельный ударъ, нанесенный христологу Евламія въ Халкидонѣ. Но — вопреки тому — выражение Теодорита свидетельствуетъ, что теперь Діонисій въ первомъ разъ почувствовалъ, что онъ не настоящей фраязы, а только недоумѣнныхъ „Египетскій опустѣльщичь“ (epist. S. Leonis ad Theodoretum, cap. 3) въ христіанскомъ церквѣ. Разматривая возобновленное архиепископомъ движение со стороны его опасности для христіанъ, авторъ разрабатываетъ письма замѣчасть: „такъ какъ теперь господствуетъ весьма тяжкій буря, то кто-нибудь можетъ подумать, что онъ, убравшись могущества породившахъ его, старается угодить дому времени“ (epist. 146: М. 83, col. 1392, р. 1258). Ясно, что врагъ, хотя и получил рану и уже началъ истекать кровью, все еще былъ сильнее и даже грознымъ. Посему необходимо думать, что Теодоръ составлялъ свой трактатъ, искательно богословствующимъ, чтобы господствующимъ господствующими отозвалъся Маркіанъ, отмѣнівшаго предначеніе Теодосія объ осуждаемыхъ въ Ефесѣ, но до Халкидонскаго собора. Откуда и куда? — Рѣшитъ это, мы тѣмъ самихъ отвѣтишь и на вопросъ:
са́дующим обстоятельством. Въ город производил большое воле́ніе странный поступок архідіакона, который не одобрял доксологическихъ формулъ: «но Тебѣ подобаетъ слава и Христу Твоemu и Святому Духу», благода́рно и человѣ́ческобильямъ. Христа Твоего, съ Нимъ же подобаетъ Тебѣ слава со Святымъ Духомъ» и настаивалъ на томъ, что сладуе́тъ упоминать только Едино́родного. Ненавистно, какими сообзжениями руководствовался назван- ный клирикъ, но, будучи весьма влиятельнымъ человѣ́комъ и особенно за отсутствіемъ епископа, онъ могъ породить сильныя смятения и возбудить тревожную сомнѣ́нія въ простомъ народѣ. Теодоритъ, не вступивший еще въ управление своею́ церковью, сдѣ́лалъ упокойное пасховыхъ и разрѣ́зть спорный вопросъ. «Если это правда,— писалъ онъ,— то, значитъ, онъ (архи-родитъ Тильмона) полагаетъ (Mémoires, XV, р. 874—875; not. 11 sur Théodore), что Теодоритъ пребывалъ тогда въ Апамийскомъ монастырѣ, которое онъ будто бы не посещалъ и послѣ́ благоприятствованія ему императора, занятие его императора, а не Апамийского, но при посвященіи находился свой простой—Люмъ. Это утвержденіе заимствовано въ себя несообзжаемость, поскольку люди посвящаютъ его исключаютъ другую. Если Теодоритъ писалъ въ Киррѣ, то онъ былъ по близости отъ этого съ несомнѣ́нною сладуе́ть въ внедрении въ послѣ́днемъ. Здесь мы читаемъ, что въ несомнѣ́нности быть въ своемъ не только самомъ совершеніи, но и всѣ́мъ безъ- молвно и безъ протестовъ допустившій ее въ своемъ присутствіи (epist. 146 init.: M. SS, col. 1380, C). Выходитъ, такимъ образомъ, что исторія архидіакона разыгрывалась почти на глазахъ Теодорита; онъ не принадлежалъ къ ней соратника и непосредственного участника лишь по осо- бымъ обстоятельствамъ. Наконецъ, видимъ предполагаемое знакомство писателя съ личностью „перуанского“ клирика, а равно и отсутствіе привѣ́тства адесата, какъ человѣ́ка близкаго для автора, неизбежно вызываетъ мысль, что возникновеніе происходило въ хороши известной Киррскому епископу средѣ, въ его родной апостолъ; замѣ́тимъ это въ нашемъ спокойствіи и спо- собной утрате живности и объ удалении отъ встрѣ́чъ съ дружественными людьми снѣ́дтелствуетъ, что въ положеніи Теодорита сдѣ́лалась некоторая перемѣ́на въ его позиціи, что и действительно было въ концеъ 450 года, когда Маркианъ возвратилъ изъ изгнанія ненавистныхъ стратистовъ за вору. Прежде всего заслуживаетъ соображеніе борьба предъ диссентарнымъ могуществомъ,— теперь онъ самъ устраивается отъ нихъ. Подводя итогъ свѣдченіямъ, мы получаемъ сдѣ́лующіе результаты: a) 146 письмо было отправле- енно Теодоритомъ изъ монастыря въ Киррѣ, который былъ въ эпирскомъ городѣ, и адресатъ архидіаконъ, и б) въ письме происхожденіе этого пись- мата падаетъ на конецъ 450 наименованіе 451 года. 

110 Epist. 146: M. SS, col. 1389.

діаконі) превозошує всюку мerà честі. Онь іли раздèляє одного Господа нашего Ісуса Христа на двох съпів и считает единосущное Сына законнымъ и природнымъ, Христа же — уснувшимъ и незнойнымъ, или старается утверждать неистовствующую nilь гресьъ. Но самымъ священнымъ книгу Нового Завета «употребляютъ наименование Христосъ вместо Сына, то есть съ Отцемъ, то — со Святымъ Духомъ». И въ этомъ предельно ясно, что Господь Спаситель единый, хотя и носитъ ньсколько различно, равномощень и равнорецентъ прочій имъ именія. Итакъ: пустъ никто не мыслить какого-то Христа подъ единосущного Сына; не будемъ считать себя мудрѣйшимъ благодаціи Духа. Доказавъ цѣльнымъ рядомъ библейскихъ текстовъ, что всѣ имена должны быть прилагаемы къ воплотившемуся Искушителю въ равной мърѣ, хотя и не въ одинаковой смислѣ, то следуетъ обращается къ заявленному архідіакону положению: «христовъ много, а Спаситель одинъ». Это, конечно, имень неизвестное основание, но нужно помнить, что сходство именъ «нечего не вредить тѣмъ, которые разумѣютъ, какъ жить благочестиво. Ибо мы знаемъ, что демоны ложно прилагали къ себѣ самимъ и имена это божественное назование, святые получали добрую честь по благоуги, — есть та же и при той Божь есть только Богъ всесущихъ и единосущный Сынъ Его и Бессмѣртный Духъ... Хотя много называются отцами, но мы поклоняемся одному Отцу, — Отцу предшественію, давшему это наименованіе людямъ. Точно также, если и называются другие христами, мы не должны уклоняться отъ поклоненія Господу нашему Иисусу Христу». Поэтому «учители Церкви всегда безразлично пользовались наименованиями Единороднымъ», напр. «великий Василій, свтлѣйшій Киршованічечь или — лучшее вселенной, говорить: наименованіе Христа есть исповѣданіе всего».

Разыскавъ образъ не сдѣлать утверждать, что «по вознесеніи Господа, Христосъ—не Христосъ, но Сынъ единосущный, ибо въ этомъ вознесении написаны и божественные Евангелия, и исторія Духа, и посланія Его Апостолы». Притомъ, и теперь «тѣло Господа есть тѣло, хотя тѣло божественное и прославленное божественной славой. Итакъ: не будемъ забывать этого наименованія, чрезъ которое мы получили спасеніе и которыми все обновлено (Еф. 1, 9).»

Теодорій въ «сионовскомъ томѣ, съ пастырской любовью и отеческой простотой изображенъ малость «неразуміе» архідіакона, чтобы предостерегать
вършащихъ отъ малкого прираженія падавшаго въ своеемъ господствѣ нечестій. Въ другихъ письмахъ онъ наслаждалъ болѣе частныхъ случаевъ, имѣніяхъ специально-личное отношеніе. Такъ, Теохартию Бергскому онъ раскры-ваетъ понятіе объ истинной дружбѣ, конечно, потому, что и тотъ соблазнился подъ давающимъ нравами ранѣе вѣяній 140.

Но обличая трудящихъ ихъ поборникъ, Теодоръ не забывалъ и неразру-но письмихъ поборниковъ православія архиепископа, которые въ его глазахъ по преимуществу были достойны уваженія, ибо дѣйствовали въ самой столицѣ имперіи, откуда шли всѣ козни (второго фароха) 141 и его слугъ. До насъ сохранились два письма Кириллова епископа на имя Маркелла, архимандрита обители неуступающихъ, Амазинского уроженца 142. Въ 448 году онъ скры-вательно осужденіе Евтихія 143 и съ того момента, «являясь на землю образъ ангельского житія», сиялъ «ревностью по апостольской вѣрѣ». Онъ муже-ственно сражался за таинство истины съ опасностью для себя, по причинѣ «царскаго могущества и общаго согласія епископовъ» 144.

Монахъ Константинопольскій Андрей никогда не былъ знакомъ съ Кирилломъ пастыремъ и даже не бываетъ его корриспондентомъ, но тотъ увидѣлъ въ немъ «шумотъ любомудра» и сказалъ своему долгомъ—первымъ обратиться къ нему. Наглядная сущность своихъ христологическихъ воззрѣній, Теодоръ замѣчаетъ, что онъ четвероного не проповѣдуетъ. «И, пишетъ онъ Андрею 145,— нахожу одинаково нечестивыми какъ тѣхъ, которые держатъ единоство Единороднаго въ одно, такъ и тѣхъ, которые стараются раздѣлить на двухъ сыновъ Господа нашего Иисуса Христа, Сына Бога живаго, вече-ловѣкинаго Бога Свого».

Съ такими мыслями,—вигинше утвержденный, по съ силой духа,—Теодоръ въ назначенномъ срокѣ, 1-го сентября, прибылъ въ Ниневъ, гдѣ вмѣстѣ съ другими отцами прияниелъ быть ждать до открытия собора 8-го октября въ Халкидонѣ, ибо сюда онъ былъ переведенъ по волѣ императора 146.

О жизни Кирилловъ епископовъ за все это мѣсяцъ мы ничего не знаемъ, а монографіи сказать, предполагающія особую Константинопольскую кон-ференцию, признаны невѣрными 147. Впрочемъ, усвоемыся ему здесь слова

140 Epist. 134: M. 88, col. 1352. 1353.
141 Такъ называлъ Доссоръ племянъ въ письмѣ къ Теодору (Epist. S. Leonis 120(152), cap. 2: Migne, Lat. ser. t. 54, col. 1049. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1320. A).
143 Mansi, VI, 753. С. Дія, III, стр. 296.
144 Epist. Theodori 141. 142: M. 88, col. 1365. 1366.
145 Epist. 143: M. 88, col. 1368. 1369.
146 Mansi, VI, 557. D. С. 569. С. Дія, III, стр. 118. 120.
147 Извѣстій объ этомъ находятся въ "разсказахъ Доссора въ Халкидонскомъ соборѣ", обнародованныхъ Э. Ревелемъ, — французскимъ ученому, издателемъ ранѣе подписаны Нике-йскій латы. См. объ этомъ въ статьѣ проф. В. Б. Болотова: "Изъ церковной истории Египта" въ Христіанскомъ Чтѣніи (1884 г., т. 2, стр. 581 — 725. 1885 г., т. 1, стр. 9 — 94).
о православии учения Льва, приимаемого христианами, не недостойны его богословского ума и, может быть, указывают на то, что и в Никеи п. Теодорит защищал авторитет и томос Римского архипастыря в видах оппозиции «фарисею», разрывавшимся безнравственным приговором отлучения против нами. Впрочем также, что, примкнув к православным, он энергич но оппониро вала епихиппам и произвёл двойство естество в едином Христе, что казалось монофизитам носторианскую ересью. В этом находить не что, которое отклонение тенденциозное извъстие, будто Кирригий и Римский п. Иерархи побудили Маркиана вызвать в Халкидон Нестория и Дорофея Мар кианопольского. Вообще, как проникать за евангельскую истину, Теодорит был героем православной партии и потому позднейшими врагами был обвинен претендентом на первое место, которое будто бы прочили ему Несторию ассеаде, Несториевы прихвостни. И здесь справедливо то, что Кирригий патриарх был душою собора, состоявшегося согласно его желанию и планам. Наконец, что он был ревностным сторонником его и отверг тьмы, которые, по его выражению, вооружили свои языки против первородных чад благочестия.

Но, сходясь с поборниками Никейской въры, Теодорит всегда имьть в виду, что онъ явился на судь и должен заботиться о своемъ дѣлѣ. Съ этой цѣлью, для соблюденія обычныхъ формальностей, онъ, по примеру Евсея Дорицкаго, въ годъ прощенія священническому и благочестивѣйшему императору, съ жалобкою на «побови» къ Епископскаго «старцами»
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18 Християнское Чтение, 1884 г., т. 2, стр. 597. Объ источникахъ приимаемыхъ Теодориту выражений и ихъ действительному значеніи смъ въ Християнскомъ Чтении, 1885 г., т. 1, стр. 61—68.


22 Erani, dialog. I: Migne, гр. сер. t. 83, col. 77. A.—B.

23 Манси, VI, стр. 584, 585. С. Дякъ, III, стр. 143—144. 554.

24 На послѣднихъ заключительный годъ Теодорита говорить (Манси, VII: 168. С. Дякъ, IV, стр. 179): μη διά άθλησιν του Θεότοκου και φυλαξται βεβηλη.""""

25 8-го октября 451 года Теодоритъ заявляетъ (Манси, VI, стр. 589, 592. Дякъ, III, стр. 150): "и въ году прошения падыми миръ, въ которомъ ясны и понятны мнѣ побои (πράτητος)".

26 Lese B. называетъ Дискора sævissimus tyrannus Ecclesiae (Epist. 120 (152), cap. 3: Migne, гр. сер. t. 88, col. 1321. A. Migne, lat. ser. t. 51, col. 1051).
непадавшия ни живыхъ, ни мертвыхъ. Въ тоже время были представле-
ны записки докладчика съ содержаниемъ и легата папы, который въ 
своемъ послании холотать объ изгнанникахъ, и, въ частности, особенно 
хозяйствовали за Теодорита. Къ величайшему сожалению нашему, члены 
собора послѣ не захотѣли выслушать этихъ документовъ, и потому мы не 
въ состояніи сказать объ нихъ ничего опредѣленнаго. Во всѣхъ случаях 
старания Кириковскаго епископа, поддерживанаго Максимомъ Антіохийскимъ, 
не были напрасны, и Маркианъ распорядился, чтобы они присутствовать на 
засѣданіяхъ.

Лишь только отцы сошли въ храмъ св. Ефрема и заняли свои мѣста,—почти тотчасъ же саповники и «сенатъ» объявили объ этомъ 
рѣшеніи и, опираясь на возстановленіе навсегда пострадавшаго Львомъ, при-
казали перваго въ церковь. Теодоритъ входитъ, и на соборѣ поднимается 
cъ бури. Монархатствующее, уполномоченные изъ Египта, Палестины и 
Палестинѣ закричали: «помилуйте! вѣра погибаетъ; его изгоните прямо на 
изгоните его вонъ!» Съ двухъ сторонъ «Восточное», Понтійцы, Асины и 
Аріаны возводили: «мы подписались на неписанной бумагѣ; насъ би- 
ли,—и мы подписались. Вышите вотъ манифесъ; вотъ изгоните враговъ 
Флавиана; вотъ изгоните враговъ вѣры». Теперь возвышается свой голосъ 
самъ Диоскоръ, обратившись съ вопросомъ: «почему изгоняется Кириллъ, 
который былъ ананестствованъ имъ?» Раздается грозный отвѣтъ: «Диоскоръ, 
человѣкъ, бѣдице, изгоните! кто не знаете дѣятельности Диоскора? Видя, что 
протесты ихъ не принимаются, монархатствующие оглашаютъ всѣхъ хва- 
зами по адресу Пульхеріи: «многая дѣта Августъ! Августа взяла Несторія; 
многая дѣта православной! Соборъ не премѣститъ Теодорита!» Сатана 
стараеться покрыть виновниками возгласами: «убийце вонъ изгоните!» Среди 
такого безпорядочнаго шума самъ Кириковскій пастырь шепчетъ быть примы-
рительнѣмъ, говоря, что онъ несчасть безпрестаннаго разбора своихъ заботъ, а не 
претендуетъ на полное равенство съ другими участниковъ. «Сенатъ» узнаываетъ, 
что онъ дѣйствительно «входить въ качествѣ обвинителя»: Кириковскій епископъ

157 Epist. S. Leonis 120(152) ad Thoedoreum, cap. 8: Migne, gr. ser. t. 88, col. 1320 
158 Mansi, VII, 188. С. Дѣа., IV, стр. 179. О характерѣ этихъ записокъ можно судить 
159 Migne, lat. ser. t. 54, col. 1051. 
160 Migne, lat. ser. t. 54, col. 1051. 
161 Epist. S. Leonis 93(1290), cap. 3. Mansi, VI, 134—135. Migne, lat. ser. t. 54, col. 
162 Mansi, VII, 188. С. Дѣа., IV, стр. 181. 
163 Migne, lat. ser. t. 54, col. 929. Дѣа., III, стр. 116. 
164 Псаломъ, Лукианій, Бонифацій и Юліанъ санкгітъствовали, что Левъ В. намѣ-
165 Migne, lat. ser. t. 54, col. 929. Дѣа., III, стр. 116. 
166 «Сенатъ» узнаиваетъ, что «санкгітъстваніе Теодорита является почтенійшій 
167 Mansi, VI, стр. 592. А. Дѣа., III, стр. 150. 
168 Mansi, VI, 589. В. Дѣа., III, стр. 149.
садится на средине храма, и «Восточные» приветствуют его почтительными: 
\[\text{δώρες, δώρες}\]. Но враги не успокоились и просили не называть его епископом и игнать, как богоотступника и иудея. Опять начались смутения: православные требуют оставить допущенного Маркианом, с правой разделяют замыслы: «если мы примем Тодорита, то народом Кирпила; но перего впервые правила, его отверг Бог!» одно из этой партии, Василей Трапаниноий (в т. Родопки), категорически утверждает, что воспевший осужден. Самовластки полагают ковеч сроком занятием осиротевшее отцов и приказом продолжать все по очереди. Появляются богоявли Египтян не повеши ни к чему, и Теодорит не был узнал.

Так, ряды на самых первых порах обнаруживались и друзья враги престарелого епископа, оказывавшихся между душ обеих. Встречается: какое положение занять теперь Теодорит на соборе? Мы уже видели, что «сена» ставил его в разряд истин, но монофизитствующие были не согласны на это. Почему? — причина понятна. Своими одобрениями «Восточные» ясно констатировали, что, по их мнению, Ефесское решение — канонически незаконно, между тем подписанное и, вообще, сочувствовавшее ему желали признание его всемирной значимости. Это вполне наглядно сказывалось тогда же 8 октября по следующему случаю. Когда Евсея Дорисской ждалась на Дюсдора за то, что он не допустим его к участия в собраниях, 449 года, тот говорил: «так как вы обвиняете меня, будто я преступил правила, то как же теперь сохраняются правила, когда вошел Теодорит? Архонты отвечают, что он только обвинитель, согласно его собственному объявлению. Дюсдора: «почему он заседает в ряду епископов?» На это уполномоченные императора еще раз повторяют, что «епископ Теодорит заседает в ряду обвиняющих» 164, отражая всю просьбу для дальнейших преос на этом предмете.

Таким образом претензия посредства самовластных и безотношенных судей были окончательно отвергнуты, и Киркийский пастырь был допущен в церковь св. Ефимии, как епископа. В этом значении он упоминается в соборахах актах на втором и шестом заседаниях 165, очевидно, с правом выражать свои мысли парадоктого со своими членами. Напрасно Египтяне вошли

164. Mansi, VI, 589. 592. Диси, III, стр. 149—151.
изъ благочестія: «онъ не пьеть голоса», — «сказать» настойчиво утверждалъ, что за нимъ и за его противниками остается вся возможность слова. 

Для Теодорита и это нѣчто своей важностью, свидѣтельствуя о духѣ безпристрастія, царившемъ на соборѣ, и открывалъ ему свободу выступать со своими увѣреніями. И мы дѣйствительно находимъ, что Киррский пастырь не былъ безмозглымъ архіепископомъ и слушателемъ происходившаго въ Халкіонѣ, а давалъ знать о себѣ, хотя и не въ особенности широкихъ размѣрахъ. Вотъ факты, въ которыхъ проявлалось его участіе. Они распадаются на два группы: въ однихъ онъ заявлялъ себя болѣе активно, мота роптіо, въ другихъ — пассивно, слѣдуя примѣру остальныхъ отцовъ.

Въ первомъ отношеніи наше вниманіе обращаютъ два случая. 8-го октября, при пересмотрѣ Константинопольскихъ дѣяній 448 года, между прочимъ было прочитано знаменитое общинное посланіе Иоанну «Φθανυς ἑκοιτησε», Думая укрыть подъ авторитетомъ славнаго для всѣхъ имени, монополизирующее эпископы Царьевскіе заключая чтеніе нотаріа восклицаніями: «мы вѣримъ такъ, какъ Кирралъ! Вѣчна память Кирралу!» — съ тайнымъ намѣреніемъ унизить православныхъ, будто бы уклонившихся отъ исповѣданія великаго Александрийца. Теодоритъ съ особеннымъ отвѣтомъ отрицалъ этотъ предательскій ударъ, устраняя всякія безосновательныя сомнѣнія на счетъ себя и своихъ единомышленниковъ. «Аналогичному тому, — сказалъ онъ [147], — кто говорить о двухъ сынахъ! Мы показываемъ единую Сыну, Господу нашему Іисусу Христу, единородному». Формула эта носитъ ясный отпечатокъ самозанятія и во всѣхъ случаяхъ была предназначена сніть стъ коварныхъ крикуновъ несправедливую имя мантію и опредѣлить истинное значеніе ихъ ієдина лозанія. Не потому ли члены правой стороны разразились громкими воплями по адресу Несторія и самого сатаны съ явнымъ умысломъ уводить Киррскаго епископа этими нечестными эпитетами его мнѣніемъ благоразумнымъ? Какъ бы то ни было, этотъ эпизодъ располагаетъ всѣхъ «дѣвыхъ» въ пользу Теодорита и не прошелъ безслѣдно для отцовъ собора.

Въ другой разъ, на второмъ засѣданіи, 10-го октября, онъ зарекомендовалъ себя съ хорошей стороны по поводу томоса Льва. Тогда между различными догматическими авторитетами было предложено и письмо папы Фланіана «Lectis dictiones tuae litteris», возбуждавшее немалое подозрѣніе въ диссоніонъ партій. Нотарій Ансій, представлявший этотъ необходимымъ разъясненіемъ, совершенно истощился, когда слѣва послышался глухой ропотъ каса-

тельно одного отрыва изъ четвертой главы послания. Теодорить поспѣшный вырвутъ изъ бѣды небогатаго патриархическаго учрежденія архідакона и прозириль непрерывно и для еретическія мѣсто изъ сочиненія св. Кирилла. Рѣчь шла о двойствѣ природу во Христѣ Спасителѣ. «Почивающий епископъ Кириллъ,—читается въ актахъ 168,—сказать: есть подобнѣй прикрылъ и у блаженнаго Кирилла, содержащій въ себѣ слѣдующее: „и человѣкомъ (Логосъ) сталъ и не оставилъ Своею, но оставилъ, чѣмъ былъ. Обитаемое понимается, какъ иной въ иномъ, т. е. божественное естество въ человѣческомъ". Обстоятельство это весьма важно для Теодорита: оно приводитъ выдержку изъ схолій покойного Александрийскаго владыки De incarnatione Unigeniti, составленныхъ не позднѣе 429 года 169, и, слѣдовательно, придаетъ известную цѣнну и раннимъ произведениямъ св. Кирилла, а не тѣмъ только, которые были обнародованы послѣ его сбоженія съ Восточнымъ. Отсюда необходимо заключать, что прежняя полемика Теодорита направлялась исключительно и притомъ въ известномъ смыслѣ противъ ананасеніемъ, казавшагося ему уклоненіемъ отъ основного тонна богословованія Александрийскаго владыки; въ этомъ Кириллъ пастырскѣ глубоко сочувствовалъ послѣдняму, какъ выдающемусся догмату. Но крайней мѣрѣ, не можетъ быть сомнѣнія, что онъ быть всякой горечи и не безъ искреннаго уваженія относился къ св. Кириллу даже и тогда, когда „свѣтѣлйшіе ере́шки“ старались доказать, что только они выразили догматъ, вѣстнія дѣйствія славнаго отца. Такое явное притязаніе, естественно, наталкивало православныхъ пофіцитовъ на мысль—обратить свое оружіе


против мнения первовиновника монофизитского заблуждения,—и неспорианствующие, хотя бы в роде Александра Йерапольского, конечно, именно так и сказали бы. Иначе поступить Теодорит. Своим крепким и мощным умом он сразу усмотрел фалшь в доводах своих антагонистов, энергически отрицал законность их рода с св. Кириллом, и на соборе снова обличил их в отсутствии важных прав на непосредственную связь с св. Кириллом. Понятно, какое действие произвел этот эпизод на Халкидонских представителей. Впечатление было неожиданное и крайне неприятное для монофизитов. Торжественно проклятый ими, как несторианин,— Теодорит оказывался исповедником православия в формах признаний двойства естеств в едином Господе Христе. Мало того: он разрывал тонкую ткань хитроумнейших своих аргументов, злоупотреблявших его столь ненавиделым им св. Кириллом, торжественно засвидетельствовал, что он чтит его лучше, чем они. Постройное на лже-здание здравых улик против Кирилла епископа распалось само собою, оставляя в его строительных щемящее чувство безапелляционности своих усилий и стыда за свое бездушное коварство, обнаруженное во всей его неприглядной наготе. Это сказанию тотчас же послал слугу Теодорита. На вопрос «сеньи»: «не сомневается ли кто-нибудь и после этого?»—посылаю по грамоте священнику Флавиану (Lettis dielectionis tuae litteris) и на основании антивестрианских сочинений св. Кирилла. Надежно формально закрепить это убеждение, чтó Теодорит и сделал при двух случаях.

В четвертом заседании, 17-го октября, сановники просили каждого из епископов письменно изложить свое исповедание, замкнув при этом, что

---


самъ императоръ держится Никейскаго определенія сообразно «двумъ каноническімъ посланіямъ Кирилла, обнародованнымъ и утвержденнымъ на первомъ Ефесскомъ соборѣ», т. е. « Katafalkou» и «Тоз Сотирос» 173: это тѣ самые памятники, противъ которыхъ особенно ратовалъ Кириллъ епископъ въ свое время. Началась голосованиемъ по поводу токоса папы. Теодоричъ подалъ такое мнѣніе: «посланіе святѣйшаго архіепископа господина Льва согласно съ вѣрою, изложеню оотвѣтными и благословенно отцами въ Ницѣ, и съ символомъ вѣры, изданному на пятидесятую — въ Константинополь, и съ посланіемъ благословенно Кирилла (что епископъ Левонъ совѣтуетъ тѣ и епископъ Кириллъ); и я, принявъ упомянутое посланіе, подписалъ» 174.

Слова эти въ высшей степени замѣчательны для пониманія догматическихъ вопросовъ Кириллового пастыря. Прежде всего они отрѣзаиваютъ монафизитамъ всѣйскій путь для перетолкованія Никейскаго исповѣданія, указывая строгій комментарій его къ переработкѣ 381 года 175, каковую ереси отвергли 176. Затѣмъ, одобривъ ранѣе до-Ефесскій полемическій трудъ Кирилова, Теодоричъ похвалитъ теперь столбъ соблазнавшаго прежде «Восточныхъ» документъ «Тоз Сотиросъ» отъ 30-го ноября 430 года. Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что съ своей общей фразой Теодоричъ подтверждаетъ его и при томъ вполне сознательно, такъ ему быть безъвѣстенъ ходъ Ефесскихъ событий и разсужденій относительно Несторія 177. Прежде нами открывается еще одна характерная черта. Кирилловъ

178 Можно было подумать, что Теодоричъ одобрилъ одно посланіе св. Кирилла „Тоз Сотиросъ“ безъ замкнутейшихъ формулъ, но нынѣ нельзя думать, чтобы оно тѣхъ чертъ у „Восточнаго“ разучилось только свѣтскаго. Все произведеніе Александрийскаго архіепископа составляло одно цѣлое, и потому протестанты его не могли одобрить первой части, не принявъ второй, какъ наоборотъ. Бываетъ, терминъ: „слава“ и „блаженство“ употреблялись безразлично къ приложенію къ всему письму св. Кирилла отъ 30-го ноября 430 года. Если и слѣдуется допускать за ними какое-нибудь строгое специальное значеніе, то первый нужно относить къ началу Кирилловаго посланія, а второй — къ концу. Это
предстоятель примиряется с анфасматствами, которыя так сильно оспаривали онт даже предъ разбойничьм соборомъ. Что это значить? Измѣнил ли онт своему знанію? Произошелъ ли переломъ въ его взглядахъ? Мы не въ состояніи проникнуть въ тайны чувствъ и думъ Апамейскаго патриарха, которые въ тиши и уединеніи монастырской глубинъ подводили его къ своему прозрѣнію, подвергая неумолимому суду своей совѣсти каждый шагъ своей бурной и обширной дѣятельности. Естественно, конечно, что тогда онт съ большими способностями отнесся къ антиантипосинской полемикѣ св. Кирилла, но въ такой же мѣрѣ несомнѣнно, что и въ это время онт провозгласилъ прежнюю идуе письменнаго соединенія двухъ естествъ въ воплотившемся Логосѣ: за это достаточно говорить цитированными нами выдержками изъ его корреспонденцій. Сдѣлавшись, никакой метаморфозы не было. Въ такомъ случаѣ необходимо предположить, что онт усвоилъ себѣ взгляды самого автора главы, который опредѣлялъ ихъ значеніе; если не исключительно, то по преимуществу ихъ полемическій цѣлѣю, какъ противостоянію неравнодушію до различныхъ доктринъ въ самой краѣйней стадіи ихъ развитія. Подобное пониманіе не было противно воззрѣніямъ Теодорита: онт воззрѣнія противъ постановленій Государственный доктринъ единственно изъ желанія устранить его догматическую компетенцію въ качествѣ истиннаго комментатора Никейской вѣры. Въ этомъ смыслѣ онт аптировалъ въ Ефесѣ въ тридцать ихъ пяти столѣтія, съ этого же мислі и по тѣмъ же побужденіямъ онт предупреждалъ Домна относительно анфасматства въ 419 году. Въ виду указанныхъ событій соображеніе нужно думать, что Кириллѣ обѣщаетъ своимъ мнѣніемъ признать главы св. Кирилла лишь носителями другихъ догматическихъ авторитетовъ, изобличающихъ анфасматовъ. Основнымъ памятникомъ были для него символы Никейскаго и Константинопольскій; прямымъ толкованіемъ ихъ — томость Льва В. въ полезительной и полемическій частяхъ; допущеніемъ въ нѣмъ служило постановленіе Государственный доктринъ, какъ предотвращающій опасность наказания Никейскаго Ереси въ несторіанства. Теодоритъ изъчалился уступить, но часто въ
форма́льному отношени́я, а въ существо́вномъ остался върень себѣ, върень своимъ формула́мъ: ἐνός φύσεις, ἐν πρότοτοιν, ένοικίσις αὐτήγραμμος καὶ ἁθικαῖς.

Въ другой разъ было, Киррскій пастырь еще больше располагалъ къ себѣ отцовъ, давая имъ прочную опору для своего оправдания, ибо онъ мыслилъ согласно съ столпами благочестія. Требовалось еще показать свою солидарность съ соборомъ,—и это случилось въ торжественномъ (шестомъ) засѣдании 25-го октября въ присутствіи Маріанна. Послѣдний былъ вопро́с объ утвержденія Халкидонскаго въроопредѣленія. Теодоръ принялъ его обвачи́мъ: ὴφισας ὑπὲργραμματ. ὴ. Въ этой краткой фразѣ вышла вся душа Киррскаго епископа: онъ подписывалъ свое собственное создание,—тотъ самы́й символъ, который вынуждалъ изъ-подъ его пера въ 431 году 183. Не находясь между членами комисіи по дѣлу выработки новаго изложенія, онъ былъ тамъ духомъ и властно направлялъ составле́ніе: Анатолій воспроизводилъ Теодорита и часто даже совершенно буквально 185. Здѣсь самы́й 

стидно болтаетъ, что рожденный отъ Дьява есть просіяный человѣкъ, онъ (соборъ) принялъ соборную посланіе благенаго Кирыла, бывшаго пастыря Александрийской церкви, въ Несторію и Восточному,— въ обличеніе безразсудства Несторія (καὶ ἐλεγεῖν τῆς Νεστωρίου ὑπεργραμματίζει ἔνας ὑπεργραμματικός) и въ обличеніе тѣмъ, которые по благожелательной ревности желаютъ видѣть смыслъ прославленного символа 184 (Мансі, VII, 113. B.—С. Дявіа, IV, стр. 107—108. Мансі, IX, 340. А. В. Дявіа, V, стр. 314—315). И здѣсь выдвигается на перший планъ по преимуществу христологическое значеніе посланія „Τοῦ Σωτῆρος“. Побудо́мъ сему су́дить и Анатолій, православный епископъ Ефесскій, насобѣдованій (collauda) съ Северянами въ 531 году (Мансі, VIII, 822. А).


важносных и самой плодотворный результатов догматической деятельности Карпека владыки. Справедливо говорили объ всем когда-то, что они святыми не только «Востока», но и всей вселенной [136]: самая существенная часть его возвышений была усвоена собором и передана Церкви на все роды века, гдѣ и хранится доселе, как чистьййе выражение общечерковенаго сознання.

Рассмотренье сейчас обстоятельство, конечно, было начало не всѣм, но первенствующих лица собора его знали. Для нихъ Теодоритъ былъ не только православный, но и нѣкоторый смыслъ и учитель православія.

Всё эти предшественье не остались безъ влияний на ходъ дальнѣйшихъ событий. На одной сторонѣ и именно лѣвой Карпекий пастырь уже имѣлъ и друзей и послѣдователей, члены правой трактовки его не лучше, чѣмъ Несторія. Понятно, какъ должны были встрѣтиться объ партіи, когда наступила очередь для разбора дѣла о Теодоритѣ. Это было въ четвергъ 26-го октября, въ восемь на засѣданіи, вѣроятно, въ одинъ день съ предыдущимъ [137] и, слѣдовательно, на второмъ собраніи. Лишь только всѣ участники, а въ томъ числѣ и императорские комиссёры: патриций Анатолій, префект преторій Палладій и придворный чиновникъ Викомбагъ—заняли свои мѣста, раздались приглашеніе: «пустъ Теодоритъ тотчасъ апанаевствуетъ Несторія».


См. подробно объ этомъ предметъ въ диссертации проф. Ал. Н. Лебедева: Вселенское собора IV и V вѣкъ, т. IX въ особенности стр. 254—269.

[136] Epist. 147: M. 88, col. 141. B.
на средину, Киррский пастырь заявил: «я и прошения подавать священниковому и благочестивъвшему императору,—подавать записки и почтитительнымъ епископамъ, заслуживающимъ благоговѣйнійцано архиепископа Льва: и, если вашъ угодно, пусть они прочтутся,—и вы узнаете, какъ я мудрствую». На это возражаютъ: «мы не хочемъ ничего читать; анаематствуя самъ Несторія». Теодоритъ отвѣчаеъ: «и, по милости Божіей, и воспитанъ среди православныхъ, и наученъ православно, и проповѣдывалъ православно, и не только Несторія и Еѳемія, но и всякаго человѣка, не право мудрствующаго, отвращаюсь и считаю отлученнымъ». Снова послышалось более настояительноле предложение: «я не сначала: анаема Несторію и учению его! Анаема Несторію и друзьямъ его!» Теодоритъ замѣчаетъ: «по истинѣ, я не говорю ничего кромѣ того, что, какъ знаю, угодно Богу (ἐστι ἡλικίας ω λέγω, ἐάν μὴ ὁς ἐστι ἀρέσκειν Θεῷ). Прежде всего я хочу убѣдить васъ, что я ни о городѣ не помышляю, ни въ чести не нуждаюсь: не для этого я пришелъ. Но такъ какъ меня ошеломили, то я пришель доказать, что я—православный и что я анаематствую Несторію и Еѳемій и всякаго человѣка, утверждающаго, что два сына». Эта, полная убежденія самосознанія и достоинства, рѣчь была вторично прервана требованіемъ: «скажи ясно: анаема Несторію и одинаково съ нимъ думающимъ!» Теодоритъ опять продолжаетъ: «я не сажу прежде, чѣмъ изложу, какъ я вѣрую; а я вѣрую»...

Тутъ его прервали громкими угрозами: «онъ сретикъ,—онъ несторіанынъ: вонъ сретикъ!» Тогда Киррский епископъ рѣзко произнесъ: «анаема Несторію и тому, кто не признаетъ Святую Дьяу Марию Богородицю, и тому, кто одного Сина еднороднаго раздѣляєтъ на двухъ сыновъ. Я же подписалъ подъ опредѣленіемъ вѣры и подъ послѣднимъ святѣйшаго архиепископа Льва. Такъ я мудрствую. А теперь,—закончивъ Теодоритъ,—послѣ всего этого будетъ здраво» (σωζεσθήσα). На этомъ все изслѣдованіе и прекратилось.

Сановники провозглашали: «всекое сомнѣніе на счетъ богообезпѣйшаго Теодорита разрѣшилось: ибо и Несторія онъ анаематствовать предъ нами, и святѣйшемъ Львомъ принятъ, и опредѣленіе вѣры, изданное вами, богочестіем, охотно принятъ,—и сверхъ того подписанъ послѣдній упомянутаго архиепископа Льва. Итакъ: нашему богослужу остается произвести опредѣленіе, чтобы онъ получилъ церковь, какъ разсуждать и святѣйшй архиепископъ Левъ». Храмъ озаглавленъ восторженными выражениями сочувствія: «теодоритъ достоинъ престола: православнаго Церкви! Да прииметъ Церковь пастыря! Православнаго учителя да прииметъ Церковь! Теодоритъ достоинъ престола. Архиепископу Льву многиа лѣта! Левъ разсуждаетъ по Божіему. Народъ пусть приметъ православнаго! Теодориту епископу пусть будетъ возвращена церковь!»

Воть всѣ пренія почти въ дословной передачѣ. Они весьма кратки, но за то въ нимъ много темнаго, загадочнаго и не довольно вразумительнаго. Все движется въ какихъ-то непостижимыхъ антимоніяхъ. Теодоритъ анаематствуетъ

---

Нестория и Еретикии и хочет изложить свое исповедание; ему твердить: скажи анаэму Несторию. Теодорит перестановляет предложения, выдвигая на первый план анахематство в церковной форме: его награждают самыми лестными эпитетами. Теодорит просит выслушать его проповедь; ему резко отказывают в этом. Грозное «еретики» мгновенно смывается почетной похвалой: «православный учитель». Кто предлагал тревожный? Кто посылал мо адресу Кириака епископа священника суровый и нежелательный приговор? Ничего этого не видно в быстро сказывающихся одно за другим и взаимно исключающихся противоречиях. Все спутано до неразличимости. Постарайся, несколько возможно, разобраться в подробностях и привести ясно к надлежащей апостолии.

Предложения, несомненно, идут от злой, господствующей стороны, хотя и переписываются по временам возвосвами «правых». Все они сводятся к категорическому требованию голословного проклятия Несторию и только Несторию с его единомыслищиками. Что это значит? Очевидно, было довольно глубокое предубеждение или, по выражению комиссаров, «примыкание» (ξηρωττίко), но где? Между православными? Для нас лично составляет несправедливую истину, что между первенствующими отцами не было и тени недоразумений относительно качественного достоинства воззрений Теодорита. Если бы не так, дольше бездействия объясняет, как судей не только выслушивать записки Кириака священника, но и настоять на том, чтобы изложить своей воли. В этом случае общего: ἀνάθεμα Несторию было бы слишком мало; нужно еще знать, из каких убеждений вытекает это заявление, какой смысл скрывается под ним. В Халидоне было совершенно наоборот. Вспомним, посрамим скольких вопросов, принятых разве виланом, была потребована от Нами анахема обомить ересисархам. 199. На это были посвящены целая дня и при том весь продолжительный заседания 9 и 10-го октября. С объединением было совсем иначе. Мы, при всем напряжении своего ума, при всех изворотах дилетанти, иногда не поймем, хотя бы отчасти, этого феноменально-портального обстоятельства, коль скоро не допустим, что для членов злой Кириаков епископ был вполне православен. Лишь только мы усвоим себе эту точку зрения, как разумеем притягательный и восприемлемый для мысли вид, утратив значительную долю своей невразумительности. Прежде всего мы получим ответ, что чистота убеждений истина составляла вопрос исключительно для монафизитствующих «правых»: еще 8-го октября, вследствие несущественных воплей их, «сначала замечал предубеждение (πρόξερικα) по поводу присутствия почтенейшего теодорита никто не будет иметь, когда посат этого останется вся возможность слова за вами и за ним» 200. Здесь прямо указывается, что πρόξερικα отличало единственно делегатов.

199 Манси, VII, 288. 289. Дьякон., IV, стр. 245.
200 Манси, VI, 592. А. Дьякон., IV, стр. 150.
Египта, Илаира и Назестиния. К 26 числу положение ничуть не изменилось в худшем для Теодорита; напротив, с того времени было приобретено несколько новых и весьма вкосьх данных в его пользу, между тем, по заявлению самого архитекта 130, письменных свидетельств его правоты раціе не имелось. Посему мы снова повторяем, что главнейшие даты собора были утверждены в догматической «точности» Теодорита, говорить против него могли одни монофизитствующие 131.

Дальнейшая перипетия процесса выступают теперь в более ярком свете. Православные не хотели ни читать записок Кирриского епископа, ни внимать его исповеданию — это по двум причинам: 1) для них собственное это дело было не нужно, поскольку суждение их оценивалось на основании прочих и независимых; 2) слова ответчика должны были вызвать сильные и бесполезные споры. Вспомними ἐξαρθής ἐπισκόπου церковного заседания, поддержка опасительная томоса Льва, а равно и то, до каких крайностей дошло дело 22 октября — при разстрелном редакции Халкидонского ἡγεσία. Перепечатка подобных смысла, простонародных восгласом заключалась в собь мало привлекательного. Понятно, что благоразумные представители Церкви не находили ничего приятного в столь печальных инцидентах. Но, будучи убеждены сами в православии Теодорита, эти члены не считали удобным безапелляционно формулировать свое мнение в качестве соборного определения, не давая удовлетворения протестующим: здесь экспрессивная гиезупринная сила такела впечатлитель, оставленного событий 8 октября. В этих соображениях Халкидонские судьи требовали аналоемы Несторио и только одной второй, безъ всяких комментариев и дополнений. Самой краткой фразой было достаточно, чтобы заставить замолчать всех бывших на соборе лиц, заявлявших себя ныне монофизитами или друженным с ними. Так и случилось. Евтихие пытался было обратить Теодорита в несторианство, но он уступил непременному приглашению,— и они смолкли. Таким образом, собор, желая от Киррского епископа не исповедать врания, как они человека подозрительного в своем православии, а только «сatisfactioni» для немонических софессию и одновременно требовать предстоящих и предубежденных людей.

Бросим теперь взорь в другую сторону и мы увидим пред небой ублажного судьей, поруганного, обезславленного и опозоренного— и за что? За врзрам, —врату евангельскую. Предь внутренним судею и даже

---

130 Mansi, VI, 592. A. Дьякон, III, стр. 150.
131 Такъ думаю еще натр. Константинопольской Герман, [к в. 783 г.], который в своем сочинении De hæresibus et synodis (cap. 26) пишет, что в Халкидоне ползя как Теодориту техъ тов тв. ἐναντίως, которые нынцев, μετάφυτα τούτων ή σύνθες προσδεί-

чено. Глазон να Несторио, πάλιν συναινεί αυτοί, δια та κατα ἀληθείαν ἑγαργανθαι αυτών τῶν προς αὐτούς Νεσταρίου еи και καὶ τα μαλέχα παλιν φάνταστι αὐτοι τὸν Τύρων τοῦ

στράφη Κυρίλλου ρεπαρδίςονται, καὶ ἀντὶ ἐραμαυκνία, καὶ Νεσταρίου καθαρευόμενος (Migne, gr. ser. I. 98, col. 63. C—D).
предъ вѣрнымъ общепризнаннымъ авторитетомъ Рима онъ чувствовалъ себя невиновнымъ. При такомъ настроении онъ не хотелъ, да и не могъ ограничиться происшествіемъ формальной, но слишкомъ общей анаеми, посвятить ея нерѣдко злоупотребляли еретики для доказательства своего православія е contrario. "Ведь и на вселенскомъ соборѣ (разумѣю собиравшійся въ Ницы),—говорилъ Теодоръ въ 449 году 190,—вмѣстѣ съ православными подали свои голоса и приверженцы Ария и подписались подъ изложеніемъ вѣръ апостольской, но потомъ продолжали надавать на истину, пока не растерзали Церкви". Такъ, Кириллъ пастырь и теперь не соглашался на полное осужденіе Несторія и онъ былъ правъ. Община мѣста всегда неясна и носить въ себѣ задатки дѣлъ всевозможныхъ перетолкований и прямыхъ изврщеніи, что, въ нечеткости, и обнаружилось послѣ, въ эпоху смутъ иъ за трехъ главъ. Теодорить въ этомъ не ошибся. Онъ считалъ и невыгоднымъ и неправственно непозволительнымъ прибегать къ столь экстремному средству, которое одинаково употребляли люди самыхъ противоположныхъ лагерей. Затѣмъ, когда сѣвѣдное и честное имя его было поругано, когда были осѣмѣны его потрепанныя сдѣланы, а его ревность была объявлена нечестіемъ, когда его фрота была одобрено почти всѣми 191,— онъ не соѣстъ могъ требовать, чтобы его высушали, какъ православнаго учителя, чтобы высказали вселенскую санію его плодотворной и трудовой дѣятельности, гдѣ онъ потратилъ свои силы, куда онъ вложилъ все богатство своихъ талантовъ и всю пылкость высокаго одушевленія. "Меня оклеветали,—утверждалъ онъ 192,—и я пришелъ доказать, что я православный; я проклинаю Несторія и Євстхія, но не буду говорить объ этомъ, пока не изложу (ἐπὶ μικροι ἐκθεωρεῖα), какъ я вѣрую". Кириллъ пастырь не желалъ furtivam absolutionem 193, а для этого одной анаемы было не достаточно; на основаніи ея можно было приять и низкаго лицемѣра и расказываго еретика, каковыми онъ себя не сознавалъ. Выхода изъ неприятнаго убѣжденія, что онъ въ цѣлы сохранялъ отеческое наслѣдіе, всегда шествовалъ по стопамъ Апостола и что его противники отъ своихъ заколотъ 194 въ своихъ навѣткахъ на него, Теодорить находилъ себѣ неправственно обязанными торжественно показать свои христологическая воззрѣнія въ самыхъ яркихъ чертахъ, отвергнуть все еретическое и тѣмъ дать отпамятъ возможность произвести строгое и правдивое рѣщающее слово. "Законы повелѣваютъ,—писалъ онъ не задолго предъ сіимъ 195,— чтобы явились предъ судьею и

190 Epist. 112: М. 83, col. 1309, B.
191 Благодаря Марелло за правдивую поддержку, Теодорить ставить ему въ особыную заслугу то, что онъ не убоялся "дикъ переслѣдованія" (Epist. 142: М. 83, col. 1368, p. 1236).
192 Mansi, VI, 189. A. Дьяк., IV, стр. 186.
193 Varrosoe Коммы Dissert. X, н. VI (Migne, lat. ser. t. 55, col. 746).
преследующий и обвиняемый и чтобы судья режимя женных изобличений, и уже на основании их или отпуская его (обвиняемого), как невинного, или наказывая, как виновного). Напротив того, члены той не усматривали в Киррском епископе заблуждении и его защиту считали немотивированной соответствующим и юридически законным актом обвинения: догматическая непогрешимость его была для них несомненным и само собою разъясняющим фактом, тем больше, что и Евтихий и Доскор, его враги, понесли достойное возмездие. В этом простом разгадке всей Халкидонской истории 26 октября постал полудня. Теодорит ищет точного изслеживания своего дела; ему отвечают, что это уже есть и проще удовлетворение мнительности (правых), готовых подвести под аналою всякого умренного диофизита при помощи подозрений в солидарности с Несторием. Киррский пастырь понял это и, избегая смуты, не боясь боли душевной уступил настойчивым требованиям. Теперь «будьте здоровы!», т. е. я кончил и смеялся: заключил он свою краткую речь, как бы намекая, что члены собора достигли своего, хотя он и не был склонен идти подобным путем. Здесь не было взаимного недоверия между православными «лышым» и Теодоритом 199: иначе весь процесс принять бы желаемую последним форму. Равным образом неправедно предполагать и колебание в Киррском епископе, будто бы старающемся завладеть 200 по своим еще в самом начале он прямо заявил о своем отвержении к Несторию и Евтихию и всем краям сторонникам их. Отсюда: укорь в нравственном падении истина есть изобличение не особенно гениальных умов, предоставлявших сказанному большее место фантазии и сию полагавшихся на свои безотчетные симпатии и антипатии 201. Если разуметь здесь «измени


другу, то скорее нужно благодарить Бога за счастливый перелом. Но не было и этого, ибо ранг не существовал. Безпрекословно: Феодорит «воспитался среди православных, и ученье православно, и проповедовывал православно», а его поведение в несторианскую эпоху имеется другой смысл — более глубокий, чь́ть простая приверженность к такой доктрине Нестория.

Логически неизбежным выводом является теперь это положение, что Феодорит был воспринят собором не в качестве обращающегося от своего прежнего неполнота к истине несторианства, а как православный богослов, авторитет которого старался поколебать жалко и презрительные письма, возмущённые собой идутями воли Божий. Аналогия Несторию была потребована от Кирского пастыря по человеческому счету житиям своих представителей. Раньше было слышно торжественное: Χριστός ὑμῶν ἡμῶν Θεός, — 26 октября своя храма св. Евфимия потребуются радостным кликом: τῷ Ἐξολοθρεῖν τὸν ὑπὸ ὑμῶν δοθήκειν! Не могло быть никакого протеста против православия Феодорита, и потому он оказался достойным престола. Собор лишь призывал его для этого статуса. Православное одобряет православное, давая удовлетворение противникам. Ясно, что для этой цели подобное изъяснение не было нужно, и его не было. Но если так, если при праведном осуждении собора Феодорит был впервые хранитался апостольско-никейского понуждения и компетентным его истолкователем, то не могло быть и речи о его святей. Для собора он был всегда епископом и таким именно вступал своя 8 октября. Посему и весь вопрос об нем сводился единственно к утверждению на Кирской кафедре. И мы видим действительное, что в своем заключительном резюме сановников просит только «произвести определение, чтобы он получил церковь, как разсудил и святейший архиепископ Лев» 202, умоляя о всех других пунктах, которые не упоминаются и в ответном согласии присутствующих 202.

о Нестории, которого он прежде упоминал и считал своим другом. Можно было бы ждать, чтобы удалось доказать непосредственность этой главы (как он писал Григори), по поводу всех этих писем, но надежда на это и на новое и в части остальное: «Кирский епископ давно и безрезультатно разносился с Константинопольским епископом, и теперь заседательствовал свое прежнее и твердое убеждение, а не «изменил свое историческое значение» — заседательство о православии Нестория», как неуязвимо выразился Вальез (Historie der Ketzerein. Bud. VIII, 438). Переговоры велись давно; еще в предыдущих годах Феодорит неоднократно прерывался на счет содержания и характера несторианской доктрины, проповедующей двух сыновей, и потому не мог быть представлен в самом начале шестнадцатого епископа своя епископом свою общую апостольскую основу лишь то, что отвергал и сам Несторий, но не его учение, как оно тогда везде понималось.

Такой взгляд на сущность дьяла отчасти подкрепляется дальнейшими голосованием. Первым выступают папские легаты: епископы — Паскалинъ, Луценцій и Юлянъ и пресвитер Бонифаций. Заявленіе ихъ носить извѣстную окраску слугъ апостольскаго престола: Теодоритъ принять въ обѣніе Львомъ, а потому и они требуютъ возвратить ему епархію. Нѣсколько болѣе определенныхъ колоритомъ отличаются лишь мнѣнія Анатолія и Максима. Первый сказалъ: «почтенный папскій епископъ Теодоритъ оказался православнымъ по всему и между прочимъ потому, что произнесъ ананему Несторію и Евтихію». Анатолій какъ будто заботится этимъ, что все совершалось согласно его ожиданіямъ и вопреки утвержденіямъ еретиковъ. Это еще прямо и рѣзче выразилъ Максимъ въ слѣдующихъ словахъ: «издавна, съ самого начала, я призналъ боголюбезнѣйшаго епископа Теодорита за православного, потому что слышалъ его поученіе въ святѣйшей церкви; а нынѣ, приезжую въ святая святыхъ, что онъ проклялъ Несторію и Евтихію и мыслить согласно съ определеніемъ, изложеннымъ на этомъ святомъ соборѣ». Если таково было искреннее воззрenie Антиохійскаго владыки на Кирискаго пастыря, то ясно, что онъ не могъ подозрѣвать истца въ заблужденіи; очевидно и то, что весь процессъ ничего не прибавилъ къ разнѣйшему и рѣшительному убѣжденію Максима, еще до открытия засѣданій ходатайствовавшаго за Теодорита. Мы знаемъ, что просьба этого епископа, намѣченная и избранная Досфоромъ, была уважена, несмотря на жестокію оппозицію «правыхъ». Что слѣдуетъ отсюда,—понятно безъ словъ. Члены лѣвой въ своемъ сужденіи о личности Теодорита всѣцѣ совмѣстили съ Антиохійскими представителями и, подобно ему, всѣмъ своимъ существомъ были за Кирискаго пастыря, какъ непорѣченаго въ догматѣ. День 26 октября нѣмало не измѣнило сущности ихъ мнѣнія, а только всѣмъ открылъ свободу беззаконно высказывать его. Это новое и, кажется, совершенно не двумыслиное доказательство въ пользу нашей мысли. Ананема была нужна исключительно для монофизитствующихъ. Замѣтимъ, что самый первый возгласъ послѣ окончательнаго мнѣнія сановниковъ былъ: «Теодоритъ епископъ Кирилъъ, узникъ». Точно также и всѣ «голоса» заключаются определеніемъ, что Теодоритъ есть законный епископъ Кирилла.
Таким образом вопрос щедр преимущественно к казацкому духовенству, что и было возвращено незначительно пострадавшим от разбойнических посягательств. Соборный приговор на этот счет был необходим для признания Кириллова наследника надлежащего авторитета, который стремился поколебать дисциплину. В этих-то видах и требовалось проклятие Нестория, чтобы устранить всякую противоречивость сторонники этим, солидарным с вопиющими 8 октября: "не называйте теодорита епископом... онь не епископ: вонь изгоните богоотшельника! вонь изгоните иудеи". Оты досады не находили никакого средства предотвратить возможность повторения подобных историй, как только потребовалось от иезуиты аналою Константинопольскому ересиарху: это устрашило вскоре нападки на его личность со стороны его врагов, когда бы и где бы они не появлялись.

После всего сказанного мы формулируем результаты своего изложения дяла о Кирилловом насторе в следующих трех частях положений:

1) Теодорита был принят Халкидонским собором не в качестве раскаявшегося грека-дофилита, а как "православный епископ", несправедливо подавляемый в христологических заблуждениях; отныне только торжественно санкционировали его православие, для них несомненно, в предупреждении разных нареканий и на него и на себя, или, по выражению Маркелана в эпиграф от 6 июля 452 года, «почтили его за соблюденные вами».

2) Аналою Нестория нужна была исключительно для удовлетворения монофизитствующих и на маде не предполагать во вселенских представительных опасений касательно догматической чистоты теодорита. Понемногу, начиная на проклятие Нестория в учении, суды умалчивал он об Евтихию, ничуть не меньшим и первым ересиархом. Если бы не так, тогда легко могла бы возникнуть тревожная мысль о адресу членов львов.

3) Восьмое заседание имело целию снова вручить теодориту наследственное и незаконно отнятую епископию, но не испытать его православие, каковое для "львов" было безпорно.

Всё эти тезисы, как мы думаем, разъясняют нам Халкидонский собор 26 октября 451 года и дают ключ в уразумение, почему дюло Кириллового насторе прошло так быстро. Лишь только он аналоиметствовал Нестория, собор тотчас же провозгласили его православными учителям, никаких препятствий уже не было. Голосование завершилось в п'ять минут. Подали свои мнения легаты, Анатолий и Максим;

голоса отдадут: Ювеналий и Флавий, бывшие "председатели" (президы) разбойнического собора, Фотий Тирский и Константин Востриковский опирались на мнение своих предшественников (Mansi, VII, 192. С. Д. Дян., IV, стр. 182—183).

„Mansi, VII, 592. В. Дян., III, стр. 150.

Mansi, VII, 500, С. Дян., IV, стр. 427.
ихъ повторили Ювеналій, Талассей, Фотій и Константин; остальные воскликнули: «это — правый судъ! — это — правое определение! — это — судъ Христовъ! Съ этимъ и мы согласны; всѣ мы тоже утверждаемъ». Саповичи, подходя поторопясь, заключили: «по суду святаго собора преодолѣбѣйший священникъ, преосвященный епископъ Константинъ, председатель херсонѣйского собора, во имя митрополита Кирилла, поставленными выше всѣхъ подозрѣній власти и въ своихъ догматическихъ воззрѣніяхъ и въ своемъ пастырскомъ достоинствѣ.

Послѣ этого онъ палачъ къ нашему взору, хотя, какъ само собою разумѣется, не сразу понимаетъ Халкидонъ. У насть имѣются только три факта изъ его дальнѣйшаго пребыванія здѣсь. На шестицатомъ засѣданіи, въ среду, 1 ноября, онъ подписывалъ неприятное папѣ опредѣленіе, котораго полагалось каноническое начало Константинопольскаго патриархата (въ Понтийскомъ, Лацийскомъ и Фракийскомъ диоцезахъ) 212; отсюда заключаемъ, что онъ участвовалъ и въ другихъ дѣятельности собора, но его имя сохраняется подъ общими названіями латыни, Апостола, свѣдки. По крайней мѣрѣ, въ этомъ онъ участвуетъ съ правомъ преосвященнаго епископа, несмотря на его общѣственное пастырское управление.

Еще одно обстоятельство, незамѣтно намъ на 120 (152) письму Лукиа Б. Кириллѣ пастырь словесно передавалъ Римскому епископу, что въ его книгѣ, «въ пасхальный епископъ, посвященному праведникъ» (G. cujuslibet scientiae nomine gloriatur) 213. Это ходатаство было замѣчено, конечно, упражненіе церковной дипломатии на «Востокѣ», что подготовлялось еще ранее, напр. при Леонѣ въ эпоху его владычія съ противниками «гунъ», и получило рѣшительное государственное и во мнѣніяхъ монофизитовъ болѣе значеніе. Прежде почти всемъ, — монофизиты не захотятъ и теперь, а будутъ смущать умы народъ: преосвященный мнѣніе это и проситъ Луку своимъ авторитетомъ племеніе пригласить «восточныхъ» пастырей въ большей бдительности и осторожности въ дарованіи свободы ученительнаго слова. Стоить только вспом-
нить о движении, вызванном фанатической проповеди монаха Теодосия, чтобы призвать в Кирик кем епископом вящего пророка. Он продолжал быть тем же странником монахи, самоотверженным тружеником в интересах его проповеди, каким был в течение всей своей подвижнической жизни. Лучшего конца для его Халкидонской деятельности и ожидать нельзя.

В среду, 1-го ноября 451 года, заседания заключались, и собор был распущен. Вместе с другими отцами Теодорит направился в свой родной Кирик; но лишь только он переступил за черту Халкидон, мы резко и навсегда теряем его из вида. Он как будто уходит в невидимую нам область, где и пропадает совершенно безследно. Последний период его епископства покрыт столом еще густым мраком неизвестности, как и его начало. Некоторые историки даже полагают, что Халкидонский собор был почти предсмертным для Кирика, предшествовал и относится к 451—454 году. По кажет. Господь хранил его до, хотя объ этих мы ничего не знаем. Чтобы восполнить этот пробел, другие писатели, пользуясь отсутствием священника, фантазией исторического материала, сочинили довольно любопытный эпизод, в котором складывается одна необдуманная переработка этих авторов к Теодориту. Вот сущность этой легенды. Доведенный до необходимости анализировать своего «пророка» Нестори, престарелый епископ почувствовал мучительный упрекияния совесть, неумолимо казнившей его за прежние прогрессионные. Не лишний внес-кажаю им доброго задатка и не будучи в конце испорченным человеком, он счел за лучшее посвятить остаток жизни горячему раскаянию мытаря, терзающему внутренним служою. Он сложил с собой епископское знание, предоставив управление церковью своему перспископу Илларио, а сам в тиши монастыря вседозволялся отпраздновать своего бурного и печального прошлого.

---


Какъ можно усмотрѣть изъ этого сжатаго изложенія, мотивъ придуманъ довольно багровый, но источники его лежитъ въ томъ ревніи, которое называется ревностью не по разуму. Не входя въ подробности, мы кратко укажемъ неособствелость этой теоріи.

Бѣ Халкіонѣ Теодоритъ подписывался синекопомъ, въ 452 году императоръ Маркіанъ титулуетъ его этимъ наименованіемъ въ, въ 453 году Левъ В. обращается къ нему, какъ соправу, призываетъ его къ усиленной паstryской и учителю-обличительной дѣятельности и просить его постоянной помощи, желая видѣть въ немъ своего «винагра» на «Востокъ» Т. Эти факты показываютъ, что онъ продолжалъ занимать свою каѳедру, между тѣмъѣ немъ никакихъ данныхъ, что послѣ этого онъ забылъ свое рѣшеніе. Если побужденіемъ къ этому служило раскаяніе, то вѣдь факторъ этотъ долженъ быть звать себя съ особенной энергией послѣ 26-го октября или 1-го ноября, а тогда этого нѣтъ, — значить, и указанное побужденіе есть просто фикція искольскихъ фантастическихъ или фанатическихъ головъ. Что касается того вопроса, будетъ Теодоритъ не принималъ непосредственного участія въ дѣлѣхъ Кирскій церквѣ, но, будучи номинальнымъ представителемъ ея, есть все заботы хориископовъ; это не болѣе, какъ кончая попытка ввести въ историю фактъ необычайной несообразности. Наука не знаетъ хотя бы сколько-нибудь аналогичныхъ примѣровъ, а безъ нихъ весь соображеніе не могутъ претендовать даже и на малѣйшую степень приблизительной вѣроятности. Конечно, Теодоритъ не разъ высказывалъ склонность къ уединению, но вместе съ тѣмъ онъ положительно выражался, что «проведетъ остальные дни благодаря, гдѣ ми повелѣлъ Господь»; отказъ собора признали его къ архіерейскому служенію, и онъ возвратился въ Кирръ и пребывалъ здесь епископомъ, считая ихъ приговоръ за указание свыше.

(Допоная), въ Кирскій обители (Шулъ, Архіеп. Филаретъ), давая этимъ мѣсто мысли, непослѣдовательно развиваемой Гарре и др., что главвѣйнымъ обязательнымъ въ управлении церковныхъ представителя были потомъ-нубъ въ хориископовъ и, въпротивное, Питагоръ (Бъ, э, въ, Въ, архр. Филаретъ, Маджаровъ). Тар. А., въ, А., Свѣт. 54. 52 — 53), ибо по его простоя былъ написанъ „Остановки“ (Præf. ad Comment. in Genese.: Migne, gr. ser. t 80, col. 76. Творения I, стр. 1). Смыслъ на это доказываетъ совѣсть противное. Название Питагора оставалось поздѣ. Теодоритъ яко даетъ знать, что онъ былъ не номинальнымъ только, а „дѣствительнымъ пастыремъ своего стада, духовнымъ отцомъ и правителемъ внѣренныхъ его поселеній и подчиненныхъ ему чадъ. Что касается упомянутъ на письмо 146 къ епискуй Гоному, то оно содѣя не можетъ относиться уже потому, что являлось до Халкіоновскаго собора (см. прим. 134 на стр. 271—272).—Большой подобный разборъ подобныхъ мнѣній см. у Тыльоніо (Мемюары, XV, р. 310: art. XLI) и Celsus (Hist. eccl., XIV, р. 43: art. X III).

211 См. ниже къ прим. 222 на стр. 296.
213 Epist. S. Leonis ad Theodoretum 120 (152), см. 6: цитаты см. ниже къ прим. 232 на стр. 299—300. Ср. также къ прим. 233 на стр. 300.
211 Epist 133: M. 83, col. 1361. B.
Wo всяком случае Теодорит не вмешивался теперь в смытые церковные волнения, посвящавал себя исключительно своей пастве и руководствовался при этом давно провозглашенным принципом, что он любит «тщательно желающих создать Церковь в монашеском состоянии» 220. Внутреннее самоувлечение и самоиспытание, молитва к Богу, труды по вверенному ему стаду: вот среда, где в силе духа и с вызывающими чувством со знания не безплодности пройденного пути Теодорит готовился к могиле. Это сфера замкнутости в себя заключала его в тесно очерченный круг, в пределах коего завершило свое течение ревностный поборник православия. Благодаря прежним предъ этим великим и чистым характером, мы не дерзаем вторгаться во внутренний мир мистического личного, созидавшегося в землю «православных учителей», «православно проповедующих». Впрочем, он сам оставил нам некоторые указания касательно строения его мыслей за это время. Разумеем экзегетическое сочинение его «Октетенъ» и ересеологический труд, которыми он завершил свое славное жизненное поприще. Физически недуги не могли победить его вседушного ревения, и он пытается «проникнуть в тайны Всевышнего Духа», чтобы зарядить хрупкого уста совопросника и руководить истинно вкурающим к постижению Слова Божия 221. В другом своем сочинении он предупреждает возможность уклонений с церковной стези евангельских догматов, внутренняя читательсь мысль одинаково избегать крайностей и неисторианства и монофизитства, а в своем святом догматическом изложении (Haer. fab. compend., lib. V: ἡ ἱερὰ ἱερά ἰερεία ἱερότοια τῆς) давая твердую опору для богословия. Убежденный сблиями, но вперед своему долгу, примиренный с Богом, со всеми и людьми, не перестававшимися ненавидеть его мудрых называний: таков Теодорит в период времени после Халкидонского собора. Больше о нем мы ничего не знаем и должны отмкнуть лишь незначительно отрывочных и несвязанных между собою фактов, относящихся к нему, хотя и независимых от него, не вытекающих из его личной инициативы.

Сюда припадлежит прежде всего указ Валентинана и Маркiana от 6-го июля 452 года. Императоры отмкнули теперь вск прежние декреты против странных заправду. «Пусть согласуются, — читаем мы в этом эдикте 222, — то, что получим силу от несправедливости, и несправедливый приговор пусть нимало не вредит ни Еписию (Дорийскому), ни Теодориту, богоугодящим епископам, о которых упомянут приведение (Теодосия); потому что не могут быть осуждаемы (каким-либо) расположением их епископов, которых за соблюдение впрь постило собирное постановление.»

220 Epist. 81: M. 88, col. 1261. A.
221 Такая мысль Теодорит высказывается в предисловия к «Октетенъ» (Migne, gr. ser. t. 80, col. 76. Творения, I, стр. 1—2).
Это твердое и благородное слово Маркиана не остановило нападок на Кирреского пастыря; против него выступили множество, не принимавшийся прямою участия в религиозных волнениях "Востока", но фанатический враг пелагиан и несториан. Это был, наконец, Марий Меркатор, Уроженец Запада, проживавший в восточной половине грецо-римской империи, он твёрдо жестоко и беспрецедентно нападал на ненавистных ему лиц, что не был связан живыми симпатиями родины, и порождал всё с невозвратимым хладнокровием к своим противникам. Посетивший его, — он руководился исключительно крайне попимаемым интересом благочестия; член Римской церкви, рабы суровой дисциплины и безответного уважения к первоначикам вчера города, — он не проникал в глубины догматических систем чудных его по направлению богословов и не стремился к выделению золота от сторонних примесей, все принимал с равным доверием и выдавая с одинаковым уважением в подлинности и точности 222. Таковой был писатель, вавший на себя неблагодарную задачу изображить Теодорита в еретичестве. Дело было, кажется, вскоре после Халкидонских соборов. По крайней мере несомненно, что монофизитское движение достигло уже той фазы развития, когда оно вышло в более или менее определившую форму, а его виновники и продолжатели получили позорную кличку "святых", что могло случиться после общей анафемы Константинопольскому архимандриту в 451 году 224. Марий являлся противником с документами в руках, — документами, обвинительной силой которых оттимались тки резкие, что в параллели с ними приводились цитаты из писателей Монсундийского и Нестория, а в противовес им выставлялся авторитет св. Кирилла, Пселестина и первого Ефесского собора. Позднее предпринимать или пристрастия оппонента не было особо заметно, а посему тким было подкупать читателей к подзорное названное еретика, какое красуется над переводом "αντιζηγητες" Теодорита против...
Глава», вышедшем из рук православного. В качестве неопровержимых улик у Меркатора фигурируют: 1) «возражения» Кирилова анастасия, заклейменный титулом еретического измышления 222; 2) отрывки из «Пенталога», вдохновителем которого назывался сам Сатана 223 и, наконец, 3) письма к разным лицам и между прочим к Несторию 227. Как справедливо думает Гарнье 228, Меркатор хотел убедить «защадных» в том, чтобы Теодорит в своей христиологии совпадал с Теодором и Несторием и проповедывал ἑορτάζεται, ἑορτάζεται. Аргументируется это двумя способами: a) согласием его с позициями авторами в мыслях и выражениях и b) указанием на его привязанность к ним и ненависть к св. Кириллу и Ефесским деятелям, которых Кирилл епископ имевший арианами и аполлинарисками. Не выяснено, чтобы Марий намеренно позволил себе прямые подлоги и фальсификации в выдержках, но его тенденции — совершенно несомненна: своим безверхенством выбором — и притом без всякой критики — он разыскивает лучшие и виртуозно достигающие своей цели, не думая предупредив публику незаконного средства предлагаемых ей извлечений.

Поэзия Меркатора не имела пока осознательных результатов и на первое время произвела совершенно безрезультатно, но ей влияние сказалось позднее, когда противники Халкидонского собора усвоили его полемические приемы во всем их объеме. Для нас важно только заметить, как он навязывал прародительское сложение за ним почти видимые до могилы, как трудно было даже современникам подняться до спокойного воскрешения на его личность и как легко могло возникнуть соревнование в умственной арене. Нужно было ум, равный ему по энергии и направлению; таким была тогда единица папа Лев 229, сумевший по состоянию оценивать тананис йоночного богословия, хотя и не без оттого или несходительности, какой обнаруживался во всех поступках этого первосвященика в его отношении к другим представителям.

Халкидонское легаты сообщили папе о защаде Теодорита его томоса и передали ему просьбу об укреплении словоуготивших монахов или монахов, — и 11-го июня 453 года Лев писает обширное посвящение

222 Migne, lat. ser. t. 48, col. 969—1001.
223 Migne, lat. ser. t. 48, col. 1067—1077.
224 Migne, lat. ser. t. 48, col. 1077—1084.
226 В пользу утвержденного сродства (конгениальности) Теодорита и Льва, мы укажем еще на следующие обстоятельства. Отличительной чертой догматики Кириллова епископия было мнение сохранять истинно золотую среднюю в решении христиологической проблемы; папа также стремится вернуть свою речь в равновесие между обеими крайностями несторианства и египетства. Epist. S. Leonis 120 (152) ad Theodoretum, cap. 4: 5: Mazi, VI, 248—249. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1052 (p. 1225. 1053). Migne, gr. ser. t. 88, col. 1022. A.
Кирскому enpuskony 230. Не может быть сомнений, что оно не стоит в связи с письмом последнего к папе и вытекало из желаний Римского владыки засвидетельствовать адресату свое почтение и одобрение. Автор с обычной и характерной для его мастерства оратора Амвросиевской школы излагает ход бедствующих событий, но не редко злоупотребляет эффектами латинской речи нарочито, чтобы выразить всю суть происходящего. Вообще, наставляя присягу на произведение Льва, не смотря на уважаемого Арийцем «полноту чувства и непрерывную высокую всецепленность выражения» 231, принадлежит далеко не к блестящим трудам элекцинского пери образования первосвященника. Богоявленника начинает длинным вступлением, где призывает адресата к радости по поводу победы над виновником несогласия, ибо «это вторичное праздник вселенной посвящение Господа». Изображая в самых мрачных чертах «Египетского опустошителя», «несчастливого жизни нынешнего», Лев в своей горестной бедствию ниспослан на преследования Доскорома православных пастырей, что и на его еретическом заблуждении. «Когда они,—значится в послании (сур. 4),— поднимались вить жизнь у священной памяти Флавиана, он лишил себя святой истинной жизни. Когда они пытались взгромоздить на вас крепость ваши, он тьму самому отделил себя от общества христиан. Когда он увлекал весьма многих и побуждал их к согласию с заблуждением, он поразил свою душу многобразными религиями». Но благословен Божий наше, непобедимую истину, которую показала тебе чистым от всякого пятна ереси, согласно суду апостольского престола. Ты воздушей Ему достойную благодарность, если в защиту вселенной Церкви сохранишь себя, каким мы тебя одобрили и одобряем. Что Бог всечески разрушает живые нашаны клеветниками,—в этом мы признаем великую заблуждение о всем настающем блаженном Петра, который, утверждая судьбу своего престола в определении судары, не оставляя ничего, за что можно было бы упрекнуть вашу личность, поборавшую вяттесь с нами за апостольскую втулку: ибо, когда судить Дух Святой, не может не найти подобием никто из тьмы, врагов наших уже победил» (сур. 5 fin.). Как бы в отпять за это, Лев утверждает некоторого (сур. 6) «помогать своим трудам апостольскому престолу». В борьбу с еретиками и патриархами. Убей дарован не для учения, а для учения, посему мы,—пишет папа,—желаем соединения твоей бдительности, чтобы своими донесениями ты спасешь увядаемым апостольским престолом, что в тьме странах. 


процветает ученное Господне». Архиепископ Римский не упускает случая напомнить Киррскому пастырю, что в полемике с еретическими крайностями следует держать однуаково твердый тон, «дабы не подать врагам повода к злословию и, действуя только против еретиков или только против пастырей, не показаться обращающим тем, пред которыми ишь из них». «Будем,—заключает автор (сар. 5 init.),—в равной мере избегать обоих врагов Христа и осуждать их также, чтобы, сколько раз их потребовала бы этого польза слающихся,—с полной готовностью и очевидностью мы поражали их влечь с догматами достойною анаемою: это затмёт, чтобы не нимало низлагаемое, если показается, что (по отношению к одной из ересей) это делается с большого темптом или медлительностью. Хочу и сам не удержаться достаточности для утверждения твоей святости, но еще более убедили тебя в этом опыты». Лев, конечно, разумеет здесь господствовавшую между монофизитами обычай привлечения против Теодорита за мнемую привязанность его к Несторию,— впрочеме предваряет (сар. 4 сирийск.) свою слова лестным отзывом, что его адресат, «будучи воспитан твердою инницей», не нуждается даже в его письменном руководстве. В заключение (сар. 6 fin.) Лев сообщает о своем недавнем 28-м правилом Халкидонского собора и об исполнении просьбы касательно своеволия монофизитов, даром сие посвятка на имя Максима Антиохийского, «для хранить тебя Богу невредимым, возлюбленнейшим братие»—заканчивает Римский иерарх.

Письмо это было радостным событием в жизни монастыря старца: оно свидетельствовало, что Халкидонское решение сочувственно принято самыми видными представителями церковного чиновничества в смысле веяния освобождения его от венчих подозрений; оно выражалось освобождением уважением; оно благословляло Теодорита на усиленные подвиги и приглашало его к новым трудам. Лев настолько ценил Кирского епископа, что хотел видеть в нем своего верного товарища и преданного легата, уполномоченного авторитетом кесаря св. Петра.

В сожалении, мы ничего не знаем о том, как Теодорит вступил в письменные отношения к нему в Риме. Это последнее известие о его жизни после Халкидонского собора. Смерть была уже близка, могла готовилась поглотить свою жертву. Кирский пастырь понимает, что тревоги и страсти, не редко бывшие для него истинную юдолю плата. Точныя свидетельства о кончине Теодорита не сохранилось. Георгий Массилийский утверждает, что это было при императоре продолжительное время.


223 Hieron (Hist. eccles., XVI, p. 98)—папа, который говорит о вилане Льва в Кирском стихе, описывает жертву: Théodore, délégué de Pape. Tutt же он прибавляет ми чини аббата Rotherbacher'a, что сант Льон создал Théodore comme son vicaire ou comme son nonce dans les provinces de l'Euphrate et de l'Arménie; rien ne pouvait être plus honorable que cette fiabilité d'un si grand Pape.
Львъ Старшего 234, взошедшемъ на престоль кесаремъ въ 457 году, но —
точно ли послѣ этого момента, или же спустя значительное время? Къ рѣ-
шению этого вопроса можетъ вести сдѣлавшее соображеніе. Воспользовавшись
кончиной Мартыны, Александрийцы умертвили православного владыку Проте-
рия и незаконно избрали вместо него монофизитствующаго Тимоѳея Элера.
Протестующие «синоды» обратились съ жалобой ко Льву, а тотъ потребовалъ
отъ предстоятелей различнпыхъ церковъ отвѣта касательно этого дѣла и зна-
чения Халцидонскаго собора вообще 235. Въ послѣднѣхъ эпизодѣ первой и
второй Сирии 236 имени Теодорита не имѣется, равнымъ образомъ не ука-
зывается и его премиику по кесарю,— слѣдовательно Кириллъ пастырь
тогда уже оставилъ землю, а это было не позднѣе конца 457 года 237,
кажется и долженъ быть признанъ за годъ его смерти 238.
Такъ въ мирѣ съ Церковью, въ сознаніи своей относительной правоты предъ
Богомъ и людьми, въ настолько старости отпѣвѣлъ въ вѣчность безупречно чест-

234 Gemmadi Massiliensis Liber de scriptoribus ecclesiasticis, cap. 89: Migne, lat. ser. t. 58, col. 1113. Генадий пишетъ: sunt ejus (Theodorei) decem Historiae ecclesiasticae libri, quos imitatus Eusebius Caesariensem scripsit, incipiens a fine librorum Eusebii usque ad suum tempus, id est a Vicennalis Constantini usque ad imperium Leonis senioris, sub quo et mortuis est.


237 Такъ нужно заключать на основанія оттѣннаго нѣкоторыми памятниками императора (epist. S. Leonis 156 (125); Mansi, VI, 323 — 327. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1127 — 1132. Діам., IV, стр. 492 — 497), датированного (Migne, ibid., col. 1127, not. 3), 1-мъ декабря 457 года. Едва ли можно допустить, чтобы послѣднее Сирийцѣ было составлено позднѣе.

238 Есть и еще нѣсколько данныхъ, которыми таинъ или мнѣніе могли бы взаимо на опредѣление года смерти Теодорита, если бы отмѣчались нѣкоторыхъ достовѣрнѣи. Вотъ эти нѣкоторыя упомянутые извездія. Комитъ Марцелланъ (Chronicon ad an. 466: Migne, lat. ser. t. 51, col. 930 — 931) годъ 466 имени пишетъ: Theodotus, episcopus Cyri civitatis, scripsit de incarnatione Domini adversus Eutychem presbyterum et Dioscorum Alexandrinarum Ecclesiae episcopum, qui humanam in Christo fundum fuisse denegat. Это извѣстіе предполагаетъ, что Кириллъ предстостоятель былъ живъ въ половинѣ царствованія Льва Старшаго, но оно не можетъ быть принято уже потому, что разумѣній Марцелланомъ "равенство" появляется до разбойничьеаго собора, а Діоскоръ и Евтихій, существованіе которыхъ допускается формально, едва были на живѣ; носимою же въ крайней мѣрѣ то, что первымъ свидѣніемъ въ Тамиру (въ Нараномѣй) въ 454 году (epist. S. Leonis 140 (111), data octavo dus decembirs, Aetio et Studio consulisibus (Thasaurus antiqu. roman., XI, col. 268. Clinton, Fasti romani. Vol. I, p. 468) і. e. anno 454: "nunc intereunte Dioscoro" etc.: Mansi, VI, 303. B.
ный, ревностный до самопожертвования, умственно образованный до полна со-вершенства, — величайший ёрях, какой только встретился в древней истории. Он ярко сиял в течение всей своей жизни и всюду и всегда развивал ясный свет, ослепительный для противников истинной и служивший путьною звездой для едущих — от простого върующего до Антиохийского владыки, от низкого


Теодор Тчец сообщает, что „непосредственно Иоанну Теодорит подготовил для погребения в ней, хотя случилось, что после смерти умер прежде, однако первым ве- стником погребения в ней выступил“ (Theodori Lectoris Hist. eccles., I, 11: Migne, gr. ser. t. 86, l. col. 172. Русский перевод, стр. 509). Этот акцент опирается в настоящем случае на самого Кирского епископа, который разъясняет, что он сделял для Иоанна службу (Σεβαστον) в храме его вновь построенных Апостолов (Theodoti Hist. relig., ср. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1449, p. 1250. И. Б., стр. 180); свидетельство это должно быть принято во внимание. Теперь приходится заметить, что когда скончался Иоанн, Евагрий говорит (Hist. eccles, II, 9: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2529. Ц. И., стр. 84), что он отлучил императору Льву на требования его о Тимофея Эларии и, значит, был жив еще прежде, что указывает еще на 457—458 года (ср. Cyril Новый монастырь, т. II, стр. 90).


земледельца до самого царя. Он был весь в своем, чтобы помочь в его опасности. Его ду́х померк на весь раз, в тот момент, когда они достигли своей цели: его христианские формулы были одобрены и сооружены в качествах точного выражения апостольского исповедания, а сам он стискал ими православного учителя. Иисусова ду́х, он мог сказать словами Апостола: подвигаеме добрыми подвизающе, течения скомпах, вперу соблюдающе (2 Тим. IV, 7) 229. Остальное влечет Бог, желанию данному возвращение его предел, славный епископ Киррский, святый ник не одного Востока, но и всей вселенной» 240; на нем не меньше, чем и на Ioанн Элтоуст, оправдывалось собственное его изречение: егдеос- тейто ти лаукрой био кай η λαυκρά τελευτή 241.
Глава седьмая.

Вопрос о Теодорито и его ученик после его смерти. — Причины неполны монофизитствующих к Кирилю синоду в их понимании открыть его память. — Успение противников Халкидонского собора и особенно Филоклея Иерусалимского, знаменитого за личность и догматику Теодорита в царствовании Анастасия и Юстиниана. — Знак Юстиниана. — Collatio с Северианами в 531 году и господствующее настроение противников „главам“. — Восстановление оригинала вопроса о Теодорите, Теодорите и Иакове. — Первый уезд Юстиниана относительно их в называемые ими протесты: митрополит Понтский и Филипп Феррарский. — Опозиционная память Юстиниана, завершившаяся его согласием. — Judicium 547 года. — Защита „главы“ Фокуфом, епископом Германийским, в сочинении Pro defensione trium carpillorum. — Значение этой апологии в истории оспоров. — Judicium памяти и новых воззрений. — Второй эпизод Юстиниана „Орханги тето пітсепс и его обязательные пункты против Теодорита.“ — Предварительная конференция насчет главы и решение перевести дело на вселенское собрание. — Собор 553 года и его отношение к результатам прежних совещаний и определений по спорным вопросам. — Новое заседание 17-го мая, где были читаны некоторые выдержки из сочинений Теодорита, и характер его постановлений. — Общий результат соборной деятельности: значение приговора Константинопольских отцов в 2-го июня 553 года. — Мнение памяти Юстиниана и юридение его преемников: Нельсии II и Григорий Величайший — о Кириллов. — Отзывы Евтимия Византийского и Иоанна Евтимиевского. — Теодорит — православный учитель Церкви.

Никогда слава славных не уничтожается со смертью, добродетели не оканчиваются вместе с умершими; а еще более увеличивается добрым мнением о добродетельных с их кончиной, потому что всякая зависть к умершим нечестивы: так говорят о Флавиане Константинопольском императоре Маркавант в своем указе от 11-го июня 453 года. С Теодоритом на первых порах случилось совместное напротив. Отчаянный из этого мира православных, он не был признан таковым весьма многими, хотя, конечно, не сделялся теперь хуже, чем нынешний он был в течение всей своей жизни. Северу называл его другим Несториев, Яковиты до

сих пор проживают вместе с ними, другими и Кирским епископа, поставившего правилом, чтобы священники произносили ему анонису при своей хиротонии. Имя Теодорита долго и ожесточенно твердили, пока в 553 году не положена была конец всем претензиям относительно этого пастыря. И понятно, почему произошло именно так. В детьстве, покидающего его мало факторов, весьма неприятные для лиц, которым не хотели идти за ним и руководящихся исключительно принципом: кто не за нас, тот не только против нас, но и враг наш. Это были «евтихиане». Уничтоженные Халкидонским собором и торжественно осужденные в качестве еретиков, они не уступили голосу Церкви, а желали, чтобы последняя подчинилась их требованиям и признала их узную догматику. Надежды на это были слабы, и монафизты стараются достигнуть своей цели юным путем, подвергнув сомнению авторитет всехсвятского существоования указаня на одобрение их людей языческих еретическихований, в роде Теодорита. Способ был выбран и доказательный, и удобный — всему более, что несчастье Кирского епископа представлялось для его противников самоочевидным истиной.

Атака ведется с разных сторон и всеми возможными средствами, в числе коих ложь и обманы играли весьма важную роль. Спектакли самым невероятным способом, на который только были способны невежественны монофизиты, минуя себя ревнителей благочестия. Мы знаем, что уже во время разбойничьего собора ходила легенда, будто Теодорит отворачивал церковную миссию о принятии на счет таинства крещения и был чудесно наказан за это. Чувствуя себя беззащитными бороться на открытом поле, «евтихиане» пускаются в темную область саг, где был полный прозор


4 По свидетельству Киріана (в заедании второго Ефесского собора против Дома), Теодорит утверждал, что преображение крашает иначе, а не по святому премии Иисуса Христа, — и, когда покинутый этим пресвитер показал ему книгу с постановлением 318 отцами, тот выразил его и знал его, но лишь только это было сказано, вновь поднялся на стояние и объяснил мнение сроду с верой, уничтожив его, — и огонь был захватить (Наг. ст. 5 42—60, Mart. Actes. P. 135—136, Petru, p. 292—295).

Сам по себе невероятный, рассказ этот опровергается следующими данными Кирского епископа: 1) прихожащих каждый год в святом крещении он старается научить брать, изложенную в Новьем святым и блистательным отцам, и, наставив их, как правильно, крестить: в имя Отца и Сына и Святого Духа (epist. 145, M. 83, col. 1377, C); 2) Теодорит сильно порицает архиерей (Haeræt. fabul. compendi, IV, 1, Migne, gr. ser. t. 28, col. 413, p. 350—351), эквивалент (Lib. IV, cap. 3, M. 83, col. 420, p. 356—385), и новациан (Lib. III, cap. 5, M. 83, col. 408, p. 345—346) за незаконную пошествия непосредственно этого крещения, говоря, что крещение, предваряемое надлежащим приготовлением крещаемых в апостольских епархиях, должно быть совершено через трехкратное покрушение с обычной формулой и сопровождаемо мукопоняним. Этот пример служит достаточным подтверждением, как ясно остроожно нужно относиться в извести о Теодорите, лучшем из города монофизитствующих.
выдумывать, что угодно. Если так было в половину пятаго столетия, то легко понять, с какой свободой и смелостью повели свою полемику апостолы после смерти Кирилла пастыря, когда присоединили еще новый мотив для вражды против него — стремление ослаабить значение Халкидонского определения и когда на устах теодорита лежала печать гробового молчания. Не все переписи этой интриги известны нам в точности, да он был бы и не интересен, если бы не вызвал соборного ропота насательной личности и учения Кирилла епископа. Они обращают наше внимание главным образом потому, что составляют переходный звенья от 451 года к 553, от опровержения к <осуждению> или — впрочем — к точнейшему постановлению.

Мы видели, насколько тяжело судьба Теодорита была связана с Халкидонским собором, на котором однако он не был в ряду первых докладцев. Не имел возможности обвинить Кирилла пастыря в прямом и непосредственном участии в существующих ропотах, в ненависти его лично душой, на своем самого строптивого врага своего, противостоящему призывал к иному миру, чтобы сдаться его противоположным за различной мнений беззакония Халкидонских отцов. Здесь прежде всего выступать на сцену вопрос о томосе, служившем знамением православия для Теодорита и его единомышленников, но бывшем важным соблазном для еретиков. Чтобы устранить этот высокохристианский документ, «евтихане» старались доказать фальсификацию греческой его версии, принадлежавшей будто бы Кириллову есарху. Утверждения в этой мысли, эпокриптий Александрийского патриарха Анастасии II (490—496 гг.), в 496 г. подал легаты папы Анастасии II (496 — 498 гг.) записку (libellus) с просьбой обещания с Римского папства. Тут между прочим значилось, что «переподчинения» (посланник Льва В.) были те, которые имели с Теодоритом, епископом Кирилловым, были тогда посланниками Несториев, и потому они внесли в греческий текст не мало и от своих богохульств. Это, несомненно, явная искажение, поскольку Теодорит, кажется, не знал латинского языка, а Лев В. не ждал от искажения своего томоса, хотя и знал о неточности греческой передачи.

Разъ дело было начато, и попытки в этом направлении не прекращались. Захария Митропольский (на острове Лесбос) даже заявлял, что именно Кирилл предсказывал «побудить Льва написать послание, которое называется

5 Манси, VIII, 195. А.
6 В одном из своих сочинений (Graec. affect. ser., sermo V: Migne, gr. ser. t. 83, col. 982. А, p. 842) Григорий выражается так: «И Римляне имели историю и поэтов, и ораторов. Зная их (греков) язык эти говорить, что именование их разуме новые исправления греческих переводов».
7 Папа Лев прямо обвинял папу Маркиана в еретике; за неисполнения своего томоса (epist. 130 (160), cap. 3: Migne, lat. ser. t. 54, col. 1089. Манси, VI, 275) и потому просил Юлиана Кесарского (epist. 131 (161), cap. 1: M. 54, col. 1061. Манси, VI, 276) сдаться новый перевод. Это было еще в 454 году.
догматическими».

Все это показывает, насколько круто в годов монашеских утверждений мысли, что "теодорит" — причина всех бедствий, навращенных врены, добившихся собранных одобрений своих ложных идей. Посему они категорически провозглашали, что настоящие хотели иметь Кирского владыку председателем Халкидонских соединений и что все-всем, случаём там все совершалось по его воле. Подобное убеждение еще больше укрепляло их в надежде, что лишь только будет превратиться этот ненавистный им пастырь, и имя Халкидона будет превращенным для всех христиан. Принимаются очень энергическая меры, которая радушно встремлялись правительством, в политических интересах заботившимися о премиации религиозных партий. Уже первый приемник Маркиана обращается с запросом о значении Халкидонского собора, узуаратор Василия (476—477 гг.) публикует ἐγκυκλίον, Земным издается в 482 г. свои несчастные ἐγκύκλια, — успеха не было, ибо открытая нападки на Халкидонию определения слишком резко обнаруживали резкость тенденций монофизитов, давали вид в них людей, думавших устранить свои онимы лишенными (и для многих — превратными) мнений бессильную истины. Тогда-то монофизиты начинают выдвигать личности и возобуждаются попытки о "трех главах", в увренности, что осуждение их они достигнуть осуществления самой заключенной своей цели.

Для характеристики их замыслов мы имеме звучным важные отрывки из переписки Иакова Сарнечного (Jacques de Sarouj, Jacob of Sarug) к монахам монастыря Mar Bassus и к Павлу Епескуму: эти документы, как догадывались ученые, явлены не позднее 473 года. Вот что значит в одном из них: «недавно мнь попал в руки


сочинения (des discours) Диодора, Теодора и Теодорита, — и я увидел, что въ они были пропитаны сатанинскою злобой. Посему мьется съ Несториемъ я анаематствую и его сотоварищей,—Диодора, Теодора и Теодорита, ибо для меня очевидно, что все эти еретики, опьяненные жаждою древнихъ змий, раздѣляютъ Еммануила на двухъ сыновъ, — единороднаго Сына Божія и сына Давида Маріи. Въ виду этого я снова повторю то, что говорилъ уже давно: я анаематствую Несторія, Евліхія и тѣхъ, кто принимаетъ непечевое учение ихъ; — Диодора, Теодора, Теодорита и всѣхъ, кто читаетъ ихъ книги и носитъ ихъ возвратное,—онъ не исповѣдуешь, что Богъ Слава безъ мужескаго зачатія вступить въ Дѣву, чтобы воплотиться и сдѣлаться сыномъ Давида и Авраама, по Писанію... Вообще въ нихъ тѣхъ, которые единаго несвѣтнаго Христа раздѣляютъ на двухъ сыновъ и прилагаются къ Нему числа и имени, одинъ изъ нихъ обозначаетъ Бога Слава, а другой говоритъ о носившемъ человѣкѣ,—таковыхъ Церковь анаематствуетъ. «Произведеніе это (несвѣтнаго) ересь,—читаемъ далѣе,—суть ученики Симона Мага: Навель Самосатскій обучалъ ей подъ различными формами, а посѣтъ него Диодоръ и Теодоръ закрѣпили ее въ письменіи съ искусствомъ и блескомъ греческой философіи; Несторій только истолковалъ ее и содѣйствовалъ ея распространенію, облегчивъ чарами слова, и, наконецъ, Теодоръ раздѣляя ихъ же самыми мнѣнія со всѣю силой поддерживалъ ихъ въ своемъ времени».

Дойдя до мысли, что Каррійский епископъ былъ послѣднимъ и самыми опасными выразителями коварства діавольскаго, монофизитовъ не безъ основанія разсчитывали подорвать авторитетъ Халкедонскаго православія проповѣданиемъ еретическія этого пастыря. Стремленіемъ ихъ благоприятствовало обстоятельство, что занятый въ походѣ пятиаго вѣка троицъ кесарей Анастасія I (491—518 гг.) былъ явно нерасположенъ къ православнымъ монофізитамъ вообще и отожествлялъ ихъ съ несторіанами. По его иниціативѣ, въ 499 году открылся въ Константинополь соборъ, гдѣ онъ убѣждалъ преизвѣстіе анаеме, между прочимъ, и на личность Теодорита, а равно и тѣхъ, которые проповѣдывали во Христѣ двѣ отдѣльныя природы и не признавали, что былъ распятъ одинъ изъ Троицы. По этому должно судить, откуда

12] Victoris Tvinonensis Chronicon ad an. 499 (Migne, lat. ser. t. 68, col. 949): Anastasius imperatus Flaviano Antiocheno et Filosofo hierapolisico praesulibus, Constantinopolim synodum congregat, ei contra Didorum Tarsensam, Theodorum Mopsuestiam cum scriptis, Theodorum Cyri, Jhan Edessensem, Andreas (Samosatensem?), Eucherium (Euthenium Tynensem?), Quirum et Ioannem episcopos, caeterosque alios qui in Christo duo praedicabant naturas duaeque formas, et qui non confessarent unum de Trinitate crucifatum, una cum Leone episcoo Romano et ejus tomo, alque Chaledonensi synodo inferre anathema persusus. Свидѣтельство Виктора подтверждается весьма сильными подозрѣніями въ этой достовѣрности (см. Mansi, VIII. 199—200), но врагъ противъ Халкедонскаго собора вполнѣ остерегався
же совершенна, как и Его лице (parteoupa, pesona). То же самое и по отношению к божеству. Но если мы обращаем внимание на связь (двух природ), то говорим уже, что одно лице. Напротив, когда мы различаем две природы, мы называем совершенным лице Сына человеческого и совершенным лице Сына Божия. Наконец, Θεοδόрит говорит: «Она оставался того, который воскрес, и поклонялся Тому, Кто воскресил.»

Филоксен, намеренно подбирая наиболее резкое место, нимало не избегая их со стороны подлинности — только бы ему обратить Кирилла как иерарха в неистовство философий против Халкидонского собора. Повторяя усвоенное императору Θεοδοσио II изречение, он справляется: «если нужно осудить (значить, — и отвергнуть, признать незаконным) исключением Θεοδοрита, то почему не осудить и нисложе Нестория?» 

Для Филоксена это лице было, несомненно, тоже привлекательное, особенно до последней черты: посему, полагает он, первый не мог быть оправдан в Халкидон, коль скоро анафемствован второй. Эдак в полной силой сказалось роковое значение отмеченных нами выше особенностей заседания 26-го октября 451 года. Θεοδοрит был принят тогда собором, но под условием анафемы Нестория, что могло иметь место и по отношению к человечку, всю жизнь ходившему в страх заблуждения. Накольно искренне было сделано это, — акты не показывают прямо, а мнонофисстующих трудно было запутать крайней точностью результатов, которые вытекали из их возражений на Халкидонская дьябин. Они даже были на подобные исключительные выводы, чтобы подчеркнуть значение Халкидонского собора. 

«Последний одобрить учение Θεοδοрита, между тем, он предвидел, что совершенно согласно с Несторием, слаживательно и сам не отличался высою догматической чистотой: таково заключение Филоксена.

Станъ на такую точку зрения, этот епископ-мнонофисст старался привлечь и других к своей, что, при его энергии и широких связях, ему и удалось вполне в възь мелкихъ характеровъ, способныхъ прочитать ими чтить, какъ отца, по истечении года. Ревностный Пьеръ съя лишенъ къ своей пользе и влиятельныхъ ёрарховъ съ неумолимостью истого фанатика. Его идеи особенно наглядно обрисовывались въ отношенияхъ къ Флавиану Антиохийскому, обвиненному въ неустойчивости. Католику отразил этот ударъ, но не смелись Филоксена. «Они,—сообщали Палестинские монахи Аквину (епископу


Никопольскому, митрополиту Эпирскому, † 516 г.), — стал указывать на ДIOCСОРА (Диоксона?), ΘΕΟΔΟΡΑ, ΘΕΟΔΟΡΙТ... и других. Если не предаться,— говорил Кесаан,— арахам всём их, как единомышленникам Нестория, то ты нерешит, хотя бы тысячу разъ изрекал арахму Несторию и его мудрствованию. Флавиан долго не соглашался, но наконец уступил издержившему своих противников: на местном соборе 509 года онъ арахмствовал оказанныхъ лицъ и отошелъ шикю къ церкви. «Кесаану не удавалось вставать и этимъ, а начать требовать отъ Флавиана другой арахмы самому собору и темъ, которые допускаютъ два естества въ Господь».

Замечательный переходъ: отъ Несториа къ Теодориту, отъ него по всему собранію Халкидонскому относится, какъ бы потому, что, осудивъ этого пастыря, нельзя было не отвергнуть и авторитетъ принадлежавшихъ его еретиковъ. Съ этого же мысли были сдѣланы такимъ предложеніемъ Илія Иерусалимскому и Македонію Константинопольскому. Что отвѣчаютъ послѣднимъ,— мы не знаемъ, но кажется, посылаются откликъ, который ревностный діохонитъ пошелъ тѣмъ опасной транскрипцией 21. Илій поступилъ иначе. Отъ себя лично онъ пронесъ арахму какъ не только несомнѣннымъ покойнымъ діятеlemъ, но и всему Халкидонскому собору. Именно Теодорита въ извѣстіи Теодора Чтена не сохранилось 22, хотя едва можно думать, что Иерусалимскій предстоятель посылалъ его.

Всѣ эти частины попытки были торжественно подтверждены въ Сидонѣ, куда, по приказу Анастасія († 9—11 июля 518 г.), явился до 80 эпископовъ. Православное было приказано нечѣстіе, защитники его удалены, а ихъ авторитетъ запущенъ монархиты 23. Еретики побѣдили, но не успокоились. Усилена апелляция развивалась повсюду къ теченію всего царствованія этого императора и захватывала собою всѣхъ безъ изліянія и особенно непросвѣщенную чернь и невѣжественными изъ моноханы, которые производили страшную неистовствъ 24.


23 Marcellini Chronicon ad an. 512: Migne, lat. ser. t. 51, col. 938.

Заявить оппозицию никто не решился, а враги не жалели талантов и не разборались в средствах, чтобы деморализовать христианский мир. Халкидонский собор подал в свое время вставку с утверждением гоняемого участи и Теодрорита. Несколько далеко зашло дело, — обнаружившись при преемнике Анастасия, Юстиниан I (518—527 гг): в своем эдикте на имя венецианского «Бостока» Ипатия, от 7-го августа 520 года, он констатировал тот факт, что «Теодорит всюду обвиняется за заблуждение в вярь».

Такое неправедное отношение к памяти почитаемого епископа не могло не вызвать протеста, который обычно проявляется в тьем более резкой форме, чем менее дань свободы честному слову. Кирский пастырь был слишком велик, чтобы не оставить посла себя почитателей, — и таковых было много везде, преимущественно в Кирре, благодаря преклонявшимся пред славным именем своего почитаемого предстоятеля. И вот, когда жестокая анафема гремела в разных уголках греко-римской империи, два Кирских клирика — пресвитер и диакон Андраник и диакон Георгий, взялись изображение Теодорита, поставив его на колесничу и устроили процессию с пением псалмов. Казалось, тогда была праздна. Назначенный вскоре после этого происшествия Сергий вполне разделял симпатии подлинных и уразумел особое празднество в честь своего почитаемого предшественника.

Какой смысл имело это событие, — положительно сказать нельзя. Противники, конечно, приписывали виновникам этих демонстраций невероятной воззрения и не стыдились подпустить нужное им количество черных красок. Но, впрочем, вскоре всему предыдущему против Теодорита, в Кирре думали выразить свое почтение к нему и с этой целью придали всевозможным религиозным характер. Вся Ефратыя была солидарна с Кирскими гражданами.

Простец не решился ни к чему, кроме наказания несмываемых скрыть свое уважение к людям, к достойным. Уже Юстинан I назвал их «погрязшими против истинной и непорочной вярьи». Почти, что за совпировки стоили за спиной государя, нашествия ему, что похвала Теодориту равняется изжмающему православию.

Враги Халкидонского собора или твердым шагом, успешно вмчал

---

их темные проноски. Еще больший простор открылся для них, когда в 527 году братья правления государством взяли в свои руки Юстиниан, лично нерасположенный руководствоваться притязаниями «евтинян», он усердно служил их интересам, в чем ревностно помогала ему его супруга Феодора, горячая монафизитка. Он чувствовал наступление одрахленье империи,—чувствовал, что это тяг, где мало духа жизни, и потому невольно оказывался рабом унизальной политики, наслаждаясь традицией своих предшественников. Он стремился снять военно совершенный несродные элементы и, естественно, должен был принуждать к непозволительным жертвам и правоверных и их антагонистов. В сожалению, почва для примирения была выбрана самая неудобная. Юстиниан на троне кесарей и в царской порфире хотел подражать св. Кирyllу, не будучи равным ему по силе богословского гения. Признав в себе достоинства первостепенного богослова, он стал содвигать государственные расходы к религиозным, чтобы удовлетворить в этом и другим, тогда как теперь они были диаметрально противоположны между собою. И вот, лишь только требование политики встретило в себе непреодолимое препятствие в религиозных несогласиях, Юстиниан начинает завирать между обьми партиями, добиваясь взаимных уступок.

Так, уже в 531 году был нанесен богословский диспут между крайними выразителями монафизитской догматики, Северинами, и православными дуофизитами. Collatio происходило в одной из залы дворца в присутствии гражданского чиновника (magister officii) Стратерий, представлявшего особу императора. На стороне православных было пять епископов, но все разсуждения вели собственное Ипатий Ефесский, человеком весьма образованным и ловким дипломатиком. Еретики, в числе шести членов-епископов, заявляли, что Евтихий считает нечистым, даже начальником ереси, а Доскора последователем апостольских догматов, и не принимает Халкидонского собора потому, что тот,—в противоречие св. Кирyllу и другим отцам,—провозгласил во Христ Господь два естества после соединения. Опроверживае на всех пунктах, спорящие (contradicentes) на втором заседании ужасно замышли, что пятеро «Ива и едесориты ради правой вры принят собором и ради правой вры читают в священных литургах». Ипатий разъяснил, что это сделано было во внимание к их правому слову, поскольку они проклинали Нестория. Еретики возражают: «Едесорит ананематствовать коварно, неискренне (per dolum), ибо, исполняя это (по необходимости), он сказал: Valete (σάεςον, σεαςον, σεαςον). Ипатий ответ: «Что же то исцело? Евсевий Никомидийский, Феогоний Никейский и некоторые иные с ними фальшиво (fictae) подписывались на самом Никейском соборе, но после этого, отправив следуя Арию, опустошили Церковь и изгнали святых отцов наших—Евстафия Антиохийского, Авгостаса Александ-
дривского и Павла Константинопольского: разве из-за них мы не должны принимать святого Никейского собора или пожина бого в священных диптихах? Да не будет! Мы же, не искан защищина Теодорита, говорили и будем говорить свое, но по причине истины и ради святого собора, который его справедливо принял. Он хотел принести некоторое удовлетворение; ему не позволяли вследствие предубежденных и соблазненных ими. Были, что его удовлетворение не принимается, он в назовет Несторию и Евтихию присоединял: Valete (Volens—Theodoreus—satisfaciere quemadmodum saperet; nec tamen permistus est popiter anticipatos quosdam atque in eo scandalizatos, postquam vidit non suscepri satisfactiorem suum, anathematizans Nestorium et Entychen addidit: Valete). Затем он сказал: это Valete, он показал ранее словами: «я пришел не с целью добиться победы или снисхождения, но чтобы убедить, как я втроем послем, согласно нашему признанию, анахематическую и якою призванную. Отсюда не святой собор, не славящее стади не сочиняет им в осуждении прочь, впрочем видно, что еще прежде он присвавился с благеназванным Кириллом, который был обижен им в возражениях против двоединицы главы». Еретики требуют доказательств, и Ипатий Ефесский в подтверждение своей мысли ссылается на посвящение Еуфрымиса, а тут оппонируют, что это попытка совершенно бесмысленна. «Мы, продолжает Ипатий, признаем, что это письмо было отправлено к царю солнцу собору восточному. Блаж. Кирилл, снисходя к самому Иоанну и т. д., которые были с ним в Ефесе и обрели свои осуждения, тем больше оказывал снисхождение пограничным против него только словом. Это мы нашли и в письмах Теодорита к Досифею, потому что (по ним) они в другой раз (каждый?) подписывали то, что было составлено против Нестория. И когда блаж. Кирилл посылал к Антиохию книги против Ионина или (хорошо) (собственно иного той επιστολας), он просил блаж. Иоанна показать их знаменитым восточным учительам. Во предъявленном их, Теодорит писал ему (Кираллу), и Кирилл свидетельствовал ему свое расположение и уважение (diligentiam et affectum). Он получал от него два таки почитительных письма, которые и хранялись у него, а в них не было никаких порицаний. Впрочем, хотя и стильно и так было писано и говорено, святой собор, Халцидонский не иначе принял его (Бердского епископа), как тот, предъ лицем всех явно анахематизован Нестория и всех его положений. «Но, — заключает Ипатий посв. собора Есеска, пастыря, — в Халцидоне назван Нази и Теодорита действовали (agit, нужно egit?) со большой осторожностью и освобождением, чьем блаж. Кирилл», посылку посланный «довольствовался простым согласием на осуждение Нестория и поставление блаж. Максимина» (Константинопольского) 56.

56 Ответ о собеседования с Северянами сохранился в испорченном латинском переводе письма одного из членов православной партии, Инокентия Марониевского, к.
Этот вопрос, кажется, не имел благополучных последствий. В ответах Ипатья было много неясного; самая постепь, как понимать описание Кирпичного шипечного в 451 году, осталась без удовлетворительного разъяснения. Доказано было, конечно, что св. Кирилл спорился с Теодоритом, как авторитетным православным догматизмом и компетентным литературным критиком, и что собор поступил по его примеру, но это еще больше разважало монофизитство, переходя в них твердую убежденность, что достигнутое осуждение Кирпичного настыря, они поставили дияфильство в безвыходное противоречие с самыми собою. В этом отношении весьма характерным расказывают сообщают Леоний Византинский. Монофизитствующие «зверяют нас, — пишет он 30,— зачем мы осуждаем Теодорита и Иуа? Они (по словам их) были люди хорошие или дурные. Если хорошие: зачем анафематствует их? Если дурные: почему они признаны собором? Если мы анафематствуем их, как дурных: почему не джает того же и какственно Халкидонского собора, который принал их и который вы признаете?»

В такой незадействованной стройной вовсе неинтересной поддержке в лица императрицы. Не имел никакой подготовки, Теодор не имел представления о системе катарской мнения, и всякий ее разоблачитель претензии монофизитства. Чрез все его посвящение, начиная с копии копии Рима, который ранее был подключен для угроз и не подходил на искушение 31. В Константинополь был тогда папский респондент, обращавшийся к ним трезвое свое беспокойство верования, убежденный ради наших безотрадных выступлений. Теодор разоблачал Миланскую начерно под уступлением прокатным враговских лиц; тот согласился и дал письмо на имя Теодосия Александрийского, Апостола Константинопольского и Севера Антioхиjskого 32. Документ должен быть храниться пока в секрете,

представителям Триумвирата (Thomais): Mansi, VIII, 817—834. Мы цитируем в тексте с. 829—830, 831. С. для неясных содержаний разделов относительно Халкидонского собора см. примечание сочинения о данном случае (см. VI, на стр. 2-5, в прим. 188. 289), а какственно сношений Кирпичного обсуждения см. св. Кирилл об их в ваге epist. Theodorici 33. М. 83, с. 1273.

Время этого изложения не определяется точно: Манси и Бин (Mansi, VIII, 833—834: ad collationem additis) относят его к 533 году, другие: Павел (ibid. с. 834 — 836: observationibus Pagii et Hesmero) (Histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l'histoire de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история de l' история де
«чтобы,—какъ замѣчаютъ Вигилий,—онъ могъ легко совершить и исполнить то, что начать». Очевидно, уже въ конце 40-хъ годовъ шестаго вѣка за мысли монафизитствующихъ сложились въ опредѣленный планъ похода противъ «трехъ главъ» и — вмѣстѣ — Халкидонскаго собора. Приводимъ наиболее существенные мѣста этого послания, показывающія взгляды готовой къ бою, но еще дѣйствующей подпольной партии. «Мы,—писалъ Вигилий,—повторяемъ не данъ ессеистовъ во Христѣ, но единаго Сына, единаго Христа, единаго Господа, состоящаго изъ двухъ естествъ. Выходя изъ этого положенія, авторъ осуждаетъ діофицитовъ, раздѣляющихъ чудеса и страданія по природамъ и отвергающихъ, что «самъ Богъ Своею распялся», и въ заключеніе провозглашаетъ: «намъ, мы анаѳематствуемъ Павла Самосатскаго, Диоскура (Диодора?), Теодора, Теодорита и всѣхъ, которые чтили или читали ихъ воззрѣнія» (statuta). Столь грозный приговоръ мотивируется исключительно тѣмъ, что обвиняемые не монофизиты. Ясно, изъ какихъ источниковъ вытекали подобныя нападенія и кто былъ вдохновителемъ непостоянаго Вигилия. Это, правда, одинъ фактъ, но за нимъ скрывается многое, чего мы не знаемъ. Вигилий

Время этого обострѣнія не опредѣлено въ точности. Викторъ Тимоѳеевский пишетъ, что это было post consulatum Basilii, anno secundo (Migne, lat. ser. t. 68, col. 956), т. е. въ 543 году. Гармъ предполагаетъ, что въ указанномъ году нужно читать post consulatum Belisarii, anno secundo (not. ad cap. XXII Brev. Liberii: Migne ibid., col. 1044), и разумѣетъ 537 годъ. Послѣдніе ученые колеблются между обѣми данными датами.

Викторъ передаетъ дѣло въ сдѣлующемъ видѣ (Chronicon ab an. 543: Migne, lat. ser. t. 68, col. 966—987): у Вигилия прежде, нежели онъ былъ посвященъ, Августъ Теодоръ выдалъ тайное распоряженіе, что, сдѣлавшись папой, онъ — въ видѣ уничтоженія авторитета (in proscriptione) Халкидонскаго собора—осудить трехъ главъ, т. е. писать Пим Епископа въ Марию Пересу, которое оскорблено судомъ собора Халкидонскаго, признано неправдоподобнымъ и внесено въ соборный дѣйникъ; потому Теодоръ, епископъ Монсестпскаго, съ борь опошественаго въ Антиохіи при епископѣ той церкви Іоаннѣ и въ Халкидонѣ, и соединеніемъ (dicta) Теодорита, епископа Карийскаго, превознесенными въ церквяхъ (одобрительныни) Халкидонскаго собора вмѣстѣ съ самимъ Теодоромъ:

Письмо это приведено у Либералія (Breviarium, cap. XXII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1011); Викторъ Тимоѳеевскій (M. 68, col. 957) сообщаетъ только начало его безъ заключительныхъ анаѳематствъ. Нѣкоторыя ученія, напр. Бароній (Annales, т. IX, р. 573: ad an. 589 n. 15, 16) и Гебелье (Conciliumgeschichte. Bd. II. S. 793. § 255), высказываютъ сомнѣніе въ подлинности этого документа, но, премь его объемъ и названія авторовъ, и Фикульдъ (Liber contra Mociannum: Migne, lat. ser. t. 67, col. 861, D) вноситъ е его существованія.—Что касается сказанія на послѣдующей протесть Вигилия противъ осужденія «трехъ главъ», то на это нужно замѣтить, что подобный образъ дѣйствій — тайное согласіе съ прародами Халкидонскаго собора и наружному неоспоримому знаменію явленій въ угоду „священствъ“, столь сильнымъ въ Западѣ, — былъ въ характерѣ образованія памятъ. Объ ньемъ еще Вальдх. (Historie der Ketzereien. Th. VIII. S. 6—7) справедливо выразился, что „такіе признаки непостоянства, таинъ противорѣчія съ своими мнѣніями и поступками трудно найти у всякаго-нибудь другаго учителя во всей истории“. Вигилий сразу встаетъ между двумя онѣмѣлѣ и всю жизнь вертѣлъ между ними, поддерживаемый со всѣхъ сторонъ.
был, кажется, последней жертвой,—и весь «Востокъ» былъ достаточно на-
электризованъ, чтобы всѣхъ мятежомъ въ нужную для враговъ Церкви
минуту. Ими Теодорита было уничтожено до крайней степени, и его учения
творения, наряду съ письмами Ивы и Теодоромъ Монсуазийскими съ его со-
чиненіями, должны были прекращать всѣ епископы при своемъ посвященіи 
36.
Вопросъ о «трехъ главахъ» уже названъ, но выдвинулъ его на сцену
люди, не издававшіе къ нимъ особенной ненависти. Это были Домицианъ
Антирскій и Теодоръ Аскнада, предстоятель Кесарій-Каппадокійскій, выступив-
шіе по следующему поводу. Пріоизвѣвшись въ Палестинѣ оригіеозомъ находилъ
себѣ важныхъ противниковъ, которые представляли папскому респонсалио,
диокону Нелаио, выдѣляющіе изъ трудовъ Александрийскаго учителя съ просьбой
возбудить противъ него Юстиніана. Такъ и было сделано. На соборѣ 543
 года, при патріархъ Минаѣ, Оригена былъ осужденъ, какъ еретика, согласно
и въ духовъ императорскаго эдикта 37. Оригенисты въозвратались и постарали
ся предотвратить грозную опасность. Одинъ изъ ревнѣйшихъ Polemико-
никовъ талантовъ Александрийскаго богослова (defensor acerimunus) и имено
Теодоръ Аскада рѣшилъ «смутить Церковь какимъ-либо замбѣцательствомъ» 38,
чтобы направить умы всѣхъ въ иную сторону и отвлечь внимание отъ
Оригена. Задумываться надъ средствами долго не пришлось: были слишкомъ
яркимъ знаменіемъ, что умѣстно предложить императору заняться «главами»
въ видахъ возобновленія аѳанфовъ. Не безъ тайнаго намѣренія отомстить
Монсуазийскому пастыря за его полемику противъ Оригена 39. Аскнада до-
кладывалъ Юстиніану, что монофізитствующіе «недолгонѣе Халдическими
соборомъ за то, что онъ принялъ похвалы Теодору, а письмо Ивы, которое

36 Обстоятельство не вполнѣ известное. Факунда (Liber contra Moesionum: Migne, lat.
ser. t. 67, col. 856—857) рискованно, что это случилось послѣ того, какъ Анны Кон-
стантинопольскій (471—489 гг.), осужденный апостольскимъ престоломъ (при Феодосі М.
483—492 гг.): Migne ibid., col. 857, not. a. Hesfele, Conciliengeschichte. Band II. S.
588—590, § 213). Не безъ тайнаго намѣренія отомстить
Монсуазийскому пастыря за его полемику противъ Оригена 39. Аскнада до-
кладывалъ Юстиніану, что монофізитствующіе «недолгонѣе Халдическими
соборомъ за то, что онъ принялъ похвалы Теодору, а письмо Ивы, которое

37 Объ этомъ подробнее говорить Лабораторій (Brevarium, cap. XXXI: Migne, lat. ser. t.
532). Justiniani Liber adversus Originem (Mansi, IX, 488 sqq. Migne, lat. ser. t. 86,
II. E. IV, 38 (Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2772—2773. Русская, стр. 237—238). По
Гарнье (Garnerii Dissert. IV—de V synode generali, cap. II: M. 84, col. 466—471), этотъ
соборъ былъ въ 541 году, но другіе ученые, въ мѣду ними Г. Ефсавъ (Conciliengeschichte.
Bond. II. S. 767—768, §§ 256) приносятъ даже справедливымъ относить его въ 543 году.

38 Выраженіе Факунды (Pro defensione, I, 2: Migne, lat. ser. t. 67, col. 532). Въ под-
тверждение своей мысли папа закончилъ: «трехъ главъ» ссылается на письмо Домициана къ Вигилио
(IV, 4: Migne ibid., col. 627).

39 Liberati Brevarium, cap. XXII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1049. О сочиненіяхъ Тео-
дора противъ Оригена упоминается еще Факунды (Pro defens. III, 6, XI, 1: M. 67, col.
во всем признавается несторианским, сама соборъ своимъ судомъ проявился православнымъ. Если они будутъ анафематствованы, соборъ въ полной мѣрѣ будетъ принять имп. Православный соборъ не забыть пополнить самую государыя, говорить: быть труда со стороны вашего благочестія вы присоедините ихъ къ канонической Церкви къ радости послѣдней, съжитывать себя вѣчную похвалу». Юстинианъ тѣмъ охотнее согласился на этотъ проектъ, что онъ былъ серьезно осозначенъ мнѣньемъ о примиреніи царствъ и писалъ въ защиту Халкедонскаго собора противъ евфиміанъ."

Такъ люди, подъ именемъ христианъ сдѣлавшись языческаго учения Оригена, подняли "дилетантъ пошумъ" (desideratam occasionem) для "безпокойства и неразумнаго духа еретиковъ". Противники Халкедонского собора исполняли остальное и, взявъ подъ свою опеку Юстиниана, начали диктовать ему указъ противъ "трехъ главъ". Съ постепеннымъ измѣненіемъ редакціи суворость типа все болѣе и болѣе позывалась, пока не была доведена до надлежащей строгости. Наконецъ, въ 544 году, заключаетъ, изъ первоначального крат-
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...Liberati Breviarium, cap. XXIV (Migne, lat. ser. t. 68, col. 1049). Ср. Evagrii N. E., loc. cit.


12 Facundii Pro defensione, I, 2: Migne, lat. ser. t. 67, col. 532.

13 Liberati Breviarium, cap. XXIV (Migne, lat. ser. t. 68, col. 1049). Facundii Pro defensione, II, 1 (Migne, lat. ser. t. 67, col. 558—559); IV, 3 (col. 624). Что орнаментъ замѣчается въ этомъ "трехъ главахъ" по чисто византийскому поводу, — въ этомъ усматриваютъ все древние писатели, условно главнымъ роль еретиковъ-монофилитствующихъ (Facundii Pro defensione, praed., col. 527; 1, 2, col. 532; II, 5, col. 575 (haec omnia et ad haereticus adiutorium, et ab eorum adversarios constituunt), Victor Tarnon. Chronicon ad an. 545: Migne, lat. ser. t. 68, col. 955). Liberatii (loc. cit.) даже утверждаетъ, что споръ былъ между Ассирийцами, очевидно, связанный главнымъ дѣятелямъ, каковыми и по нему были вѣрны, съ случайными возбужденіемъ мнѣнія. Можетъ быть, Ассирия въ своихъ личныхъ интересахъ нѣ-время примкнула къ "вестникамъ" и, какъ говорить Факундъ (Pro defens. I, 2, col. 532), аттіровалъ подъ ихъ прикрытиемъ.

14 Какъ видно изъ анафематства противъ Ивы, первоначальная редакція была короче послѣдующей. Факундъ въ послѣ замѣчалъ, что еретики ecouaevase et alia (т. е. кроме положеній относительно Едесскаго пастыря), et adinde inuenit, et inspexerit, какъ бы его защита не оказалась несоответствующей обвиненіемъ. При этомъ онъ говоритъ, что "если прочитать неправдѣ (указъ переданный и сравнить его съ прежнимъ), то найти, что доль не уменьшается, но есть увеличивается*. Pro defensione, II, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 567.

15 Время наняя эпизодъ противъ "трехъ главъ" опредѣляется слѣдующими соображеніями. Онъ понимался, несомнѣнно, послѣ осужденія Оригена съ его догматами Константинопольскихъ
нак о определении разросшегося в цёлый богословский трактат, был обнародован во всеобщее сведение и исполнение. Подлинный текст указан до нашей не сохранился, но, сколько можно судить по книгу Понтиана, в начале было исповедание веры и затем, в качестве заключения, были приведены схемы формул с аналой глаголами. Что собственно говорилось против Пелагия, мы в подробности не знаем, хотя несомненно, что это и в касалось п. Самым важным пунктом было утверждение его некоторости, что будто бы явно выражали в Халкидонские отцы. Поведение это аргументировалось указанием на то, что Киррикский епископ 1) составлял сочинения против св. Кирилла и 2) резко порицал Ефесский собор. Естественно возникает вопрос: не заслуживают ли одной участи с Пелагием и одобрили его Халкидонские отцы? Юстиниан, повидимому, побоялся сам себя и, чтобы приести средства в законное соответствие с целою, он был принужден заявить, что и Пелагий и Ива не присутствовали на Халкидонских заседаниях, имевших собором, при Миний, и ухватом императора (см. Facundii Pro defens., I, 2: Migne, lat. ser. t. 67, col. 532, Liberati Breviarium, cap. XXIV: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1049, что миело место к 543 году (Historie Conauliongeschichte, Bad. II, S. 764—768. § 255—256). Что до terminus ad quem, то таковой, похоже, относится к 545 году, або тогда именно и приходит с суплекающей цёлыми: ut condemnaret tria capitula Iustinianum вынадал в Константинополь Василия (Victor. Tuson. Chronicum ad an. 545: Migne, lat. ser. t. 68, col. 958). U Вестоке не скомп, что цена выписывалась для подписания императорского декрета, но это что не отнять Факундия (Pro defens., IV, 3, col. 623), когда не считает несущественными заявления своих противников, будто они ждали рреприи Василия, чтобы занять такое или иное отношение к Пелагию, Ива и Пелагийну. Отсюда следует, что указы появились в 544 году, так как ни язык собора прошло некоторое время, прежде чем внятно апелфат звучался успешно.

44 Императорский эдикт Факунда постоянно обозначается словом liber.

45 Pontiani Epist. ad Justinianum: Migne, lat. ser. t. 67, col. 996—997. Это была обычная форма указов богословствующего Иустиниана.

46 По Люберию (Breviarium, cap. XXIV: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1049) и по Факунду (Pro defens., I, 2: Migno, lat. ser. t. 67, col. 532—533), первоначально было предусмотрено осудить Пелагия и письмо Ивана, но потом оба эти авторы (Liberati Breviarium, loc. cit. Facundii Pro defens., praefatio, col. 527; I, 2, col. 534) заимствуют, что Иустиниан издал книгу in damnationem triam capitulorum. Может быть, и действительно органы сначала не требовали имена Пелагия, и это было выдано по настоянию апелфалов.


48 Pontiani Epist. ad Justinianum: Migne, lat. ser. t. 67, col. 997); Facundii Pro defens., IV, 4: M. 67, col. 629; Contra Modianum (Migne, lat. ser. t. 67, col. 585) говорят вообще о сочинениях Пелагия: Facundii Pro defens., II, 1, col. 560; II, 4, col. 572—573 выразительно указывают, что осуждаются подозрительные труды Киррикского епископа против св. Кирилла.

28 Так есть запасается предполагает нарёдное сопоставление Факунда (напр. IV, 4, col. 573) сочинений Пелагия и писем Иваны с выразительным утверждением, что в них по- стился одна участь и не одной причиной.
догматическое значение: они яко бы были призваны туда лишь послѣ суда надъ Евтихиемъ и Дюсюрромъ, послѣ составления въроненіенія и анаематставованіи ересьарховъ.

Предъ нами новая фаза въ развитіи процесса противъ покойнаго Киррскаго пастыря: порицаяѣт, которые ея труды, Юстинианъ оставляетъ неприкосненною его личность, какъ кажется, въ томъ увлеченіи, что закоренѣлый грѣшиникъ все-же раскаялся и въ 451 году обратился на путь истинъ.

Воспринявъ о благочести, императоръ не могъ допустить, чтобы его слово было пустою фразой, и принуждалъ всѣхъ къ подписи эдикта, а за отказъ посылалъ въ изгнаніе. Предъ столь внушительнымъ побужденіемъ устояли очень не многіе. Минна Константинопольскія сначала воспротивилась, но потомъ выразила согласіе подъ условіемъ, если указъ будетъ одобренъ папой, и въ свою очередь склонялъ на свою сторону другихъ епископовъ, которые вручали ему записи для передачи Вагилию. Зоуль Александрийскій (542—551 гг.), Ефремъ Антиохійскій (527—545 гг.) и Петръ Иерусалимскій (524—544 гг.) сдѣлали тоже послѣ угроzu низложеніемъ. Болѣе решительно заявили свой протестъ папскій респондентъ Стефанъ и епископъ Миканій Даций, прервавъ общение съ Минной. Африка, Сардинія, Эллада и Пилипія высказались въ пользу «главъ».

Какъ побужденія руководили недовольными, какіе взгляды господствовали среди нихъ? — это отчасти раскрываютъ намъ два документа, появившіеся въ эпоху до 553 года. Сюда принадлежитъ прежде всего письмо Понтіана, который, прочитывъ указъ, отправляетъ краткое посланіе Юстиниану. Епископъ Кареагенскій прямо говоритъ, что подлинная сочиненія Теодора, Теодорита и Пэры еще не дошли до Африки (dicta — capitulorum — ad nos usque nunc minime regenerent), и потому ограничиваетъ самыми общими мыслями. По его мнѣнію, если даже и нашлось въ самахъ трудахъ что-нибудь несовпадающее съ regula fidei, слѣдуешь отвергнуть это, не простирая осужденія на авторовъ, поскольку они лишены возможности исправиться и пребываютъ предъ престоломъ Бога, которому и нужно предоставить судѣбъ починшихъ. Затѣмъ Понтіанъ выражаетъ опасеніе, чтобы анаемой «главамъ» не дать простора развитію и процвѣтанію евлхианской ереси. Наконецъ, вообще указъ необходимо отмѣнить въ видахъ церковнаго мира, въ какомъ онъ будто бы стремится,

---

52 Facundi Pro defens., V, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 638.
54 Facundi Pro defens., IV, 4: M. 67, col. 625.
55 Facundi Pro defens., IV, 4: M. 67, col. 626.
58 Facundi Pro defens., IV, 4: M. 67, col. 624.
помому что ради мертвых придётся встречать оппозицию живых. Другой
памятник представляет отъезд диакона Каровенского Фульгенция Ферранда
на запросы равных ему по положению Римских краиков Пелагия и Ана-
толия. Здесь упоминается лишь о письме Ивы, но защищается и къ
остальным «славам», что думаем опровергнуть эдикт по всему пунктах.
Фульгенция доказывает, что мы не въ правѣ намытать определение собора,
поэму они занимаютъ второе мѣсто послѣ каноническихъ книгъ св. Пи-
сания. По этому самому, признавъ требующую исправленія хотя малѣйшую
часть постановленій Халкидонскихъ отъ, мы тѣмъ самымъ дѣлаемъ по-
дозрительно всю ихъ дѣятельность въ полномъ объемѣ. Колеблется авто-
рите отъ только Халкидонского собора, но и всѣхъ прочихъ,—и затѣмъ?
Что бы сделать мертвыхъ, которые уже не подчинены суду людей. Еще менѣе
можно одобрить политику принужденій, такъ какъ частное мнѣніе ни въ
какомъ случаѣ не можетъ претендовать на непогрешимость, абсолютную
правоту, что принадлежитъ единственно и исключительно Слову Божію.
Подемика была слишкомъ неубѣжительна, поскольку важнѣйшей стороны
эдикта—и именно фактическая его часть,—не были затронуты. Какъ бы то
ни было, императоръ попыталъ, что Западъ усвоитъ изъ-подъ его власти,
и въ 545 году потребовалъ къ себѣ Вигилия. Во время своего продолжи-
тельного путешествія папа отвѣтилъ получившему замѣчаніе неудовольствіе
даромъ и съ дороги писалъ письмо къ Минфи, о которомъ глаху упоминаетъ
Факунъ въ Pro defensione trium capitulorum и незначительные отрывки
котораго приводитъ въ Liber contra Mocianum scholasticum. Римской
перво-
основаній просить адресата отличать міръ небесный отъ земного и хра-
нить первый такъ, чтобы его не вытѣснять и не уничтожать послѣдній.
Намѣренъ этимъ, что Юстиніанъ свою политикой нарушасть интересы рели-
гіи, Вигилий становиться, такимъ образомъ, въ непріятнѣйшее отношеніе къ
правительственному мѣроприятию.
Съ такими намѣреніями они прибыли въ Константинополь въ началѣ
547 года и произнесь противъ Минни отлученіе на четвере мѣсяца, а

23 Pontiani, episcopi Africani, Epistola ad Justinianum imperatorum de tribus capitalis: Migne, lat. ser. t. 67, col. 995—998.
24 Facundii de defens. IV, 3; M. 67, col. 624.
25 Ferrandii Epist. VI: Migne, lat. ser. t. 67, col. 921—928.
27 Pro defens. IV, 3 ap. M. 67, col. 624 (enl. col. 623): et Romana quidam universitas aique Africa, primumque ipsius Romani aristitatis accepimus (т. е. мы, находившися въ Констан-
тинополѣ) epistolam, non parvo ques cognoveramus indicio, quid de huius facti novitate sentirent.
28 Liber contra Mocianum: M. 67, col. 862—863.
29 По Марцеллому (Migne, lat. ser. t. 51, col. 946), это было 25-го января (con.
Garneri Dissert. I, cap. XVII, § VIII: M. 84, col. 182); по свѣдѣніямъ Иоанна Милана
(Migne, gr. ser. t. 97, col. 700, p. 483: Chronographia, lib. XVIII)—въ февралѣ.
30 Theophanis Chronographia (Migne, gr. ser. t. 108, col. 496). Facundii pro defens.,
равно и против тýchъ, которые подкрываемъ апостолъ. 87. Впрочемъ, слабо-
характерный папа не выдержалъ своей роли и скоро уступилъ, давъ тайное
согласие на осуждение «главъ» 88 въ двухъ письмахъ—на имя императора и
теодоры, гдѣ онъ прямо аналохимстраетъ «догматъ теодорита», противъ
волнъ удовлетворивъ желанію царственныхъ особы. 89.
Послѣ того, какъ 29-го іюня, въ праздникъ Апостоловъ Петра и Павла, 70,
состоялось торжественное примиреніе двухъ патриарховъ, Вигилій, естествен-
но, долженъ былъ усилениемъ антицентовъ въ духѣ апостоловъ затягивать
своей прежней простоты, чтобы снисказать высочайшее благоволеніе. И мы
видимъ, что назначенно было особое собраніе или, по терминологіи Факунда 71,
съ образомъ суда въ двѣ съломенное упорство запацныхъ. Совѣтчикъ имѣлъ
dо трехъ засѣданій, такъ какъ Герміанскій епископъ сообщалъ папа свое
предложеніе въ качествѣ выдержки изъ gesta tertiae actionis. Здесь Факундъ
справился, действительно ли было принято въ Халкедонъ письмо Ивы и
не будешь ли аналохимствовать, похваленному тамъ, во вредъ самому собору,
чего добиваются сторонники апостола 72. Judex, т. е. Вигилій, отличался ка-
тергическими незрѣль, и тогда смѣльный Африканецъ подарилъ готовность рас-
крывтьоварный намѣренія апостоловъ, но, въ виду своего обсужденія, предсѣдатель
этого не дозволилъ, а напротивъ, прервавши ходъ занятій, настой-
чно потребовалъ у семидесяти бывшихъ тамъ епископовъ письменныхъ
резпосоній. 73. Насилие оказалось лучшимъ аргументомъ, чтмъ убѣденія.
Папа получилъ желаемое и чрезъ недѣлю днемъ прочиталъ всѣ эти замѣски
апостоловъ, оправдывались предъ недѣльными такимъ софизмомъ: «зачѣмъ
насть сохранять противныхъ Халкедонскому собору отвѣтъ, чтобы, нащадки
ихъ въ архівѣ Римской церкви, кто-нибудь подумалъ, что они одобрены

87 Facundii Liber contra Mocianum: M. 67, col. 862. Григорій В. (500—604 гг.)
увѣрять даже, что Вигилій осудилъ Теодору (epist. 36 ad епископовъ Hiberniae: Mansi, IX,
1105. С. Д. D., Y, стр. 458), но это едва справедливо.
88 Facundii Liber contra Mocianum: M. 67, col. 860. Theophanis Chronographia: Migne,
gr. ser. t. 108, col. 496.
89 Mansi, IX, 851—352. Въ третьемъ засѣданіи шестаго вселенскаго собора папскіе за-
гляды, преслѣдующіе Теодоръ и Георгій въ Панвъ Іоаннъ, отрицали подлинность этихъ писемъ
Вигилія (Mansi, XI, 225. 228. D., VI, стр. 54—55), по Tischler (Cenclilengerschichte. Bod.
II. S. 794—795, 892—894, § 259. 267) на достаточныхъ основаніяхъ признаетъ принад-
лежность ихъ къ церковному папѣ, считая интерполированной монофизитской выраженіе:
имп operationem i. c. confitenur in Christo.
70 Theophanis Chronographia (Migne, гр. ser. t. 108, col. 497); снf. Ioannis Malalae
V (Boroni Annales, t. X, p. 28—29).
col. 527.
72 Facundii Liber contra Mocianum: M. 67, col. 859.
col. 527.
нами? Но отнесем ихъ во дворецъ, и пусть дѣлаютъ съ ними, что знаютъ.»
«Какъ будто,—есть горчично замѣчаютъ Факундъ 74,—онъ не могъ разорвать ихъ, или еще, или уничтожить своимъ рѣшеніемъ, или возвратить тѣмъ, которыми они были даны; онъ не долженъ быть ни принимать, ни вмѣтать отъ нихъ этихъ респонсій, если бы имѣлъ предубежденія противъ вселенскаго собора.»

Энергическій и глубоко честный Герміанскій пастырь былъ въ высшей степени раздраженъ подобными дѣяніями и заставилъ миръ высушать свое искреннее слово, опубликовавшій сочиненіе Pro defensione trium capitulorum 75. Это единственная попытка — защитить, въ числѣ другихъ, и главное имя Теodorита и потому она заслуживаетъ подробнаго изложения. Въ соображеніи, Факундъ говоритъ о Киррскомъ епископѣ столь кратко, что безъ ознакомленія его съ противорѣчіе онъ могъ бы замѣтить trium терминомъ дискурс. Впрочемъ, онъ потребовалъ достаточно усердія, чтобы по всѣмъ пунктамъ разобрать императорскій эдиктъ, противъ котораго направлялись его горячія рѣчи.

Ему мы знаемъ, существеннымъ тезисомъ узкало было обвиненіе Теодорита въ нestroyанствѣ, подтвержденное ссылкой на его сочиненіе противъ св. Кирилла и Ефесскаго собора 431 года. Факундъ мало занимается личною Киррскаго представителя, но, кажется, суда именно относится все, что онъ пишетъ по поводу Пы. Ничуть не отрицая нѣкоторой неточности въ выраженияхъ св. Кирилла и справедливо объясняя ея полемикой противъ Несторія, гдѣ совсѣмъ не требовалось отстаивать понятіе двоиста естества во Христѣ 76, апологетъ «гласъ» считаетъ это обстоятельство главною причиной невразумительнаго между Александрійскимъ архіепископомъ и его оппонентами. «Восточные отцы усными или прочитали слова говорящаго (св. Кирилла), но не обратилъ вниманія на его намереніе, согласно которому и должно было судить о словахъ; поэтику нужно было обращать вниманіе не на то, что говорится, а на то, что слово, что-либо говорится» 77. Отсюда ясно, что вся полемика противъ св. Кирилла направлялась
не в опровержение правой върхи, а въ устранение ложно приписываемой Александрийскому владыкѣ мысли о слѣдствии естества Христа Спасителя при актѣ соединенія ихъ въ воплощеніе Бога Своего 79. Такимъ образомъ, это была ошибка по отношению къ лицу, что ни въ какомъ случаѣ не тожественно съ прямымъ нечестіемъ 80 и извинительно, особенно если принять во внимание цѣль Кирилловыхъ оппонентовъ. Безъ этого можно обвинить самого св. Кирилла или въ ересионистствѣ 81 или за его враніе къ Иоанну Златоусту 82. На самомъ дѣлѣ «Восточныя» были глубоко православны,— и это придавало пункту другой, какъ самъ св. Кириллъ. Подозрительный къ ихъ христологическому вѣрѣ, онъ однакоже принялъ и подписалъ предложенное ему исповѣданіе 83 и, вообще, согласился на всѣ требования, заявленныя ему чрезъ Павла Эмесскаго 84. Это показываетъ, что у примирившихся вѣра всегда была одна и та же 85 и неизбѣжно велѣ бы къ заключенію о несправедливости осужденія цастържесъ, критикующихъ ананематства, за ихъ противленіе автору послѣднихъ 86.

Что касается связи «Восточныя» съ Несторіемъ, то и онѣ вполнѣ могутъ быть истолкованы въ хорошую сторону при спокойномъ и безпристрастномъ разсмотрѣніи факта. Правда, Сирійцы открыто выказывали мнѣніе, что ересіариѣ подвергнутъ ананемѣ безъ суда и слѣдствія, но это значить только то, что процессъ былъ законченъ безъ ихъ 87, тогда какъ они имѣли не менѣе право на участіе въ засѣданіяхъ и подачу своего голоса 88. Посему, если Ива въ такомъ имѣніе смыслѣ писалъ въ Марию Прему, то это не даетъ ни малѣйшаго основанія ни для порицанія его или Халкидонскаго собора, ни для опроверженія Несторія. Здѣсь опять простое недоразумѣніе, примѣры котораго не рѣдки. Вѣдь сказала же Анатолій Константинопольскій, что Діонисій осужденъ за вѣру,— св. Авгасей рекомендовалъ Дамасу (366—384 гг.) ученика Анастасія Кириакова, принятаго папой,— Иллійскіе эпископы дружилъ съ Несторіемъ, а Римскій представитель Зосимъ (417—418 гг.)— вопреки рѣшенію своего предшественника Иннокентія I (402—417 гг.)— допускалъ такое же благородное обращеніе съ Несторіемъ и Нестеріемъ 89.

Въ результатаѣ у Фукунды снова получается, что императорский приговоръ остается безъ соответствующаго ему преступленія.

79 VI, 4, с. 670.
80 VI, 4, с. 669.
81 VI, 4, с. 672—673.
82 IV, 1 (с. 668—680), VI, 5 (с. 678—679, 678)
83 VI, 5, с. 673.
84 VI, 4, с. 670.
85 VI, 5, с. 680—681.
86 VI, 5, с. 679.
87 VII, 2, с. 605—686.
88 VII, 3, с. 688.
89 VII, 3, с. 686—687.
Но если так, если Теодорит резко не может и не должен возбуждать серьезных сомнений, то спрашивается: где мотив для столь ожесточенной вражды к его памяти? почему ненависть его славное имя для вдохновителей Юстиниана? Очевидно, Кирикский пастырь важен для монафизитствующих не своей личностью, а по другим посторонним обстоятельствам, именно по его соприкосновенности с Халкидонским собором. Мы знаем, что некоторые выдающиеся члены церковной иерархии сильно нападали на св. Кирилла, напр. Геннадий Константинопольский (458—471 гг.) или Инокентий Пелусий, и однако никогда не подходился даже вопрос о присуждении их к ответственности за это. С точки зрения сторонников эпигира, эти лица должны были бы подлежать анафеме и, если не подпадают ей, то именно по тому счастливому случаю, что не были в Халкидоне в 451 году. Теперь несомненно, что совместники императора стремились повелеть авторитет Халкидонского собора и лишить догматического значения тому Льву В. Тогда этим и можно объяснить присуждение Теодорита, поселив он присутствовал на Халкидонских заседаниях, защищал и раскрывал послание к Флавиану «Lectionis dictionis tuae litteris». Иначе будучи абсолютно непонятно такое строгое отношение к почитаемому иерарху, которое является тем самым загадочным, что уже св. Кирилл во время споров из-за Теодора Монсустийского выразительно указывал на неудобство осуждения усопших.

С этими выводами Факунд подходит к самому важному пункту Юстинианова указа; разъяснение его могло раскрыть глаза всем честным людям на истинный смысл государственного документа и спасти многих от опасности приобщиться нечестию под видом и из желания поддержать благочестие. Мы разумеем вопрос об отношении Теодорита к Халкидонскому собору. По эпигиру оказывалось, будто осуждение первого нимало не затрагивало достоинства постэдного; так как даже грозно устремлался всякая мысль к возможности противного предположения. Si quis dicit, — писал Юстиниан: «nos ad abolendos aut excludingos saucios Patres, qui in Chalcedonensis fuere concilio, dixisse, anathema sit. Чтобы, — в виду распространенного мнения о злобных суждениях Кирикского пастыря с Халкидонскими дьятелем и их репрессиями,— не вмещать в противоречие с самим собой, император утверждал, что к 451 году Теодорит и Ива не принимали никакого участия в догматических разсуждениях и определениях, но были присуждены к храму св. Евфимии только по окончании прений о впрознадежении. Неслыша, — значилося в декрете, — они были
обвинены, какъ принимающіе ученіе Несторія, то и не были вызваны для засѣданія вмѣстѣ съ святымъ соборомъ. Уже послѣ того, какъ было сдѣлано рѣшеніе объ Евтихіи и Діохорѣ и были расторгнуты святымъ соборомъ правила постановленія святымъ отцамъ, каковыми (постановленіями) осудили и подвергли анаѳемѣ Несторія, Евтихія и сдѣлающихъ нечестіемъ ученія ихъ,—только тогда назначенныя Теодоритъ и Ива были допущены къ присутствію на святыхъ соборѣ.

Завѣщеніе было слишкомъ аподиактонское, по по отношенію къ нему Фамуццѣ чувствовалъ себя сильнѣе, чтѣмъ когда-либо, ибо имѣлъ за себя неопровержимыя факты. Вотъ они. По приказанію Маріана, Теодоритъ былъ уже на первомъ засѣданіи въ VIII идѣ октябрѣ (8-го октябрѣ), какъ опправданный и возстановленный папой Львомъ и засвидѣтельствованный въ пра- вотѣ своей вѣры Максимомъ Антіохійскимъ; онъ даже засѣдалъ между епис- копами при разборѣ Діохоровъ дѣйствій въ Ефесѣ 26. Въ VI идѣ октябрѣ (10-го октября), когда читались символы Никейскій и Константинопольскій, два письма св. Кирилла (въ Несторію и Іоанну Антіохійскому) и посланіе Льва В. къ Флавіану, Теодоритъ занималъ 111 мѣсто и — для убѣдженія сомнѣвающихся въ чистотѣ возвратный автора томоа — присутствующую выдержку изъ Кирилова сочиненія Scholia de incarnatione Unigeniti 27. На четвертое засѣданіе въ XVI календы ноября (17-го октябрѣ) Теодоритъ узнаемуетъ 112-мѣю между присутствующими и 38-мѣю среди подписавшихъ посланіе «Lectis dilectionis tuae litteris» 28. Въ шестомъ дѣйствіи, въ VIII календы ноября (25-го октября), на которомъ присутствовали импе- раторъ и на которомъ было утверждено опредѣленіе вѣры и анаѳематствованы Несторій, Евтихій и ихъ единомышленники, Теодоритъ числится 107-мѣю изъ бывшихъ на соборѣ, а его подпись въ росписи значится подъ 133 №-мѣю 29.

Опровергнувъ эпитетъ въ самомъ центральномъ пунктѣ и показавъ воз- можныя послѣдствія правительственныхъ мѣропріятій, Фамуццѣ восклицаетъ: «каль же благочестіемъ еретиковъ — вопреки таковой фактической очевидности—не стыдно ляжать, будто Теодоритъ былъ на соборѣ лишь послѣ опредѣленія въ вѣрѣ?» 30 Да и затѣмъ такая ложь? Правда, придаетъ ей видимость истины, мы заставимъ замолчать «евтихіанъ», но наясь поднимутся жалобы на другой сторону и именсъ несторіанской, поскольку въ 451 году видную роль играли въ Халіцыонѣ Анатолій Константинопольскій, Максимъ Антіохійскій и Іуанадій Антіохійскій. Всѣ эти личности церковныя несторіанами или изъ-за догматики, или по причинѣ общенія съ евтихіанами (vel dogmate vel communiune Eutychianorum polluti ante fuerant); такъ, два

26 V, 3, сол. 638—639. Во всѣхъ сдѣлающихъ показаній относительно участія въ дѣятельности Киррскаго патриарха на Халіцыонскомъ соборѣ см. выше гл. VI, стр. 275 сл.
27 V, 3, сол. 639—640.
28 V, 3, сол. 640.
29 В, 3, сол. 641.
30 V, 3, сол. 641.
первые преемствовали Флавиану и Домику, которые были низложены Досекроймом, а посаженный даже был отлучен от Церкви за то, что впал в еретические уклонения. В этом утверждении Льва В. и литературные памятники других современников свидетельствуют.

Таким образом, разбор Юстинианова эпитафы в конце концов приводит Факунда к тому заключению, что добиваясь всеобщего согласия, правительство все же не достигнет своих миротворческих целей и наборот, тут же на православиейший Халкидонский собор: нельзя разобщать неразрывное, а, следовательно, и сочинения Теодорита против них. Кирилл (неизвестно, когда написанный) не могут быть осуждены без того, чтобы чрез это не появлялся подозрительный (quasi notabilis) и Халкидонский собор, порождая Теодорит участвовать в его разсуждениях и определениях, захватив письменной формы Льва, опровергающего безумие Евтихия, и показать его правду для непонимающих.

Итак, созерцание одиннадцатой апологии Факунда в пользу Кирилловского епископа, мы должны теперь отмечать историческое значение его в развитии споров о «главах» и, в частности, о Теодорите. Факунд был глубоко искренне убежден в правоте занимаемого им дьяла, и его честное слово, несомненно, оказало бы сильное влияние, если бы оно не встретилось людей, которые искали не истину, а уничтожения православия и воззвенчения монофазизма. Но во всяком случае и для столь предубежденных лиц, каковы были haeretici et eorum faniores, его пламенное произведение не могло пройти безнаказано, обращая внимание монофизитов на разъяснение тех, насущных, непредложенность которых оказалась признаемая под санкцией ученого Германика. Так, прежде всего, он, резко и откровенно устранил всякий смысл о возможности покушения на личность Теодорита, в виду собственного правоавизованности его в вопросе о выяснении и преподобности которого я человека в историю, ставя требование о том же реальных доказательствах прегрешений Теодорита, заранее предупреждая, что посаженный может свидетельствовать лишь о временном недоразумении, а не о заблуждении в догмате. Этим самым возникалась возможность о догматически-учительном значении литературной деятельности Кирилла епископа и предупреждены мысли о его пользу, тогда как противники не допускали этого. На этом, Факунд обнаруживает выдающиеся события своего епископа и водящих его рукой монофизитов и тут же давать движение более разумное направление, отклоняющего его от Халкидона. В этом же, несомненно, и весьма высокое достоинство Факундовой миссии.

101 В, 3, с. 641—643.
102 II, 1 (с. 360), 4 (с. 572).
ибо она энергически и убедительно рисовала коварные замыслы врагов Церкви, предостерегая ве́ть, чтобы ради трех починших корифеев Антиохийской школы они не пожертвовали вёргой. Одним словом, Факунд отнимал у споров их ядовитую остроту и сбивал их к спокойному обсуждению «главь». Непобедимый на этой почве, Факунд, в сожале́н ию, не был знаменито́м Теодоритовыми сочинениями, но и здесь он сдался по крайней мере то, что, настаивая на разборе их, он и спасал учитывальный авторитет Кирского епископа, поскольку не было никакой возможности убедить христиан в еретичестве ве́тхих трудов посланий.

Итак: Халкидонский собор и личность Теодорита неприкосновенны в своем православии, и весь вопрос должен состоять в установлении объема учительного значения Кирского епископа, — в изъяснении того, что было выразением временного, исторически понятного и незначительного, недоразуме́ния, и в санкцировании того, что было согласно с апостольской вёргой и служило прекрасным комментарием ей: вот существенный и весьма важный результат апологии Факунда. Заставив выслушать и другую сторону, Германийский предстоятель давал императору новую и более благодарную работу, так что после него все движения перестают быть еретическими, постепенно теряют густую монофизитскую окраску и разрываются православными Константинопольским собором.

Сочинение Факунда не могло прекратить или остановить споры, разжига́емых еретиками и поддерживаемых церковной и гражданской властью. 11-го апреля 548 года 103 Вигилий издает свой Judicatum в Милане, где вопрос о Теодорите получает довольно оригинальное решение. Неизвестно, влия́ла ли на автора Факунда апология или нет, но во всём случае в Judicatum мы видим большую осторожность. Желая по мере сил содействовать прекращению обзания, папа предлагает только временное вражество 105 ради возстановления мира. Он оглашает достоинство предшествующих

103 Факунд не разу не цитирует творений Теодорита; впрочем, это объясняется тем, что здание, постоянно приводя выдержки из письма Ивны и трудов Теодора Монсустийского, глубоко усомнился об их. Но во всяком случае несомненно, что германийский епископ был мало знаком с сочинениями Кирского писателя, да и то по наслышке; так, он пишет: illa quae dicuntur a Theodoro Cyri episcopo contra beatum Cyrillum nescio quando scripta (II, 4, col. 550), dicta venerabilis Theodorei episcopi Cyri, in quibus contradica dicitur scriptisse beato Cyrillo (II, 4, col. 572) и т. п.

104 Judicatum было выдано в великую субботу (Mansi, IX, 353. Migne, lat. ser. t. 69, col. 44. В. С. Дьяч., Y, стр. 332. 333) 548 года (ибо это было посл. "комплимент" 70-ти епископов) и, съездительно, 11-го апреля, тяж к им писана тогда была 12-го числа сего месяца.

105 Объ этом свидетельствуют папа в осуждение Теодора Асканы (Mansi, IX, 59. A. Migne, lat. ser. t. 69, col. 60. B) и Италийские напряжения (Mansi, IX, 158. A. M. t. 69, col. 115. B).
соборовь 166 и разбирает обвинения против «главь» в сравнительно спокойном тоне. В частности, по отношению к Кириллу наставляют его митье ограничивалось лишь отвержением въ которых произведения этого писателя. Anathemaizamus et scripta Theodoret, qua contra rectam fidem et duodecin sancti Cyrrili capitula scripta sunt 167.

Judicatum не могъ успокоить умы оппонентов; своею мягкостью онъ на первых порахъ привлекъ было симпати въ которыхъ лицъ, но и тѣ скоро поняли папу и перешли на сторону протестующихъ 168. Документъ Виталия, помимо его роли обнадежившей диканонами Рустикомъ и Севастианомъ, былъ прозванъ nefandum judicatum 169 и возбудилъ страсти недозвольныхъ. Самъ папа весь себѣ подвергъ: провозглашалъ открыто, что онъ составилъ Judicatum вопреки своему желанію 170, онъ тѣмъ самымъ дискредитировалъ его, ибо признавалъ произведеніе, написанное въ угоду враговъ Церкви. Къ тому же стали ходить слухи, что папа осуждаетъ не только сочиненія, но и личность Изы и Теодорита. Хотя это было несправедливо 171, но многие повѣрили молвѣ, поселикую около этого времени Юстинианъ разослалъ по провинциямъ строгий предписанія съ требованіемъ рѣшительного приговора «главъ» 172.

Подъ влияніемъ всего этого начинаются сильныя волненія во всѣхъ христианскомъ мирѣ. Диканонъ Севастианъ и Рустикъ, прервавъ общение съ папой, усилили агитировать противъ него и монархитовъ, повсюду разсылая известія о предательствѣ върхъ 173. Галлія 174, Африка 175, Илирия 176, Далмация 177 объѣты вѣдомъ; знаменитый Фануцъ, ради безопасности 166 См. шесть положеній въ Constitutiones Виктора (Mansi, IX, 104—105. M. l. 69, 111—112), которые Гейнц (Concilien geschichte. Bud. II. § 259. S. 798—799) считаетъ за выдержки въ Judicatum'а.
167 Judicatum не пошелъ до насъ; приведенный отрывокъ сохраняется въ письмѣ Юстиниану въ соборъ по одному Наримскому манастиру, изданнымъ Блаженомъ (Mansi, IX, 152. A. M. l. 69, col. 34. C).
169 Facundus contra Mosianum: Migne, lat. ser. t. 67, col. 868.
170 Facundus contra Mosianum: M. l. 67, col. 863.
171 См. письмо Виталия въ Валентиніану, епископу Томскому: Mansi, IX, 360. M. l. 69, col. 51—52. Діак., V, стр. 346—347.
173 См. письмо Виталия въ Севастиану и Рустикъ: Mansi, IX, 351 sqq. M. l. 69, col. 43 sqq. Діак., V, стр. 320 сл.
177 Mansi, IX, 153. A. M. l. 69, col. 115. B.
скрывшись в потаенное место, изъ своего убежища поддерживает недовольных и выпускает книгу Contra Mociannum scholasticum, съ опровержением упреков послѣдняго Африканцами за разрывъ съ Римскимъ первосвященникомъ.

Какъ видно изъ самаго мотива протеста, въ основь этого движения не было ничего прочаго и осмысленнаго, кроме невѣрнаго подозрѣнія папы и его друзей во врагъ въ Халкидонскомъ соборѣ. Въ томъ почему оппозиция разрѣшилась, въ сущности дѣла, ничтожн., а ея заявление только заставили апелляторъ замѣнить тактику, но не направленіе, что должно усвоить почти исключительно Факунду.

Когда въ 549 году въ Константинополь было получено посланіе Илеррийскихъ епископовъ pro defensione trium capitulorum и когда тамъ узнали, что Африканскій соборъ, сдѣлавший тоже самое чрезъ магистрата Олимпіи, постановилъ прекратить всѣя связи съ папой.—Виклилъ взвать наказъ свой Judicatum. Это было сдѣлано, конечно, не безъ согласія императора, котораго (въ 15-го августа 550 года) въпрямую обялалъ Римскаго владыку содѣйствовать осужденію главъ и подавленію всѣаго протеста. Въпрочемъ въ 551 году появлена вторая императорский эдиктъ Омологиа пятиъ иоаннъ апосторофоровъ катъ тов тивну хералаюов. Документъ этотъ выражаетъ послѣднюю и непреклонную волну самодержца и съ этой стороны привлекаетъ въ себѣ особенное вниманіе: оный предпочитаетъ не только ходу, но и характеръ рѣшенія о главахъ. Собственно о Феодорѣ императоръ говоритъ очень мало, но лишь яснѣе и точнѣе фор-

---

114 Contra Mociannum scholasticum: Migne, lat. ser. t. 67, col. 853.
115 Migne, lat. ser. t. 67, col. 853 sqq.
116 Несомнѣнно, что это именно убѣжденіе церковно въ Галліи (Mansi, IX, 362. М. 1. 69, col. 41. 42. Дѣян. V, стр. 349—350); точно также и въ Италии были утверждены, что осужденіе главъ требовало отъ варяга затѣянъ, чтобы sancta synodus Chalcodonensis, quae idem catholicam contra diversas haereses vindicavit, mediis omnibus solveretur (Mansi, IX, 152—158. М. 1. 69, col. 115. В.).
117 Въ своемъ изслѣдованіи: „Сочиненіе Факунда, епископа Германскаго, въ защиту трехъ главъ (pro defensione trium capitulorum)“ Доброколевскій совершенно не оцѣнилъ значения Факундовской анологии съ этой стороны и потому отнесъ въ ней крайне строго и несправедливо. Авторъ не обратилъ вниманіе на то, что, какое это твореніе оказалось на направленіе сопротивлѣнія, обратить ихъ на иной путь; для сего нужно было сравнить характеръ движения до и послѣ Факундовой защиты и отмѣтить всѣ его подвиженія въ дальнѣйшемъ періодѣ, кончая патнымъ вселенскимъ соборомъ.
120 Mansi, IX, 59. B. M. 1. 69, col. 60. С. 61. A.
121 Mansi, IX, 863—364.
мунирует преступлений обвиняемого в таком виде: «если кто, — объявляет Юстиниан *128*, — защищает сочинение Феодорита, которым он писал в защиту ереси Нестория, против правой ветви и против первого Ефесского собора и св. Кирилла и дьякону его главы, — а в том непечатных сочинениях он говорит, что соединение Божа Слова было только соотносительное с каким-то человеком, о котором он богохульно сказал, что Оно освятолько воскресшего, а прославил воскресшего, и по причине этого он называет нечестными учителей Церкви, которые исполняют постасное соединение Божа Слова с плотью, и сверх всего того не признает Богородицы святую и прославляет Мария, — итак, если кто защищает упомянутые сочинения Феодорита, а не анаематствует их, тот да будет анаем». За такие именно богохульства он изъявлен был изъ епископскаго сана и послы того на святом Халкидонском соборѣ убѣжден быть долженъ поступать во всѣмъ противъ упомянутымъ сочиненіямъ и исповѣдать правую вѣру*. — Въ этомъ положеніи и заключеніе и доказательства Юстиниана. Используя не признавать нѣкоторыхъ преувеличеній и историческихъ неточностей въ аргументации императора, но въ то же время было бы несообразно съ истиной отрицать правильность выраженного въ мнѣніе вѣрного. Въпрекихъ, узанъ совершенно вѣрно ограничиваетъ вопросъ о Феодоритѣ только разсужденіемъ о нѣкоторыхъ его сочиненіяхъ и тѣмъ освобождаетъ отъ всѣхъ подозрѣній остальные произведения Кирилла пастыря. Богда, выставляя согласіе обвиняемаго съ вѣрой Халкидонской, Юстинианъ ясно ограждаетъ соборную дѣятельность 451 года и даже православіе Феодорита, поскольку онъ будто бы самъ отрекся отъ прежнихъ прегрѣшеній и засвидѣтельствовалъ свою солидарность съ отцами. Послѣ этого всё рѣчь должна была состоять въ точномъ указаніи соблазнительныхъ трудовъ Феодоритовыхъ и опредѣленіи того, были ли они адекватнымъ выраженіемъ христологическихъ воззреній автора, или означали нѣчто иное? Такова задача, которую предлагалъ насѣдственно Кирилловскій епископъ мнѣніе 551 года. Самъ церковный творецъ этого трактата не высказалъ прямаго отношенію по этому пункту, но видимо склонился къ тому мнѣнію, что Феодоритъ временно заблуждался только относительно лицы, но не относительно самыхъ догматовъ, ибо писалъ ἀѣτα τῆς ὀρθῆς πιστεως.

Ударишь на этотъ моментъ, особенно рѣзкое въ отдѣленіи, посвященныхъ Феодору Монсистопскому, многимъ не понравилось и произвошло неприятное впечатлѣніе. Даже въ самой императорской партии произошли раздоры,— и окончательное рѣшеніе это было отсрочено на неопределенное время. Притомъ же императоръ и крупно измѣнилъ свою политику и изъ друга и помощника Юстиниана превратился въ его врага — и врага тѣмъ болѣе опасного, чѣмъ выше было его значеніе, чѣмъ обаятельнѣе его

*128* Маній, IX, 561. Е. 564. Α. М. гр. 86, 1, сол. 1017. 1019. М. Гр. 69, сол. 249. 251. Дион., V, стр. 533—534: анаематство XII-го.
престижъ въ предѣлахъ христіанскаго Запада. Примѣру Вигилія послѣдовали и другія лица (Дацій Миланскій) и церкви.

Грозно смиряя непокорныхъ, императоръ долго не могъ побороть непреклоннаго и напризываго Римскаго пресвата: почти цѣлые два года упали на борьбу съ нимъ. Вигилійъ предлагавъ недозволенія Вигилійъ было желаніе предотвратить ненасытный и гибельный раззоръ въ Церкви, такъ какъ Юстиніанъ прямо признавалъ принимать его мѣнія безусловно, а между тѣмъ много епископовъ— преимущество латинскіе (episcopi Latinae linguae)—думали держаться своего сужденія 130.

Разошедшись въ этомъ, обѣ неприятельныя партии могли смотрѣться лишь въ такихъ пунктахъ, которые бы подавали надежду на всеобъемлющее принятіе. Какъ показываетъ происшедшее послѣ соглашенія, предметомъ разрѣшенія служилъ вопросъ объ отношении «главъ» къ соборамъ; повидимому, Вигилій думалъ, что этимъ набрасываетъ мрачную тѣнь на достоинство Халіконнскихъ опредѣленій и умаляетъ всеобщію ихъ значенія. Разногласіе было, конечно, весьма важное, но центръ тяжести лежалъ не въ немъ, а въ игрѣ страстей, не дававшихъ мѣста здравому пониманію другъ друга, ибо Юстиніанъ хотелъ дѣйствовать силой, папа— авторитетомъ, первый старался подчинить себѣ волю и совѣсть второго, а тотъ отвѣчалъ рѣзкимъ отпоромъ и громилъ анаѳемой всѣхъ сторонниковъ императора. Наконецъ Вигилій, истощенный продолжительной оппозиціей, гдѣ нерѣдко подвергалась опасности даже его жизнь, началъ сдаваться 131, видя, что настоянія его о чести и славѣ соборовъ уважаютъ 132.

Юстиніанъ почувствовалъ себя болѣе свободнымъ, — особенно потому, что успѣлъ заручиться готовностью видѣйшихъ церковныхъ представителей служить его интересамъ. Незавѣстно, когда именно, но во всякомъ случаѣ послѣ августа 552 года 133 и, вероятно, въ концѣ этого и началѣ слѣдующаго 134, состоялось предварительное собраніе, гдѣ

130 Mansi, IX, 50. 51. A. M. 1. 69, col. 53—54.
131 Причины этой борьбы Вигилія съ Юстиніаномъ для насъ совсѣмъ не интересны, и потому мы не излагаляемъ ихъ въ подробностяхъ, отсылая читателей къ обстоятельнымъ и специальнымъ изслѣдованіямъ, напр., Hefele (Concilien geschichte. Bud. II. §§ 264—266. S. 820—830).
132 Мы знаемъ, что императоръ „достигъ того, что четыре святыхъ соборъ внесены въ церковныя диптихи, и что объ нихъ произвою не было въ святой Церкви“ (Mansi, IX. 199, A. Дян., 1, стр. 52).
133 Къ этому мѣсяцу относится смерть Мины (Hefele. Concilien geschichte. Bud. II. § 266. S. 828), и соѣднія были уже при Евтихіи.
134 Мы установляемъ одновременность „конференція“ съ письмомъ Евтихія въ Вигилію и ответомъ на него послѣднаго, а послѣднее письмо было выдано 8-го января 553 года (Mansi, IX, 189. D. M. 1. 69, col. 67. В. Дян., 1, стр. 43).
присутствовали новой Константинопольский владыка Евтихий, Аполлинарий Александрийский и Доминик Теопольский (Антиохийский). Мы не знаем, как «ведь» происходили здесь и что было выработано за это время; несомненно только одно, что решение по спорному вопросу отложилось в ясную и определённую форму, так что ответ императору «был готов уже наполовину». Можно догадываться, что это постановление нужно разуметь в том смысле, что недоставало лишь веселенской, соборной санкции. Если это действительно так, то понятно становится и усилия отцов, привлечённые на свою сторону Римского патриарха, который значительным уступил византийскому напору. Касательно этого мы имеем два памятника — письмо Евтихия к папе и ответ на него последнего, из которых одно знаменует, как, кажется, начало предстоящих союзников, а другой — конец. В первом из них Константинопольский патриарх приглашает Винилий рассмотреть и обсудить главы под условием «соблюдения полного уважения к святым четырем соборам и неприкосновенного хранения того, что ими определено». То же утверждение выражаешь и папа в более энергическом убеждении, что приговор о «главах» необходимо согласовать с результатами предшествовавшей догматической деятельности и не делят его в подрыва авторитета прежних веселенских постановлений.

---

135 Об этом соединении мы находим два выразительных указания; 5-го мая 553 года, после прочтения письма Винилия к Евтихию (Мansi, IX, 187. 190. М. I. 69, col. 66, 68. Дяин., V, стр. 41—43), патриарх Стефан замечает: «таким же образом он (папа) писал к Апоплиарии, святому архиепископу славного города Александрии, и к Доминик святому архиепископу Евфиму и в будущем моде их предшественников собора» (καὶ (πρὸς) τῶν ἢ ἐν ζῴδους σώζων: Mansi, IX, 189. Д. Дяин., V, стр. 43—44); при открытии второго собора архиепископ Дюдор заявил: «святой ваш собор понтий т дяин, папа имелась у вас до вручения нам высочайшей грамоты» (Mansi, IX, 194. V. Дяин., V, стр. 46), т. е. до начала соборных рассуждений 553 года.

Также заявляют патриархи и епископы при начале второго собора (Mansi, IX, 196. А. Дяин., V, стр. 48), когда еще не было сказано ничего, прокомментировав высочайшей грамоты и писем Евтихия и Винилия. Несмотря, что ответ был подготовлен ранее и как показывает ход решения, по которому предстояло с Винилием, т. е. на предварительной конференции, на эту же мысль наводит и то наблюдение, что при обращении открытое из сочинений Теодора собор посвящал: «это мы уже осудили; это мы уже предали ананевну» (Mansi, IX, 214. Д. Дяин., V, стр. 81).

136 Георг (Conciliorumgeschichte, nud. II. § 286. S. 328) представляет письмо Винилия (Mansi, IX, 187. 190. М. I. 69, col. 66. 68. Дяин., V, стр. 41—43) простым ответом на частное письмо Евтихия, подпеченное Апоплиаргием и Домиником (Mansi, IX, 185. 188. М. I. 69, col. 63. 65. Дяин., V, стр. 59—41), простым выражением удовлетворения радости, что исполнение взы вновь Константинопольского владыки правильно, но, как мы видели (прим. 135), оно было адресовано собору.


138 Mansi, IX, 190. М. I. 69, col. 68. Дяин., V, стр. 43.
Таким образом, все объяскало хорошую развязку при общем разбиравательстве, но в самую респитительную минуту Витгейм снова изменил своим объяснениям и отказался от участия в каких-либо коллективных разсуждениях. Впрочем, опасаясь за свое правдивое мужество, а-главное—предвзявшая, что ему не придется играть той первенствующей роли, какую даже из Рима пропаганд его предвзятости, папа выговорил себя свободу независимого, единоличного ршения 140.

При таковых условиях, в понедельники 5-го мая 553 года, в судебной палате местной епископии открылся пятый вселенский собор с специальной целью разсмотрения вопроса о чрез главах и, в частности, о Теодорит. Намечая задачи предстоящих работ, по отношению к Киррскому пастырь император предлагал отцам следующее: съ особенности просили, всерьез обратить внимание на то, что несущественно написано Теодоритом, против правой ветви и первого Ефесского святого собора и против святой памяти Кирилла в двенадцати его главах и в том же Теодорит несущественно написал в защиту Теодора и Нестория и их худений против святой памяти Кирилла 141. Если санчить все последующее, дрвин собора с посланием к нему Юстинiana, то очевидно, что первый были ведены подь влакием и в духе императора. Если, затмь, припомнить заключение предварительной конфирмации, то необходимо будет допустить, что в 553 году было обнародовано лишь то, что было уже постановлено ранее, может быть, с нькоторыми добавлениями и измнениями, соответственно запросам и выражениям со стороны апологетов Теодора, Теодорита и Ивы. Однако словом, пятый собор дал итог ршениям о главах и одобрил их, и потому для нашей цели может быть интересен постольку, поскольку он утвердил и раскрыл то, что было там неясно, а между тьм требовало оттьга.

Воспроизводимъ результатъ прений о Теодоритъ: 1) право слове личности этого епископа и ученый авторитетъ его литературной производительности были достаточно признаны всеми умрзными его противниками, но 2) подтверждалось наязыванье нькоторой сочиненіи Кирилловскаго пастыря, причемъ 3) не было определено отношение этихъ трудовъ къ самому творцу ихъ, такъ что давалось мѣсто сомнѣніямъ на счетъ дог-

140 Манс, IX, 182. Д. М. I. 69, сол. 15. В. Дян., Y, стр. 34, и мн. др.
141 Манс, IX, 184. A. М. I. 69, стр. 36. С. Дян., Y, стр. 36. Въ другомъ мѣстѣ послѣдняго императоръ объясняет причины правительственныхъ мѣроприятій противъ главъ. Они говорить, что послѣдователи Нестория, не имѣя возможности действовать прямоымъ путемъ въ распространеніи доктринъ своего учителя, старались „усовершить ее святой Горациаци‘, между прочимъ, „чтъ ненасколько сочиненій Теодорита, которые это написанье противъ правой ветви и первого Ефесского святого собора и противъ святой памяти Кирилла и его двенадцати главъ.“ (Манс, IX, 180. Д. М. I. 69, сол. 33. В. Дян., Y, стр. 32). Отсюда видно, что „опроверженія“ Кирилловскаго епископа обращались на себя внимание апостоловъ.
матической частоты христологии Теодорита. Мы постараемся подвести изложение разсуждений пятого вселенского собора к этим пунктам.

Вопрос о Теодорите принимался и разбирался большею частью случайно и по связи с Теодором, но ответ на него предуцился в неблагоприятном для Киррского епископа смысле тъм обстоятельством, что изъ-за «главь» еретики пополнили священников, какъ послѣдователей Несториа, потому отцы были вынуждены анафематствовать «все, что написано съ цѣлью нанести оскорбленіе или сопротивленіе четыремь соборамъ, или одному изъ нихъ и въ защиту еретиковъ и ихъ нечестиваго учения» 142. Это значило, что суду собора будуть подлежать только сочиненія Теодорита, которыя подойдут подъ эту категорию.

Такъ, действительно, и случилось при первомъ же упоминаніи имени Киррскаго пастыря на пятомъ засѣданіи, въ субботу, 17-го мая, когда онъ былъ принесенъ не въ качествѣ отвѣтчика, а лишь простаго удостовѣренія заслуженій Монсеузетскаго епископа. Въ это время, по прочтении многочисленныхъ выдержекъ изъ трудовъ послѣдняго, вниманію отцевъ было предложено нѣчто «изъ написанія Теодоритомъ противъ Кирила въ защиту Теодора» — въ доказательство того, что Теодору принаслаждитъ то нечестіе, противъ котораго писалъ святой Кириллъ 143. Съ этой целью были приведены два отрывка съ извлеченіями изъ трудовъ Монсеузетскаго предстоятеля 144, одинъ — съ комментаріями его засѣданій 145 и, наконецъ, часть письма къ дежурству Геренату (Тирскому митрополиту Иринею) 146, важнаго въ томъ отношеніи, что оно ясно свидѣтельствовало о малой авторитетности Теодората.

Этимъ пока ничего не рѣшалось, а только слабо намѣчалось, что апологія Теодорита въ пользу Монсеузетского епископа мываетъ быть оспариваеамъ въ своемъ догматическомъ значеніи. Больше подробно было раскрыто это въ концѣ пятаго засѣданія, ибо тогда былъ прямо поставленъ вопросъ о Теодорите. «Теперь же,—сказалъ соборъ 147,—пустъ будетъ прочтено и то, что собрано изъ сочиненій Теодорита, составленныхъ имъ какъ противъ правой вѣры и противъ святой памяти Кирила и дѣлающихъ его главу, такъ и въ защиту Теодора и Несторія и ихъ богохульствъ». Конструкція рѣчи показываетъ, что адѣсь разумѣются собственно два разряда трудовъ

143 Mansi, IX, 201. D. Дѣян., Y, стр. 57—58.
144 Mansi, IX, 252. D. Дѣян., Y, стр. 146.
Θεοδορитовыхъ, ибо contra rectam fidem совпадаетъ съ contra sanctae memoriae Cyrilium etc. Итакъ, мы должны ждать перечня Θεοδοритовыхъ творений a) полемическихъ и b) апологетическихъ. Къ первому классу соборъ относить: 1) 'Αντίϕηςεις τῶν νεκραίων 141, 2) послание къ монастырямъ 150, 3,4) два письма къ Иоанну Antioхийскому съ незвестнымъ отзывомъ о "главахъ" и съ злостными насмѣшками надъ повоинами Кирyllомъ 151, 5,6) двѣ рѣчи его по поводу смерти Александрийскаго владыки 152. Къ второму разряду съ нѣкоторыми усиліями можно приписать: 1.2.3) богослѣвы Θеодорита къ Халцидонѣ къ оправданіе Несторія 153 и 4.5) два посланія: одно къ Андрею Самосатскому 154, а другое къ самому ересіарху 155. Ограничившись краткимъ пересмотромъ немногихъ Θεοδоритовыхъ отрывковъ, соборъ не входитъ въ анализъ ихъ содержанія и не дать намъ никакого руководства для уразумѣнія его взглядовъ на то, въ чемъ заключаются ихъ недостатки. На этотъ счетъ можно высказать только нѣкоторыя догадки. Какъ мы видѣли, изъ самаго предложения слѣдуетъ, что литературные труды Киррискаго пастыря соблазнительны или потому, что направлены противъ всѣмъ чтимаго Киррала, или потому, что похваляютъ ересь и злоупотребляютъ Несторія. Отсюда не выразили прямо, что первое условіе было ѣмъ, что Киррискій епископъ былъ солдаремъ въ своихъ христологическихъ воззрѣніяхъ съ послѣдними. Если такъ, то очевидно, что и назначенные труды порицаются главнымъ образомъ по этой причинѣ, что соблазняютъ немощныхъ членовъ Церкви и чрезъ это препятствуютъ ихъ преуспѣванію. Поэтому необходимо признать, что Константинопольскіе суды удовлетворили назойливымъ требованиямъ враговъ мира. Это предположеніе подтверждается слѣдующимъ наблюдениями: во 1-хъ, соборъ совсѣмъ не занимается вопросомъ о подлинности предлагаемыхъ ему отрывковъ, что было необходимо и въ интересахъ безпристрастія и въ виду подозрительности нѣкоторыхъ изъ нихъ 156; во 2-хъ, потарій Фотій цитируетъ почти непротивно такія нѣ-

144 Mansi, IX, 297. Дякія, V, ст. 230.
ста, где затрагивается личность св. Кирyllа или говорится о симпатиях автора к Несторию, и сообщается мало таких, которые содержали бы самого воззрения Теодорита; для характеристик его христологи могли иметь небольшое значение лишь выдержки из античных источников и бесед по смерти св. Кирyllа, но интерпретация их в пользу несторианского расстройства была естественна только в монофизитстве, ибо Теодорит вследствиев естественности волности в посвящении св. Кирyllа несомненного единства в живой личности Искупителя, в 3-х, выслушав полемическую часть послания Киррского епископа к монастырям (монахам), судя не выразили желания познакомиться с дальнейшим его содержанием. Мы знаем, что это однажды из православных документов мысли о какой-либо солидарности с Диоксаром и его политикой. Но, признавая это, мы наталкиваемся на другое недоумение, возбуждаемое в нас вопросом: почему, узнавая сомнительное, отчасти умолчали о том, что заслуживало похвал и уважения? Было бы несогласно с нашим взгляду на достоинство вселенской юрисдикции Церкви думать, что в 553 году рукоположили единственною церковь — анастематизирован Теодорит без всякого разбора. Посему мы полагаем, что собор осудил незаслуженно сочинения Киррского пастыря только по смещению в сочинениям, не для того, чтобы удовлетворить их мнительности отверженных подозрительного, а молча вдруг о всем прочем сохранить достоинство церковное и честь православия за Теодоритом. По этим соображениям вопрос об автентичности цитируемых (несомненно, по выбору «евтивийцы») отрывков не имел ни важности, ни интереса, ибо выставленный иерарх продолжал быть непричастным к их судьбе. Требовалось лишь отнять не подходящее значение у непотребных, ходивших под именем Теодорита, сочинений, а не подвергать насаждению авторитет их автора, как право-славного учителя. Поэтому-то никто и не занимался изслеживанием подлинности

и по случаю смерти св. Кирyllа, тогда как несомненно, что первый скончался ранее по- следнего. Это обстоятельство, а равно и самое содержание послания должны были вызывать вопрос об автентичности его, между тем в 553 г. им, повидимому, никто и не интересовался.

157 Так, по одной из Хилендойских речей, Теодорита спрашивал св. Кирyllа: "неужели я разрушаю единство, нынешних еретиков, а ты не смываешь ереси?" (Mansi, IX, 292. D. V. D. V., стр. 223).

их, так как даже и в этом случае достоинство Киррского епископа не подвергалось опасности.

Итак, по нашему убеждению, в 553 году сдѣлали нѣчто аналогоическое тому, что было совершено въ Халкидонѣ его Львъ; тому назвать, когда отъ Теодорита было потребовано проклятие Несторію. Такое толкование наше отчасти подтверждает и заключеніе собора. По окончаніи чтенія выдержанъ изъ твореній Киррскаго пастыря, отцы возгласили: "имя въ вида, то, что нечестно написалъ Теодорій, должно удивляться проницательности (miranda est subtilitas, t. e. скрупулезность, строгая точность) святаго Халкидонскаго собора. Но, зная его богохульства, отцъ (соборъ) прежде довольно часто употреблялъ против него многія воззвания (nulliis usa est contra eum exclamationibus), а послѣ—иначе не принять бы его, если бы онъ (Теодорій) напередъ не ананематствовалъ Несторію и его богохульства, въ защиту которыхъ онъ прежде писалъ: *тв. Эта записка очень слабо вяжется съ ходомъ процесса, поскольку не выражаетъ взглядъ судей, а ex abrupto обра- шается къ прошлому моменту церковной истории; посему оно должно быть разумѣмо единственно въ томъ смыслѣ, что отцы дѣйствуютъ согласно съ рѣшеніями 451 года и, сознательно, — устраняя упреки на Церковь изъ-за Теодорита норианскія соблазнительныхъ его трудовъ,— признаютъ его православнымъ, какъ въ Халкидонѣ. Такимъ образомъ, отвергаемое соборомъ въ ложномъ истолкованіи его еретиками не должно считаться вполнѣ совпадающимъ съ подлинной христологіей Киррскаго пастыря и всѣмъ содержаниемъ его въ себѣ: это не болѣе, какъ факты временаго и взаимнаго недоразумѣнія между «Востокомъ» и Александрией.

Резюмируя все сказанное нами выше, мы приходимъ къ такому выводу о результатахъ застѣнія 17-го мая 553 года: 1) личность Теодорита, какъ человѣка и учителя, и чистота его христологическихъ взглядѣй неоспоримы, а 2) должны быть выдѣлены изъ круга авторитетныхъ его твореній только нѣкоторыя ненавязкая сочиненія, которыя подлежатъ ананемѣ не исключительно вслѣдствіе еретическаго ихъ содержанія, но по особеннымъ причинамъ и главнымъ образомъ изъ-за превратнаго истолкованія ихъ въ смыслѣ чисто несторіанскаго *діафілій* и противостоящей есоду соблазнительности ихъ для немощныхъ членовъ Церкви.

Отъ этого рѣшенія былъ прямой переходъ къ утвержденію; въ промежуткѣ между ними была сдѣлана лишь небольшая историческая справка на счетъ волненій насчетно Теодорита въ Киррѣ при Юстиніи въ епископство

115 Махлі, IX, 297. Б. С. Діанъ, V, стр. 230—231. Настоящій комментарій этихъ, не совсѣмъ примѣнительныхъ, словъ можетъ служить все, сказанное выше, въ гл. VI (стр. 275 сл.), о Халкидонскомъ соборѣ. Причины неясности въ томъ, что эта Ява соборъ дошелъ до насъ только въ ненаправленномъ латинскомъ переводѣ. Это же нужно иметь въ виду и при чтеніи тѣхъ мѣстъ, где говорится о неподлинности нѣкоторыхъ документовъ, которые, по топономической версіи "діаний" Константинопольскихъ отцовъ 553 г., были читаны на этомъ соборѣ.
Сеприй, что, конечно, искать не могло влиять на заключительное постановление, которое и было объявлено на восьмом собрании, в понедельник, 2-го июня. Но прежде, чьём произнесла свое послание слово, Константинопольские судьи предписывают несколько предварительных замечаний о том, что они зашли вопросом о главах для устранения соблазна, возбужденного пропагандой несторианских их трудов для своих коварных целей, и рассматривают его в духе Халкидонских отцов, и посему, руководствуясь всем этим, собор посвящает то, что нечестно написал Теодорит, и определяет следующее: «если кто защищает нечестивое сочинение Теодорита, который он написал против истинной веры и против первого Ефесского святого собора и святого Кирилла и дваждыداцати его глав, и все, что написал он в защиту Теодорита и Нестория и в защиту других, которые мудрствовали одинаково с вышеуказанными Теодором и Несторием, защищая их и их нечестие и по причине этого назвал нечестивыми учителей Церкви, которые исповедуют единое соединение Бога Слова (в Святом), а не анаематствуют упомянутые нечестивые сочинения и т. д., которые мудрствовали или мудрствуют, подобно иным, и всё, которое писали против правой веры и святого Кирилла и дваждыдацати его глав и умерли в таком нечестии: тот да будет анаематизирован».


161 В "приговоре" собора значилось: "так как нам вы видели, что последователи Нестория стали оставлять свое нечестие Церкви Божией чрез нечестивого Теодорита... и, кроме этого, посредством того, что написал нечестно Теодорит, и посредством еретичного посвящения, которое, говорят, написано Новым к Марф Перску: то и повелели нам мы для исправления того, что возникло" (Mansi, IX, 369. A. Двин, V, стр. 358); "но было бы несправедливо, чтобы мы за тёх глав противник соблазна и проделывались замыщательство в Церкви Божией" (Mansi, IX, 369. С. Двин, V, стр. 359).

162 Сказанное в письменной вакциации Халкидонских отцов при разборе послания Илы, собор замечает: "точно они наблажали и в отношении Теодорита и потребовали, чтобы они анаематизировали того, за что обвинялись" (ееверут еун анатематизате еа, ро кивус аккунабуат). Mansi, IX, 375. В. Двин, V, стр. 370. Сжатье обратите внимание на остроту в выражениях: говорится, что Теодорит обвинялся, но не сказано, что это было справедливо.

163 Mansi, IX, 376. В. Двин, V, стр. 371. В другом месте собор поясняет, что он разумевал "то, что нечестиво написал Теодорит против правой веры и против дваждыдацати глав святого Кирилла и против первого Ефесского собора и что написано им в защиту Теодорита и Нестория" (Mansi, IX, 375. D. Двин, V, стр. 371), т. е. т. в. произведение, открыто коих были прочитаны ранее, ибо все знали, что они изнаружаются и анаематизируются справедливо" (Mansi, IX, 374. A. Двин, V, стр. 368).

Решение собора простиралось только на незначительную часть трудов Кирреканского епископа и предает ее осуждению не потому, чтобы в их провозглашались абсолютно еретические положения (тогда слышалось бы выразить порицание и самому автору), но потому, что в них отстаиваются подозрительные личности и их учение вопреки авторитетным членам церковной иерархии. Ясно, что прямого повода тревожить мирный покой умершего Теодорита не было, а существовать только внешний предлог в наружности еретиков, на Церковь с огнением ее святости и чистоты, как не завершившейся, что названные произведения не имеют учительно-догматического значения, которое усвоили им крайне диффузии. Понятно, что собор отнимает только церковный авторитет рассмотренных сочинений Теодорита и, значит, действует исключительно по желанию добра слабым вне мощных духовно-церковных, дают в некоторое удовлетворение их встреченной и щекотливой совести, приглашая их к союзу мира и любви. В этом случае отцы подтвердили только то, что справляла ранее и сам Кирреканский епископ своеей семьёй на противонесторианское творения св. Кирилла. Православие его личности и компетентность его учения остались неоспоримыми и должны быть навсегда непреложными, ибо отражены строгим всемирным судом.

О тцы подписали определение, император скрепил его, и оно

165 Ясных подтверждений нашей мысли в текстах не имеется, хотя она необходима и сама собой должна предполагаться; можно воспользоваться здесь лишь одним свидетельством, которое гласит: his ilia de Théodoro et ejus impiesta discussis, pausa et ex his quae impie a Théodoroio conscripta sunt... ad satisfactionem legatum in gestis apud nos confecitis recitari et inseri perspecimus (Mansi, IX, 374. A. Dom., V, стр. 368). Собор, отвечая, отнюдь не разумея уничтожить для себя, а для других, ad satisfactionem legatum, т. е. тых, которые читают сочинения Теодорита, но не понимают их смысла, наносят им ученый авторитет, который не соединяется с усвоенными ими не-сторианскими еретическими тенденциями. Такое толкование приимется формой прессы употребленного здесь слова, что исключает возможность отнесения его к соборным текстам. Подобное заключение вытекает и из дальнейшей фразы: ut scient omnes, ut justis isti oecumenici at anathematizantur, которая даёт видеть в legantex partium, противную защитниковам "главы", т. е. остинатно упорствуемой.

166 См. выше, в гл. VI, на стр. 278—783.

167 Подписи собора не представляют ничего важного, так как они состоят в стероидных формуларях и не имеют характера "потомств"; все отцы слаживали здесь причиру Евхарии Константинопольского, который, завоевав о тему мысль о вёрт с четырьмя соборами, относительно Кирреканского епископа замечал: "осуждает и признавает буквально все, что несанкционированный автор, как сказано выше" (Mansi, IX, 388. D. Dom., V, стр. 361).

получило для всех обязательную силу, хотя и было принято не сразу. Первая оппозиция продолжала завязывать себя и иногда в очень разных формах, почему пятый вселенский собор долго и многими (почти исключительно на Западе) не был признаваем в своем достоинстве. Для нас не интересны подробности этой истории, поскольку везде протест после 553 года не мог влиять на решение Церкви о Теодорите; посему мы обратим внимание лишь на то, что так или иначе разъясняет сущность соборного решения, освещает его с новых сторон.

Начнем с Римского первосвященника. От него дошли до нас три характерных в этом отношении памятника: Constitutum Vigilii papae de tribus capitulis. 169, письмо на имя Евтихия Константинопольского и еще другой Constitutum. Первый из этих документов, подписаный, кроме автора, 16 епископами и тремя клириками (и между ними диаконом Никоном, будущим папой), датирован середой 14 мая 553 года и таким образом появился в промежутке времени между четвертным (12 или 13 мая) и пятым (17 мая) заединениями, когда вопрос о Теодорите на соборе еще не разрешался. Хотя этот Constitutum и не был предъявлен собору, поэтому Юстиниану задержал его у себя, но сам автор и его преемники на кафедре св. Петра выражали свою солидарность с постановлениями 553 года, конечно, согласно с этим творением, а потому он есть первый шаг в облажение Запада с Востока насительно «гласа». Сверх всего, Constitutum замечательно и сам по себе, как единственный попытка систематического возврата на личность Кирилла епископа и детально-философского размышлении связанных с ним пунктов: здесь приводится в цельность то, что было разрознено, — точно формулируется то, о чем можно было догадываться.

Свои разсуждения «о сочинениях», которые обращаются под имением достопочтенного мужа, епископа Теодорита, папа открывает выражением удивления тому, что соблюденного находить в священнике, который по своему возстановлению в Халкидонском соборе подписал его определение и со всею готовностью (prona devotione) приняла послание Льва В. Правда, досконально обыденных его в заблуждении, утверждая, что «он анаематствовал святого Кирилла и потому еретик» (qui—Dioscorus et Aegyptii episcopi—eum diuerent sanctum Cyrillem anathematizasse, et eundem Theodorutum etiam haereticum esse), но при безпрерывном изследовании это оказывается пустым измышлением. Ибо, после тщательного разбора, Халкидонские отцы потребовали от Теодорита, единственно того, чтобы он тотчас же анаематствовал и осудил Нестория и его нечестивые догматы, считая для себя вполне достойным этого, что он и сделал. «Отсюда ясствует, что чтобы бы ни было когда-либо обнародовано под его именем, как будто согласное с догматами нечестивого Нестория, все это без всякой колебаний было осуждено тогда же на том святом соборе достоочтенных.
нимь мужемъ Теодоритомъ; посему будетъ совершенно противно и, несомнѣнно, враждебно суду Халкидонскаго собора осуждать нынѣ какое бы то ни было несторианскіе догматы подъ именемъ того священника, который, какъ мы сказали, навязывавшимъ образомъ анаѳматствовалъ тогда вмѣстѣ съ святыми отцами нечестиваго Несторія и гнусные его догматы. Понятно, что бывшее въ Халкидонѣ оказывалось или лживыми или приукрашивающими, когда будетъ допущено, что нѣкоторые изъ нихъ мыслили подобно Несторіу, а другіе его прикрывали. Что касается оскорбленій св. Кирилла въ опроверженіяхъ его „главъ“, то здѣсь нужно предположить одно изъ двухъ:—или то, что Халкидонскіе отцы, имѣя предъ глазами все изъ дней по этому предмету, признали, что Теодоритъ собственно не совершалъ ничего такого; или же они сдѣлывали примѣру самого святой памяти Кирилла, который,—послѣ столь многіхъ и тяжкихъ обидъ въ письмахъ Восточныхъ въ Ефесѣ,—во время соглашеній, по любви къ миру, прошелъ все это молчаніемъ, какъ будто бы ничего подобнаго и не было сдѣлано. Нужно думать также, что святой соборъ Халкидонскій обратилъ внимание и на то, что упомянутый епископъ Теодоритъ настолько искренно (ita devota mente) принималъ учение святаго Кирилла по его письмамъ, прочитаннымъ и принятнымъ на этомъ соборѣ, что свидѣтельствами его ученія пользовался для восхваленія посланія блаженственнаго папы Льва. Такимъ образомъ, хотя будто бы онъ (Теодоритъ) и носилъ ему обиды, однако тотъ (Кириллъ) оказывался вполнѣ удовлетвореннымъ, поскольку онъ съ почтеніемъ принялъ всѣ вѣру того, кого раньше ошибочно подозрѣвалъ въ заблужденіи (etiamsi in eum injurias intuitisse constaret, pleussime satisfecissse videretur, illius venerabiliter ampectendo idem, cuius falso fuerat suspicatus errorem). Посему и намъ не должно выискивать или разсѣдовать что-либо, какъ опущенное отцами нашими,—и мы со всѣмъ рѣшительностью отвергаемъ тѣхъ, которымъ правдиво возразить святого Кирилла или кажется, что оно угодно было и тѣмъ святымъ отцамъ нашимъ.

* * *

 

Итакъ, въ согласіи съ дѣйствительными фактами, мы постановляемъ и опредѣляемъ, чтобы не было совершаемо ничего въ обиду и оскорбленіе прошлаго чистымъ на Халкидонскомъ соборѣ мужа, т. е. Теодорита, епископа Киръскаго, съ упоминаніемъ его имени (sub taxatione nominis ejus); но, сохраняя всѣдѣлое уваженіе къ его личности (sed custodita in omnibus personae ejus reverentia), мы анаѳматствуемъ и осуждаемъ всякія сочиненія или учения, публикуемые подъ его именемъ, коль скоро они окажутся совпадающими съ заблужденіями гнусныхъ Несторія и Евтихія*.

Въ изложенномъ нами отрывкѣ выдѣлываются самые важныя и существенные моменты въ вопросѣ о Теодоритѣ,—о его отношеніи къ Халкидонскому

---

*170 Et adeo nos nec alicquid velut omissionem a patribus nostris quaerere nunc aut retractare convenit; et eos quibus sanctii Cyrialli reprehensio nun: placeat, aut isdem sanctis patribus nostris aestimant placuisse, medis omnibus refutamus.

собору, учений, личности и поделок с с. Кириллом. Принимая весьма видное участие в Халцидонских диспутах, Кирилл впал в самыми неразрывными образом соединяется с ним и должен быть признан православным; иначе мы пожертвовали достоинством Халцидонского собора в пользу сомнительных претензий молохиздативных. Само собою вытекает отсюда, что ни его мнение несходство, ни его столкновение с Александрийскими владыками не могут быть обращены in iuriuriam atque obtrectionem personae ejus: первое — живая выдумка святых — еретиков, а второе есть ничто иное, как недоразумение относительно лица при полном согласии в учении, что видно из неоспоримых свидетельств глубокого уважения Теодорита к с. Кириллу и его творениям. В таком случае все мнение-несторианской сочинением Кириллов епископа подлежат отвержению преимущественно потому, что некоторые толковали и толкуют их в потребном смысле, и потому, что такое разумение их признано несоответствующим действительности. Св. Кирилл, конечно, правильно все понимал своего антагониста, а он вопиет в общении с ним, не ставя ему в вину прошлых разногласий. Кратко сказать, Теодорит выше всех их, а в его сочинениях лишается ученого авторитета только то, что признано незаслуживающим его самых Кирилловых пастырей, и только вследствие ложной интерпретации его творений со стороны еретиков.

Выходя из такого вопроса, Витгил соглашается с рещениями соборов и в двух письмах — на имя Евтихия, от 8-го декабря 553 года, и в Costitutum pro damnatione trium capturorum, от 23-го февраля 554 года, — осуждает то, что написано Теодоритом против правой ветви и против двинувших главу света Кирилла и против первого Ефесского собора, и то, что написано им в защиту Теодора и Нестория, о пении, — оговариваясь он во втором из означенных документов.

172 Об этом свидетельствуют Eustathios (H. E., VI, 38: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2776. Русск. пер., стр. 238—239), Lamp. Photius в письме в Болгарскому князю Михаилу (Mansi, IX, 656. A) и акты 18-го заседания VI неологенного собора (Mansi, XI, 661. Е. Дьяков, VI, стр. 495).
176 Mansi IX, 487. B. C. M. I. 69, col. 177 (Const., n. XVII): „condemnemus et anathematizamus... et quae Theodorus conscripsit contra rectam fidem etc.; quia (pro) ecclesiasticae utilitatis causa popocet etiam memorata Theodori scripta damnari, eo quod suaspedicit Nestoriani sub ejus Episcopi nomine, qui a beatae recordationis Leone Papa et a sancta Chalcedonensi synodo legitur suisse susceput, cadem scripta ad adducendi sui erroris videntur adhibere suffragium, non aspiciantes quod non solum sancti patres in Chalcedonia congregati, damnato Nestorio cum suis dogmatibus, et ista damnaverint, sed etiam ipse Episcopus Theodorus omnia dicta quae beat Cyrilli in Ephesina prima expositis videbantur contraire dogma-
ради церковной пользы необходимо осудить также и названные сочинения Теодорита, ибо, пользуясь именем этого епископа, который был принят блачеленной памяти Львом и святых Халкидонских собором, несмотря на соображение о том, что не только собирались к Халкидонскому святых отцы, но и осуждения Нестория с его догматами, осудили и их, но и самую епископа Теодорита на святом Халкидонском соборе явно отвергать все, что казалось противоречащим догматам блаженного Кирилла, изложенным на первом Ефесском соборе, и принять определение святого Халкидонского собора, в котором провозглашается учение блаженного Кирилла, изложенное на первом Ефесском соборе. Ибо, что обсуждалось всем собраемием святого Халкидонского собора, все это в таком именно виде и принято было этим собором. Посему ясно, что этим осуждением (некоторых произведенное Кириллом епископа) мы не постановляем ничего нового, но анаематствуем то, что отверг святой Халкидонский собор и что сам епископ Теодорит осудить там своём исповеданием».

Этим докладом и заканчивается собственно история соборной деятельности, так как результаты его были приняты и признаны в восточной половине империи почти без ограничений и исключений. И протест нетолько с Запада, который был безрассудно бороться, да и не мог ничего сделать после согласия своего главы, — папы. Анаематствовавшие некоторые сочинения Теодорита с сохранением православия его личности и учения, Вигилий тщетно применял вселенское значение р. 553 года, как Лев В. отнял такое у разбойничества. \textit{σφετρι δεν τω ουγκριμων}. Всякое выражение неудовольствия и неодобрения теперь имеет значение лишь постольку, поскольку они вызывали пасть бесчестия внутри и разъяснение между Римом. Это — усилие ввести во всеобщее сознание то, что уже получило обязательное значение и требовало безусловного повиновения и подчинения под угрозой исключений из Церкви за непокорность ей.

Из этих попыток заслуживают особенного внимания старания папы Пелагии II (578 — 590 гг.) привлечь к союзу Истрийских представителей, управляя навязать Римскому владыке своих партийных мнений, каковым они и выразили в своем послании к нему. В этом ответе на это папа пишет обширное письмо...
Идёт Аквилийскому и другим епископам Истрии 135 и излагает имъ воззрѣніе Церкви 136. Всесторонне Теодоритъ здесь указываетъ, что и въ какомъ смыслѣ подлежитъ отверженію «Мы,—говорить Нелагій II 134,—осуждаемъ не весь сочиненія Теодорита, а только тѣ, которыя, какъ извѣстно, онъ иногда написалъ противъ дѣянія глаѵы Кирилла,—только тѣ, которыя онъ написалъ противъ правой вѣры; впрочемъ, извѣстно, что и самъ онъ осудилъ ихъ, потому что на святомъ Халкидонскомъ соборѣ онъ оказывается исповѣдующимъ истину 132. А какимъ образомъ послѣ заблужденія онъ могъ написать должно и то, что онъ прежде писалъ, и то, что онъ сдѣлалъ на Халкидонскомъ соборѣ»... Правда, не мало темныхъ тѣней въ его отношеніяхъ къ Несторію, но онъ иссякаютъ предъ свѣтовъ его чистаго христологическаго созерцанія. Такъ, «допущенный святымъ Халкидонскимъ соборомъ въ спорѣ съ противниками, онъ открыто произнесъ на Нестора анаѳему и, осудивъ его, какъ еретика, показать себя православнымъ» 133. Затѣмъ, «что не видитъ, какъ безразсудно,—съ надмѣнностью защищать сочиненія Теодорита, которыя онъ самъ послѣ праваго исповѣданія осудилъ?» Но «если мы личность его приписываемъ, а тѣ дурнымъ сочиненіямъ, которыя прежде таялись, отвергаемъ; то этимъ ничуть не отступимъ отъ дѣйствѣ святаго собора: потому что мы, отвергая только его еретическія сочиненія, и доселѣ вѣрѣтъ съ соборомъ пресвѣтлѣе Несторія и обвиняетъ съ соборомъ чтимѣй Теодорита, право исповѣданія. Другія же его сочиненія мы не только приписываемъ, но и пользуемся ими противъ противниковъ. Когда Теодоръ хотѣлъ изъяснить Иисусъ Нпілій и трудился больше не для изложенія, а для сумасбрдства, то призналъ, что этой книгой Соломонъ хотѣлъ угодить паричъ Эоисскѣй. Теодоритъ, облачая его въ этомъ, хотя скрылъ имя Теодора, но обнаружилъ его безумство. Такъ,


136 См. эпіст. 3 (5) Pelagii II, quam est prius ad Eliam et episcopos Istrinenses (Mansi, IX, 892—893. M. I. 72, col. 708): si quis contra hanc sedem (synodi Chalcedonensis) aut sapit, aut credit, aut docere praesumit, secundum eorumdem Patrum sententiam, damnum etque anathematizatum se esse cognoscat.


138 См. эпіст. Pelagii II ad Eliam Aquil., cap. 6: "подумайте, согласны ли съ пророческимъ, евангельскимъ и апостольскимъ авторитетомъ сочиненія Теодорита, которыми, незавѣдомо противъ истинной вѣры, послѣ своего обреченія самъ онъ осуждаетъ?" (Mansi, IX, 438, E. M. I. 72, col. 721. Дѣян., V, стр. 419).

составляя объяснение той же самой книги, он говорит: «слишь ли я, что многие, отвергая Письма Писней и не въроя, что эта книга богодухновенная, по неизвестно составляют на живую пятку бабьи сказки и предполагают, что мудрый Соломон написал эту книгу о себѣ и о дочери Фараоновой».

Как же мы не принимаем никаких сочинений Теодорита? 184

Послѣ Пелагия II оппозиція существовала не долго: преемнику его, Григорію В. (590—604 гг.), удалось сломить ее, убѣдить «бители съ праваго пути» 185 и привести ихъ къ единомыслию въ томъ сужденіи, что «сочиненія Теодорита, въ которыхъ упражняется въ ра благоднаго Кирилла, отвергаются, какъ произведения безгласной дерзости», ибо «всякій, кто думаетъ разрѣшать то, что связываеъ соборы, или связывать, что они разрѣшать, только себѣ дѣлаетъ вредъ, а не имѣетъ» 186.

На этомъ кончаются всѣ споры изъ-за «трехъ главъ» и больше не слышится никаких недовольствъ постановленіемъ 553 года. Припомнимъ кратко, въ чемъ оно заключается:

1) Личность Теодорита, по суду собора, выше всѣхъ сомнѣній и поздрѣвій: онъ жилъ православнымъ настремъ Церкви и умеръ въ мирѣ съ нею, какъ законный епископъ Кириллѣ 187.

2) Ученіе его согласно съ истиной и болѣе часть его сочиненій имѣетъ учителский авторитетъ въ качествѣ догматическаго руководства.

3) Отнимается догматическое значеніе у всѣхъ трудовъ Теодорита или потому, что въ нихъ безразсудно, всѣдѣствіе непониманія, защищается Несторій, Теодоръ Момпіусезійскій и ихъ воззрѣніи, или потому, что по недоразумѣнію обвиняется св. Кириллъ и порицается его христологія 188, но, будучи площадью временнаго и по обстоятельствъ извинительнаго помраченія и подпавши всенародному приговору по причинѣ злоупотребленія имъ со стороны пестронастующихъ, вызвавшаго нареканія на Церковь отъ «вѣтхіанъ» 189, они остаются простыми историческими памятниками и не должны


187 Пожалуй, вѣрно неосторожнымъ заявленіе Мартина (Pseudo-Synode. P. 188, что „Церковь осудила болѣе сочиненій, чьмъ личность Теодорита“ (il est vrai que l’Église a condamné les écrits plutost que la personne de Théodoret).


189 Подобны мотивы Леоній Викантійскій усовершенно уже Юстіану. По его словамъ (De secta, act. VI, cap. 6. Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1237. D), императоръ осудилъ Теодорита въ Иву, благодаря ему. Но они видны, что изъ нихъ естественно (т.е. емѣюсь) отвращаются соборъ (Халкидонскій), и потому разсуждаютъ, что если онъ аназематствуетъ ихъ, то соборъ будетъ принять. Посему-то ихъ и рѣшилъ аназематствовать этихъ двоихъ (хотя бы и не сдѣлалъ аназематствовать ихъ), дабы всѣхъ привести къ единенію".
быть обращаемы в основание для анахематствования личности и осуждения всей богословской системы Теодорита. Самъ св. Кирилл, примирившись съ «Восточными», предал забвению все прежние заблуждения его.

Съ такимъ рѣшеніемъ Церковь вступаетъ на царскій путь, отвергнувъ крайности приговоровъ Несторія и Монофізитовъ. Первые, думая видѣть въ Кирилловомъ пастырь провозвѣстника и апологета своей доктрины, считали его святымъ, апокрифы же торжественно процъискали его 138, а Церковь, по словамъ Целаго II, «чтитъ его вѣстѣ съ (Халкедонскими) соборомъ», какъ одного изъ видныхъ своихъ учителей. Имя Теодорита было познано въ диптихахъ 139 и сохранялось въ потомствѣ со словою «мужа божественаго» 140 или мужа «священной памяти» 141, но обыкновенно онъ называется блаженнымъ (*ματράριος*) 142.

Вообще, Кирилловъ епископъ всегда пользовался высокимъ уваженіемъ и авторитетомъ со стороны православныхъ. Во свидѣтельство этого мы приводимъ отрывки двухъ позднѣйшихъ церковныхъ писателей, известнаго полемиста Леонія Византійскаго и Иоанна, митрополита Ефесскаго. Въ своемъ сочиненіи De sectis Leonitis, между прочимъ, замѣчаютъ: «Вѣстѣ съ Иоанномъ (Antioхійскими) былъ и въ Ефесѣ и знаменитаго епископа Церковного города Кирилла. Онъ нападалъ на двѣнадцать главъ Кирилла, которыя тотъ помѣстилъ въ третьемъ письмѣ къ Несторію, и опровергалъ ихъ, утверждая, что святой Кириллъ мыслилъ подобно Арию, Евномію и Аполлинарию. Но, защищая домостроительство przecь раздѣлывающаго (естество во Христѣ) Несторія, тотъ преимущественно заботился о соединеніи, почему Теодоригу и показалось, будто онъ учить объ одномъ естествѣ, какъ арианѣ и аполлинаристи. Но, кажется, Теодоригъ


139 Ibas ergo et Theodoratus sicut rectae fidei suspet in synodo (Chalcedonensi), et rectae fidei in divinis diplychis recitatur: atque sanctus Sopariane in siveo Philippo in 531 (Mani, VIII, 829. C). Ср. выше на стр. 313.


142 Photii Bibliotheca, cod. 203 init. (Migne, gr. ser. t. 103, col. 673): ευγενωσθαι τοῦ μακαρίου Θεοδορίτου, ἐπισκόπου Κιρού, ἶσχυος τῶν διάνυσιν.
никогда не защищал Нестория, а только упрекал Кирилла за нанесенное Иоанну беатство. Если кто хочет знать, как сильно Теодорит незавидил Нестория, тот пусть прочитает его сочинение O eresiax (т. е. Настр. fab. compendium) 195.

Иоанн Евханутий (XI в.), в заключение своего эпикуса трех иерархьев (Василию В., Григорию Богослову и Иоанну Златоусту), посвящает Кириллову епископу следующие амби:

Сказавши все о мудрых тѣхъ учителяхъ,
Я поддѣ пихъ Теодорита описшу,
Какъ Божья мужа, диваго въ учителяхъ,
И какъ невыкну православиа скала.
И онъ, слушалъ, колебался и всѣколько:
Да не осудишъ человѣка, человѣкъ!
Не по нечестію онъ колебался здѣсь,
A больше потому, что спориалъ горячо.
Всякъ Кирилла можно въ побѣжать ему,
Когда въ догматахъ той, — въ наукахъ свѣдущъ былъ?
Однако же поправился вѣдь онъ и тутъ.
No pastyrянь инымъ свысвѣдущимъ видя въ немъ.
По истинѣ равно имъ мужа въ прочемъ всемъ,
Я вмѣстѣ съ ними право опишу его 196.


Итак: Θεодорий навсегда остался в Церкви с наименованием <бла-
женнаго> и в чьих учителей. Какъ съ Халкидонского собора онъ вышелъ
православнымъ, такъ и послѣ тяжелаго и небезпристрастнаго искуса въ VI
вѣкѣ, чрезъ сто лѣтъ послѣ своей кончины, онъ, по определенію вселен-
скаго суда, сохранялъ за собою честь догматическаго авторитета; на ряду
съ великими свѣтлицами вселенной его превозносили, превозносить и будуть
превозносить

"Ως ἄνδρα Θεοῦ, ὃς διδάσκαλον μέγαν,
"Ως ἄγράφαντον ὁμοθεοῦσας στυλον."

Подлинно, «никогда слава славныхъ не уничтожается со смертію».

197 Св. Θεодоръ Ростовский причисляется Киррскаго епископа даже къ отцамъ Церкви,
говаря: «мы же со святыми отцы — Григорію Нисскому, Θεодориту и прочимъ реченія»
(Сочиненій. Ч. II. Наданіе седьмое. Москва. 1842. Стр. 557: Пуччоніе въ недѣлю девятую
надесать по Святомъ Душѣ). Католики утверждаютъ, что «Θεодоръ учиня
православно и не долженъ быть счи-танъ непорочнымъ» (Baronius. Annales, t. VIII
Киррскаго настораживаетъ также въ сторонѣ кардинала Піеманна (некоторого когда-то
соединенія съ православіемъ Церкви), который нынѣ не можетъ разрѣнить вопроса,
почему Ирина Александрийскій считается святымъ, а Θεодоръ — нетъ, хотя и первый
знадалъ въ лѣтописяхъ человѣческихъ прогрессіи (Trials of Theodore, § 9. Historical sket-

198 Св. Маріанна отъ 11-го іюня 458 года въ Флавіань Константинополь-
<table>
<thead>
<tr>
<th>Стр.</th>
<th>Стрп.</th>
<th>Напечатано:</th>
<th>Должно быть:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>17 сн.</td>
<td>Востока</td>
<td>&quot;Востока&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>5 сн.</td>
<td>1261. б.</td>
<td>1261. В.</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>9 сн.</td>
<td>studio</td>
<td>studio</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>8 сн.</td>
<td>сицилианский</td>
<td>сицилианские</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>12 сн.</td>
<td>&quot;Еленин&quot;</td>
<td>&quot;Еленин&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>17 сн.</td>
<td>Histoire</td>
<td>Histoire</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>6 сн.</td>
<td>эмс</td>
<td>эмс</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>16 сн.</td>
<td>неизвестным</td>
<td>неизвестным</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>18 сн.</td>
<td>период</td>
<td>период</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>4 сн.</td>
<td>объ</td>
<td>объ</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>4 сн.</td>
<td>αριστοκрата</td>
<td>αρистократ</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>5 сн.</td>
<td>Texteke</td>
<td>Texteke</td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>8 сн.</td>
<td>Synec-</td>
<td>Synec-</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>7 сн.</td>
<td>adificiis</td>
<td>adificiis</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>16 сн.</td>
<td>Греки</td>
<td>Греки</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>19 сн.</td>
<td>effect</td>
<td>affect</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>14 сн.</td>
<td>огромным</td>
<td>огромные</td>
</tr>
<tr>
<td>38</td>
<td>13 сн.</td>
<td>Творений.</td>
<td>Творений. Ch. IV.</td>
</tr>
<tr>
<td>41</td>
<td>19 сн.</td>
<td>то-есть</td>
<td>то-есть</td>
</tr>
<tr>
<td>42</td>
<td>4 сн.</td>
<td>Перрсако</td>
<td>Перрсако</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>12 сн.</td>
<td>Перрсако</td>
<td>Перрсако</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>15 сн.</td>
<td>Перрсако</td>
<td>Перрсако</td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>15 сн.</td>
<td>принимать</td>
<td>принимать</td>
</tr>
<tr>
<td>52</td>
<td>5 сн.</td>
<td>Ch. III.</td>
<td>Ch. IV.</td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>18 сн.</td>
<td>возвращается</td>
<td>возвращаются</td>
</tr>
<tr>
<td>56</td>
<td>25 сн.</td>
<td>посещению</td>
<td>посещению</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>4 сн.</td>
<td>histor</td>
<td>history</td>
</tr>
<tr>
<td>64</td>
<td>3 сн.</td>
<td>остер</td>
<td>остер</td>
</tr>
<tr>
<td>65</td>
<td>11 сн.</td>
<td>эмпти</td>
<td>эмпти</td>
</tr>
<tr>
<td>67</td>
<td>17 сн.</td>
<td>условном</td>
<td>условном</td>
</tr>
<tr>
<td>69</td>
<td>19 сн.</td>
<td>соединения</td>
<td>соединения</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>25 сн.</td>
<td>не спрашивается</td>
<td>не спрашивается о</td>
</tr>
<tr>
<td>71</td>
<td>20 сн.</td>
<td>υδεικ</td>
<td>υδεικ</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>21 сн.</td>
<td>составляют</td>
<td>составляют</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>14 сн.</td>
<td>συναφείας</td>
<td>συναφείας</td>
</tr>
<tr>
<td>72</td>
<td>12 сн.</td>
<td>нужно бы</td>
<td>нужно бы</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>5 сн.</td>
<td>М. 86</td>
<td>М. 76, col.</td>
</tr>
<tr>
<td>73</td>
<td>4 сн.</td>
<td>М. col.</td>
<td>М. 76, col.</td>
</tr>
<tr>
<td>74</td>
<td>24 сн.</td>
<td>Он... ὅπως</td>
<td>Он... ὅπως</td>
</tr>
<tr>
<td>75</td>
<td>26 сн.</td>
<td>единственно</td>
<td>единство</td>
</tr>
<tr>
<td>76</td>
<td>13 сн.</td>
<td>52</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>78</td>
<td>8 сн.</td>
<td>защищает</td>
<td>защищает</td>
</tr>
<tr>
<td>79</td>
<td>22 сн.</td>
<td>признаем</td>
<td>признаем</td>
</tr>
<tr>
<td>Стр.</td>
<td>Стрк.</td>
<td>Напечатано:</td>
<td>Должно быть:</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>----------------------</td>
<td>----------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>23</td>
<td>единаго</td>
<td>единаго</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>31</td>
<td>8</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>80</td>
<td>15—16</td>
<td>незнатныи и нерасторжимыи</td>
<td>незнатныи и нерасторжимыи</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>6</td>
<td>отв</td>
<td>отв</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>5</td>
<td>'REμωπάτως</td>
<td>'REμωπάτως</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>9</td>
<td>εκ</td>
<td>εκ</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>15</td>
<td>γρεγερ'αΣχ</td>
<td>γρεγερ'αΣχ</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>17</td>
<td>ἤκοιδιατον</td>
<td>ἤκοιδιατον</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>18</td>
<td>πηγ</td>
<td>πηγ</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>40</td>
<td>природы</td>
<td>природы</td>
</tr>
<tr>
<td>90</td>
<td>29</td>
<td>a novella</td>
<td>In novella</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>1</td>
<td>Real—Encyclopæide</td>
<td>Real—Encyclopæide</td>
</tr>
<tr>
<td>91</td>
<td>33</td>
<td>св[ещалась]</td>
<td>св[ещалась]</td>
</tr>
<tr>
<td>92</td>
<td>17</td>
<td>Ephesino</td>
<td>Niciano</td>
</tr>
<tr>
<td>94</td>
<td>41</td>
<td>ἐςΣιλι</td>
<td>ἐςΣιλι</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>42</td>
<td>6. 83</td>
<td>t. 83</td>
</tr>
<tr>
<td>95</td>
<td>15</td>
<td>пристрасно</td>
<td>пристрасно</td>
</tr>
<tr>
<td>101</td>
<td>18</td>
<td>Nос[ящее]</td>
<td>Nос[ящее]</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>21</td>
<td>(col.)</td>
<td>(col.)</td>
</tr>
<tr>
<td>102</td>
<td>18</td>
<td>Енфратиси</td>
<td>Енфратиси</td>
</tr>
<tr>
<td>105</td>
<td>17</td>
<td>противолиц[ь]</td>
<td>противолиц[ь]</td>
</tr>
<tr>
<td>106</td>
<td>7</td>
<td>первыи</td>
<td>первыи</td>
</tr>
<tr>
<td>113</td>
<td>8</td>
<td>такого</td>
<td>такого</td>
</tr>
<tr>
<td>114</td>
<td>6</td>
<td>на него</td>
<td>на него</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>17</td>
<td>185,</td>
<td>185,</td>
</tr>
<tr>
<td>115</td>
<td>18</td>
<td>которых</td>
<td>которых</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>19</td>
<td>не утверждаля</td>
<td>не утверждаля</td>
</tr>
<tr>
<td>116</td>
<td>7</td>
<td>письма</td>
<td>письма</td>
</tr>
<tr>
<td>118</td>
<td>28</td>
<td>ἐκστολη</td>
<td>ἐκστολη</td>
</tr>
<tr>
<td>120</td>
<td>36</td>
<td>изобличать</td>
<td>изобличать</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>5</td>
<td>Synodicon</td>
<td>Synodicon</td>
</tr>
<tr>
<td>123</td>
<td>20</td>
<td>Мы</td>
<td>Мы</td>
</tr>
<tr>
<td>126</td>
<td>1</td>
<td>еccles., 40</td>
<td>eccles., VII, 40</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>8</td>
<td>epist. cap.</td>
<td>epist. 6 ap.</td>
</tr>
<tr>
<td>129</td>
<td>7</td>
<td>стро[ях]</td>
<td>&quot;стро[ях]&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>133</td>
<td>14</td>
<td>средет[ами]</td>
<td>средет[ами]</td>
</tr>
<tr>
<td>135</td>
<td>26</td>
<td>деревинаго</td>
<td>деревинаго</td>
</tr>
<tr>
<td>136</td>
<td>30</td>
<td>на</td>
<td>на</td>
</tr>
<tr>
<td>139</td>
<td>15</td>
<td>знаменитъйшихъ</td>
<td>знаменитъйшихъ</td>
</tr>
<tr>
<td>143</td>
<td>8</td>
<td>у[д]в</td>
<td>&quot;удв&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>144</td>
<td>19</td>
<td>назван[ие]</td>
<td>назван[ие]</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>25</td>
<td>у[д]в[ий]</td>
<td>&quot;удв[ий]&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>145</td>
<td>8</td>
<td>един[тая]</td>
<td>един[тая]</td>
</tr>
<tr>
<td>147</td>
<td>16</td>
<td>col.</td>
<td>col.</td>
</tr>
<tr>
<td>149</td>
<td>7</td>
<td>един[т]</td>
<td>един[т]</td>
</tr>
<tr>
<td>155</td>
<td>6</td>
<td>много</td>
<td>много</td>
</tr>
<tr>
<td>156</td>
<td>3</td>
<td>еу</td>
<td>еу</td>
</tr>
<tr>
<td>158</td>
<td>2</td>
<td>Кончина</td>
<td>Кончина</td>
</tr>
<tr>
<td>Стрп.</td>
<td>Стрп.</td>
<td>Напечатано:</td>
<td>Должно быть:</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>-------</td>
<td>-------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td>160</td>
<td>7 ен.</td>
<td>Sanctorum</td>
<td>Sanctum ad</td>
</tr>
<tr>
<td>162</td>
<td>24 ен.</td>
<td>Перрекаго</td>
<td>Перрекаго</td>
</tr>
<tr>
<td>168</td>
<td>17 ен.</td>
<td>Салустию</td>
<td>Салустию</td>
</tr>
<tr>
<td>169</td>
<td>2 ен.</td>
<td>предпочитать</td>
<td>предпочитать</td>
</tr>
<tr>
<td>170</td>
<td>8 ен.</td>
<td>446 и 447</td>
<td>446—447</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>7 ен.</td>
<td>допустить</td>
<td>допустить</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>21 ен.</td>
<td>подлежащего</td>
<td>подлежащего</td>
</tr>
<tr>
<td>175</td>
<td>30 ен.</td>
<td>scribens</td>
<td>scribens</td>
</tr>
<tr>
<td>180</td>
<td>24 ен.</td>
<td>прим. 5)</td>
<td>прим. 6 на стр. 235)</td>
</tr>
<tr>
<td>182</td>
<td>3—2 ен.</td>
<td>самого</td>
<td>самого</td>
</tr>
<tr>
<td>195</td>
<td>14 ен.</td>
<td>просителя</td>
<td>просителя</td>
</tr>
<tr>
<td>204</td>
<td>4—5 ен.</td>
<td>произносится</td>
<td>произносится</td>
</tr>
<tr>
<td>209</td>
<td>3 ен.</td>
<td>виодос</td>
<td>виодос</td>
</tr>
<tr>
<td>213</td>
<td>5 ен.</td>
<td>тожество</td>
<td>тожество</td>
</tr>
<tr>
<td>221</td>
<td>6 ен.</td>
<td>литературный</td>
<td>литературный</td>
</tr>
<tr>
<td>230</td>
<td>17 ен.</td>
<td>Clinton</td>
<td>Clinton</td>
</tr>
<tr>
<td>249</td>
<td>11 ен.</td>
<td>ος</td>
<td>ος</td>
</tr>
<tr>
<td>256</td>
<td>6 ен.</td>
<td>Перрегийского</td>
<td>Перрегийского</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>8 ен.</td>
<td>Аванацан</td>
<td>Аванацан</td>
</tr>
<tr>
<td>258</td>
<td>36 ен.</td>
<td>иоис</td>
<td>иоис</td>
</tr>
<tr>
<td>260</td>
<td>5 ен.</td>
<td>представляется</td>
<td>представляется</td>
</tr>
<tr>
<td>274</td>
<td>4 ен.</td>
<td>Ревилю</td>
<td>Ревилю</td>
</tr>
<tr>
<td>276</td>
<td>10 ен.</td>
<td>volum</td>
<td>volum</td>
</tr>
<tr>
<td>277</td>
<td>6 ен.</td>
<td>Кирковому</td>
<td>Кирковому епископу</td>
</tr>
<tr>
<td>281</td>
<td>20 ен.</td>
<td>такъ</td>
<td>такъ</td>
</tr>
<tr>
<td>282</td>
<td>14 ен.</td>
<td>главь</td>
<td>главь &quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>284</td>
<td>11 ен.</td>
<td>диоин</td>
<td>дио</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>12 ен.</td>
<td>диоин</td>
<td>дио</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>15 ен.</td>
<td>орос'</td>
<td>орос'</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>24 ен.</td>
<td>человеческую</td>
<td>человеческую</td>
</tr>
<tr>
<td>285</td>
<td>2 ен.</td>
<td>антиомиых</td>
<td>антиомиых</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>3 ен.</td>
<td>нимь</td>
<td>нимь</td>
</tr>
<tr>
<td>287</td>
<td>2 ен.</td>
<td>ар'ео</td>
<td>ар'ео</td>
</tr>
<tr>
<td>288</td>
<td>9 ен.</td>
<td>растерзали</td>
<td>растерзали тела</td>
</tr>
<tr>
<td>—</td>
<td>13 ен.</td>
<td>трехъ главь</td>
<td>трехъ главь</td>
</tr>
<tr>
<td>303</td>
<td>2 ен.</td>
<td>Bibliotheca</td>
<td>Bibliotheca</td>
</tr>
<tr>
<td>304</td>
<td>14—15 ен.</td>
<td>многорым</td>
<td>многорым</td>
</tr>
<tr>
<td>312</td>
<td>16 ен.</td>
<td>Киррсияхь</td>
<td>Киррсия</td>
</tr>
<tr>
<td>315</td>
<td>9 ен.</td>
<td>къ</td>
<td>къ</td>
</tr>
<tr>
<td>321</td>
<td>22 ен.</td>
<td>Факундь</td>
<td>Факундь</td>
</tr>
<tr>
<td>325</td>
<td>9—10 ен.</td>
<td>вопрса</td>
<td>вопрса</td>
</tr>
<tr>
<td>335</td>
<td>6 ен.</td>
<td>Pelagii</td>
<td>Pelagii</td>
</tr>
</tbody>
</table>